

ИНСТИТУТ ЭТНОЛОГИИ И АНТРОПОЛОГИИ
им. Н.Н. МИКЛУХО-МАКЛЯЯ РАН

МАЛЫЕ РУССКИЕ ГОРОДА В НАЧАЛЕ XXI ВЕКА



ИНСТИТУТ ЭТНОЛОГИИ И АНТРОПОЛОГИИ
им. Н.Н. МИКЛУХО-МАКЛАЯ РАН

Малые русские города в начале XXI века

Ответственные редакторы
Н.И. Григулевич, А.Н. Ямсков,
Н.А. Дубова

Москва
Старый сад
2022

УДК 504;39;574;314
ББК 63.5+60.7
М 21

*Книга подготовлена и издается
в рамках Государственного задания Института этнологии
и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН*

Авторский коллектив

Н.И. Григулевич, А.Н. Ямсков, О.А. Зыкина, Н.А. Дубова,
Г.Ш. Григорян, Д.С. Сабинина

Рецензенты

д.и.н. О.В. Кириченко, к.и.н. Л.В. Остапенко

М 21 **Малые русские города в начале XXI века / Григулевич Н.И., Ямсков А.Н.,**
Зыкина О.А. и др.; отв. ред. Н.И. Григулевич, А.Н. Ямсков, Н.А. Дубова / Институт этно-
логии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН – М.: Старый Сад, 2022. — 412 с.

ISBN 978-5-89930-170-4

DOI: 10.33876/978-5-89930-170-4/1-412

В коллективной монографии представлены результаты комплексных междисциплинарных исследований по теме «Население малого русского города в XXI веке». Авторы работали в городах Центральной России, расположенных вне пределов непосредственного влияния Московской агломерации и областных центров на трудоустройство их жителей — в Белеве Тульской области и Старице Тверской области в 2017–2019 гг., а также в Данилове и Пошехонье Ярославской области в 2020–2022 гг. Представлен анализ материалов массовых социологических опросов, проведенных в указанных городах, интервьюирования их жителей и местных экспертов, анкетирования старшеклассников, данных архивов и литературных источников. С опорой на количественные данные опросов, оценены отношение жителей этих городов к основным проблемам в их жизни и, на примере Данилова, социально-психологическое самочувствие населения. Также рассмотрены сведения по истории и современному культурному облику указанных городов, их демографическим и экологическим проблемам, особенностям территориальной идентичности учащихся выпускных классов. Приведены устные истории старожилов Белева и Старицы о жизни горожан в течение драматичного XX века, проанализированы масштабы и направления миграций конца XX — начала XXI вв. в Белев, образы Белева и Старицы в общественном мнении и туристический потенциал этих городов.

Книга может быть интересна специалистам в области социологии, географии и социально-культурной антропологии малых городов, новейшей истории Центральной России, а также краеведам и учителям.

УДК 504;39;574;314
ББК 63.5+60.7

ISBN: 978-5-89930-170-4



9 785899 301704

© Институт этнологии и антропологии, 2022
© Коллектив авторов, 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ (<i>Н.А. Дубова</i>).....	5
ЧАСТЬ I	
НЕМАЛЫЕ ПРОБЛЕМЫ МАЛЫХ ГОРОДОВ	14
Глава 1	
Демографическая ситуация в малых и не только городах (<i>Н.И. Григулевич</i>)	14
Глава 2	
Основные характеристики изученных городов и то, что волнует их жителей (<i>Н.А. Дубова</i>).....	23
ЧАСТЬ II	
БЕЛЕВ ТУЛЬСКОЙ И СТАРИЦА ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТЕЙ	45
Глава 3	
Об истории городов Белев и Старица (<i>Д.С. Сабина</i>)	45
Глава 4	
Формирование населения Белева во второй половине XX – начале XXI вв. (<i>Г.Ш. Григорян</i>)	62
Глава 5	
Экологическая обстановка в малых городах (<i>Н.И. Григулевич</i>)	84
Глава 6	
Туристический потенциал малых городов (<i>Д.С. Сабина</i>)	154
Глава 7	
Особенности территориальной идентичности русских школьников Белева и Старицы (<i>А.Н. Ямсков</i>)	196

Глава 8

Горожане Белева и Старицы:

будни и праздники провинциальной жизни (*Н.И. Григулевич*).....234

ЧАСТЬ III

ДАНИЛОВ И ПОШЕХОНЬЕ ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ326

Глава 9

Об истории городов Данилов и Пошехонье (*Д.С. Сабина*)326

Глава 10

Общая социально-демографическая
характеристика населения Данилова
по данным социологического опроса (*О.А. Зыкина*).....348

Глава 11

Социально-психологическое самочувствие
жителей Данилова (*О.А. Зыкина*)..... 361

Глава 12

Особенности территориального самосознания
старшеклассников в малых городах Данилов и Пошехонье
(*А.Н. Ямсков*) 383

БЛАГОДАРНОСТИ403

ОБ АВТОРАХ 407

CONTENTS..... 409

ВВЕДЕНИЕ

Данное издание является продолжением публикации материалов, полученных в результате разработки темы «Малые города Центральной России в XX–XXI веках», выполняемой в рамках Государственного задания сотрудниками Центра антропоэкологии Института этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН. Эта тема явилась развитием проекта № 17-01-00274 ОГН (рук. Н.И. Григулевич), получившего поддержку РГНФ/РФФИ. Малые города как в России, так и в других странах, являются объектами значительного числа исследований, библиография которых могла бы занять не один десяток, а то и несколько сотен страниц. Несмотря на широкое распространение в мире тенденции концентрации населения в крупных агломерациях, в современной России все чаще поднимаются вопросы стратегии пространственного устройства страны и роли малых и средних городов в системе расселения. Показательно присутствие даже таких публикаций: «Нужны ли России малые города?» (*Кутепова, Зайцева, 2012; Любовный, 2013*). Высказывается две противоположные точки зрения. Одни специалисты полагают, что росту российской экономики будет способствовать лишь образование именно крупных агломераций, городов и мегаполисов, а малые и средние города мало перспективны. Эта концепция была выдвинута Э.С. Набиуллиной на пленарном заседании Московского урбанистического форума «Глобальные решения для российских городов» 8 декабря 2011 г. (*Башкатова, 2011*) и поддерживается до настоящего времени такими политиками как, например, А.Л. Кудрин (*Звягина, 2022*).

Экономисты полагают, что малые города не имеют перспектив развития. Они требуют больших вложений, которые целесообразнее направить в крупные агломерации. Сами крупные города будут привлекать людей из малых городов, по выражению мэра Москвы С. Собянина, «для улучшения их самочувствия и повышения оптимизма» (Собянин заявил..., 2019).

Другая точка зрения состоит в том, что ослабление социально-экономической дифференциации можно достичь только за счет возрождения и развития системы малых и средних городов (*Секушина*, 2018). Эту точку зрения поддерживает президент России, отмечая, что малые города выступают одним из важнейших векторов пространственного развития России, укрепления социально-территориального каркаса российского государства (*Указ Президента...*, 2018). Поэтому они требуют поддержки и развития, особенно в малонаселенных частях страны и отдельных регионах.

Подчеркивается также дилемма развития системы расселения России: сочетание интенсивного заселения максимально больших пространств и минимум слабо заселенных пространств необходимо, с точки зрения эффективности использования территорий и их удержания (*Мазаев*, 2012, с. 8–9). Удержание территорий — одна из важных задач любого государства. Значительные пространства, оставленные населением, приводят к попыткам их захвата (не обязательно военного) другими странами, особенно теми, которые испытывают дефицит территорий.

В «Генеральной схеме расселения на территории Российской Федерации», основные положения которой одобрены Правительством РФ в 1994 г., указано, что «Россия — самая редко заселенная из крупных стран с уникальной территориальной дифференциацией социально-экономических, национальных и природных условий проживания». Там же говорится, что только около одной трети территории нашей страны по природно-климатическим и медико-географическим условиям благоприятны для проживания человека. Соответственно именно эти территории и заселялись в первую очередь, как спонтанно, так и целенаправленно (*Шевченко*, 2016). По разным причинам, и прежде всего в связи с изменением системы взаимосвязей между территориями (например, увеличение роли авиации, снижение интенсивности сообщения по водным артериям) и в определенной степени из-за истощения ресурсов, исторически долго обживавшиеся регионы (кроме экономически в новых условиях выгодных ставших крупными центрами) стали терять население. Кроме сельской местности, именно малые города, бывшие крупными городскими цен-

трами по масштабам более ранних исторических эпох, принимают на себя такой удар в полной мере.

Характерно, что сами жители малых и средних городов, несмотря на значительное число проблем, сопровождающих их жизнь, в подавляющем большинстве высказываются за необходимость сохранения малых городов. Так, например, из 50 тыс. опрошенных в Центральном, Северо-Западном, Южном, Северо-Кавказском, Уральском, Сибирском, Приволжском и Дальневосточном Федеральных округах¹ 93% на вопрос «Как Вы оцениваете в целом необходимость сохранения и развития всех малых городов в стране независимо от их потенциала?» дали ответ, что «сохранение и развитие малых городов способствует социально-экономической и национальной безопасности».

87% опрошенных сказали, что «сохранение и развитие малых городов способствует воспроизводству общероссийских ценностей и норм жизни». Авторы опроса отмечают, что респонденты говорили, что в мегаполисах люди теряют индивидуальность, связь со своей малой родиной и традициями, что ведет к размыванию социальной и культурной идентичности, кризису самоидентификации личности, превращению ее в безликого потребителя. «Поэтому в малых городах как первичных социально-территориальных общностях усиливается запрос на возрождение исторически присущих российскому обществу ценностей семьи, справедливости, коллективизма, труда. Более половины респондентов выступили категорически против возможного укрупнения их городских поселений за счет расселения малых городов или включения их в состав больших городов даже при социально-экономическом обосновании таких действий. Типичное мнение выразил один из экспертов: “расселять — нет, а совместные проекты раз-

¹ Исследование проводилось как в общенациональном масштабе, так и на примерах отдельных модельных российских малых городов с численностью населения до 50 тыс. человек по следующим критериям отбора: Европейская — Восточная части, Север — Юг России; Федеральный округ — макрорегион — регион; Малые города, расположенные в агломерациях крупных городов и локализованно удаленные (*Ардальянова и др.*, 2019, с. 12-13).

вития с соседями — да” ... Функции малых городов в развитии и воспроизводстве общественной жизни российского государства гораздо разнообразнее и глубже, что и утверждается в солидарном экспертном мнении представителей власти, бизнеса и общественности малых городов» (*Ардальянова и др.*, 2019, с. 64).

Известный отечественный экономико-географ В.Г. Лаппо, посвятивший немало теплых слов в своих публикациях малым городам, так завершает раздел, посвященный им в своей книге «Города России. Взгляд географа»: «Малые города — истинные индикаторы состояния страны. Блеск столицы и других крупных центров, высокие доходы значительной части их населения, внушительность высоток, впивающихся в небо, еще не свидетельство процветания страны. А вот если малые города своим внешним видом, благоустроенностью, исправной работой предприятий говорят о порядке и достатке, который обеспечивает жителям достойную жизнь, то ясно, что страна благоденствует и имеет светлые перспективы» (*Лаппо*, 2012, с. 179).

Главный научный сотрудник Института макроэкономических исследований Института международной экономики и финансов Министерства экономического развития РФ В.Я. Любовный выделяет несколько направлений, в которых существенную роль играют небольшие города. К 2013 г. сложилась ситуация, когда около 40% продовольственных ресурсов Россия импортировала, тогда как «граница продовольственной безопасности» страны не должна превышать 20% закупок из-за рубежа. По оценке В.Я. Любовного, «в недавнем прошлом три четверти малых городов в той или иной степени были связаны с обслуживанием сельскохозяйственного производства и населения, тяготеющих к ним сельских районов». Как показал А.И. Даньшин, из 2072 малых городов и поселков городского типа (ПГТ) 76% (1571 единиц) находится в зоне сельскохозяйственного освоения и может претендовать на развитие перерабатывающей промышленности. Малые города являются важными центрами развития промышленности и науки. Несмотря на то, что в целом ситуация с развитием реального сектора экономики в малых городах очень далека от благополучной, 11 из 14 наукоградов относятся именно к этой категории городов, там живут менее 100 тыс. жителей. Еще около 200 небольших городов

и поселков являются местом размещения объектов оборонно-промышленного комплекса.

Очень большую роль малые города играют в сохранении и рациональном использовании историко-культурного наследия России: каждый третий город, некоторые ПГТ и села имеют ценное историко-культурное и архитектурно-градостроительные наследие. Малые города обладают четвертью лесных ресурсов мира, десятой частью сельскохозяйственных угодий и ежегодно возобновляемого речного стока, что в полной мере обосновывает их отнесение к категории центров цивилизованного природопользования. Это один из факторов, который дает большие возможности развития в них не только исторического, но также экзотического и экстремального туризма. Еще автор отмечает необходимость сохранения большей части поселков на Крайнем Севере, что должно содействовать геополитическим и экономическим интересам России в этом регионе» (*Любовный*, 2013, с. 447–449).

В поддержку идеи необходимости сохранения и развития малых городов, коллективом Центра антропоэкологии была сформулирована задача комплексного изучения ряда городов Центральной России. Основной целью проекта обозначено получение разнообразных данных о современном образе города, его населении. Если сказать кратко, то мы хотели представить себе, что сейчас представляет из себя малый город Центральной России. Не по усредненным показателям по региону или району, а именно конкретный малый город. Города для обследования были выбраны по определенным критериям: преимущественно мононациональное, русское население, богатая история, численность населения не более 20 тыс. человек и удаленность от Московской агломерации. Город не должен находится на крупной железнодорожной магистрали. Разные города должны располагаться вокруг Московской агломерации, к западу, к востоку, к югу и северу от нее. Более подробно обоснование нашего подхода к выбору городов и постановке задач исследования представлено в специальной работе (*Григулевич и др.*, 2018).

Выделено несколько блоков параметров: сведения из истории города; состояние природной и социальной среды, в которой находится город; его современная инфраструктура; социально-демографические изменения в населении малого города, произошедшие

в постсоветский период; источники средств существования представителей разных социально-демографических, образовательных и имущественных слоев населения; традиционные и инновационные виды деятельности и способы получения дохода; степень сохранности или трансформации и дифференциации этнокультурных традиций; сохранение или возрождение традиционных производственно-трудовых навыков, самобытных производств, основанных на использовании местных ресурсов, природной среды и др.; уровень удовлетворенности людей социально-экономическими аспектами своей жизни, городской средой в целом; общая характеристика здоровья населения; представления населения о перспективах развития города, туристический потенциал населенного пункта, роль православия в жизни населения, миграционные настроения жителей, относительная роль регионального (областного) и локального (соответствующего малому городу-райцентру и прилегающему району) уровней территориального самосознания школьников в структуре их идентичности и ряд других. В соответствии с этими блоками для проведения массового опроса была разработана специальная анкета. Программа опроса в Ярославской области была частично переработана по сравнению с той, которая использовалась в г. Белев Тульской и г. Старица Тверской областей.

Опрос жителей по данной анкете (в каждом городе было опрошено по 300 человек старше 16 лет; выборки квотные по полу и возрасту) дополнялся опросом экспертов, проведением углубленных интервью со старожилами городов, анкетированием старшеклассников всех школ города, интервьюированием священников, сотрудников служб охраны природы, охотхозяйств, музейных работников, сотрудников туристических фирм, а также других категорий жителей. Материал об истории города, его социально-экономическом положении, о динамике развития промышленности и сельского хозяйства собирался в архивах.

Первыми в 2018 и 2019 гг. были обследованы города Белев и Старица. Значительная часть полученных там материалов была опубликована (*Остапенко, Субботина, 2019; Григулевич, 2017 а, б, 2018 а, б, 2020, 2022; Ямсков, 2017, 2018, 2019; Сабина, 2022; и др.*). Данные массовых опросов в этих городах были переведены

в электронную форму и подвергнуты статистической обработке с помощью пакета SPSS И.А. Субботиной, Л.В. Остапенко и Р.А. Старченко. В 2020 и 2021 гг. работы проводились в городах Данилов и Пошехонье Ярославской области. Статистическая обработка проводилась О.А. Зыкиной при участии А.Н. Ямскова и Д.С. Сабининой в программе Excel. Соответственно сформированы четыре базы полученных ответов по каждому из изученных населенных пунктов.

В данном издании мы публикуем часть полученных результатов. Открывает книгу вводная часть, в первой главе которой рассматриваются демографические процессы в малых городах, а во второй дается краткая информация о жителях всех четырех обследованных городов. Вторая часть (главы 3–8) содержит анализ данных, полученных в городах Белев и Старица, а третья (главы 9–12) — первые материалы, характеризующие города Данилов и Пошехонье.

Библиография

- Ардалянова А. Ю., Бизюков П. В., Браславский Р. Г. и др.* Малые города в социальном пространстве России / отв. ред. В. В. Маркин, М. Ф. Черныш; предисл. ак. М. К. Горшков. М.: ФНИСЦ РАН, 2019. 545 с. (<https://www.isras.ru/index.php?pageid=1198&id=7751> — дата обращения — 06.05.2022)
- Башкатова А.* Урбанистические инициативы Эльвиры Набиуллиной // Независимая газета. 09.12.2011. http://www.ng.ru/economics/2011-12-09/1_nabiullina.html — дата обращения 06.05.2022).
- Григулевич Н.И.* Малые города провинциальной России — хранители традиционной русской культуры // По пути времени... 2015–2016. Вып. 6 / Ред. Кубарев А.Г., Мокрова С.В., Коршунов А.П. Тверь: «СФК-офис», 2017а. С. 150–166.
- Григулевич Н.И.* Естественное движение населения в российских регионах (конец XX — начало XXI века) // Историческая демография. 2017б. № 2 (20). С. 48–53.
- Григулевич Н.И.* Экологические вызовы в малых городах России: первые результаты комплексных полевых исследований // Позитивный опыт регулирования этносоциальных и этнокультурных процессов в регионах Российской Федерации. Материалы III Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 50-летию первого этносоциологического исследования в СССР. Казань, 6–7 сентября 2018 г. Казань: Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2018а. С. 482–485.

- Григулевич Н.И.** Свято-Преображенский монастырь в городе Белеве: история и современность // Колпинские чтения по краеведению и туризму. Материалы Первой Всероссийской научно-практической конференции, 10–11 апреля 2018 г. СПб.: Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена, 2018б. С. 311–318.
- Григулевич Н.И.** Детство военное: воспоминания старожилов малых городов срединной России // Вклад регионов России в Победу в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.: актуальные проблемы в контексте национальной безопасности. Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. г. Уфа, 22 октября 2020 г. / Отв. ред. А.В. Псянчин, Р.Н. Сулейманова. Уфа: ИИЯЛ УФИЦ РАН, 2020. С. 43–49.
- Григулевич Н.И.** Старожилы малых городов Центральной России в условиях оккупации 1941–1942гг.// Домашняя повседневность населения России: история и современность. Материалы междунар. науч. конф. / отв. ред. В.А. Веременко. Т. 1. СПб.: Медиапапир, 2022. С. 175–180.
- Григулевич Н.И., Дубова Н.А., Остапенко Л.В., Сабитина Д.В., Субботина И.А., Ямсков А.Н.** Население малого города Центральной России в XXI веке. Первые результаты комплексного исследования в Белеве и Старице. Исследования по прикладной и неотложной этнологии. Вып. 267 / Ред.: В.А. Тишков (отв. ред.), Н.А. Лопуленко, М.Ю. Мартынова. М.: ИЭА РАН, 2018. 111 с. <http://doi.org/10.5281/zenodo.2575296>
- Звягина Ж.** Кудрин предложил создать в стране крупные агломерации в противовес Москве // Парламентская газета. 21.01.2022 (<https://www.pnp.ru/economics/kudrin-predlozhit-sozdat-v-strane-aglomeracii-v-protivoves-moskve.html>) (Дата обращения 10.05.2022).
- Кутепова Н.И., Зайцев А.А.** Нужны ли России малые города? // Россия и современный мир. 2012. № 1. С. 91–102.
- Лапко В.Г.** Города России. Взгляд географа. М.: Новый хронограф, 2012. 504 с.
- Любовный В.Я.** Нужны ли России малые города? // Федеральный справочник. Т. 27. 2013. С. 445–450.
- Мазаев Г.В.** Дилемма развития системы расселения России // Академический вестник Уральского научно-исследовательского и проектно-конструкторского института Российской академии архитектуры и строительных наук (УралНИИпроект РААСН). 2012. № 3. С. 7–9.
- Остапенко Л.В., Субботина И.А.** Провинциальный русский город в начале XXI века: М.: Старый сад, 2019. 290 с.
- Секушина И.А.** Роль малых и средних городов в системе расселения страны // Журнал экономических исследований. 2018. Т. 4. № 5. <https://naukaru.ru/gu/nauka/article/21032/view> (дата обращения 10.05.2022).
- Собянин заявил об абсолютном преимуществе агломераций и мегаполисов // Комсомольская правда. 13.09.2019. С. 2. <https://regnum.ru/news/economy/2717617.html> (дата обращения 06.05.2022).

- Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 г.» <http://www.kremlin.ru/acts/bank/43027> (дата обращения 10.05.2022).
- Шевченко Э.** О формировании системы расселения России // Вестник «Зодчий». 21 век. 2016.01.12. № 4(61). <https://archi.ru/press/russia/72288/o-formirovaniisistemy-rasseleniya-rossii> (дата обращения 25.05.2022)
- Сабина Д.С.** Образ места в представлениях жителей малого российского города Старица Тверской области // Вестник антропологии. 2022. Вып. 2. С. 54–67.
- Ямсков А.Н.** Региональное и локальное самосознание жителей малых городов Центральной России (по итогам анкетирования старшеклассников Белева и Старицы) // Российская провинция как социокультурное поле формирования гражданской и национальной идентичности. Материалы VIII Международных Стахеевских чтений, Елабуга, 16–17 ноября 2017 г. / Сост.: И.В. Маслова, И.Е. Крапоткина, Г.В. Бурдина. Елабуга: Елабужский институт КФУ, 2017. С. 270–273 <http://doi.org/10.5281/zenodo.2650271>
- Ямсков А.Н.** Отражение культурно-исторических связей с соседними районами в пространственной идентичности старшеклассников Белева и Старицы // Общество и государство в зеркале социологических измерений (VIII Рязанские социологические чтения): материалы Национальной научно-практической конференции с международным участием; г. Рязань, 21–22 ноября 2018 г. / Отв. ред.: Р.Е. Маркин, А.В. Проноза. М.: Издательство Ипполитова, 2018. С. 73–79
- Ямсков А.Н.** Кто мы? Белевцы или туляки, старичане или тверичане? Локальный и региональный уровни пространственной идентичности старшеклассников в малых городах Тульской и Тверской областей // Проблемы и тенденции развития социокультурного пространства России: история и современность. Материалы VI Международной научно-практической конференции (Брянск, 17–18 мая 2019 г.) / Под ред. *Т.И. Рябовой*. Брянск: изд. БГИТУ, 2019. С. 130–137.

ЧАСТЬ 1

НЕМАЛЫЕ ПРОБЛЕМЫ МАЛЫХ ГОРОДОВ

Глава 1

Демографическая ситуация в малых и не только городах

Центральная Россия, где живет около 40% населения страны и сосредоточены основные производительные силы и ресурсы, продолжает практически вымирать, несмотря на большой приток мигрантов. Статистические данные о смертности в ЦФО в последние годы несколько снизились², но, тем не менее, все еще превышают рождаемость.

Наметившийся в последние годы рост народонаселения происходил в основном за счет мегаполисов и нескольких удаленных от центра страны регионов, где рождаемость превышает смертность, а также миграционного прироста. В центральных регионах России сохраняется тенденция убыли населения, которая наиболее характерна для сельской местности и средних и малых городов. Основной причиной депопуляции в России является высокая смертность. Естественная убыль населения резко возросла в период с 1993 по 1995 гг., как следствие социально-экономического кризиса, связанного с распадом Советского Союза. Среднее ее значение за эти годы составило 861,7 тыс. чел. в год, что более чем в четыре раза превосходит убыль населения в 1992 г. В 1996–1998 гг. убыль несколько снижается, а с 1999 по 2005 гг. вновь резко возрастает, достигая средних значений 884,9 тыс. чел. в год. Только в 2006 г. начинается ее плавное снижение, достигнув к 2009 г. 248,5 тыс. чел. в год. По результатам всероссийских переписей населения, с 2002 по 2010 гг. население страны сократилось

² Речь идет о периоде до пандемии Covid-19.

на 2,2 млн. чел. — с 145,2 млн. чел. до 142,9 млн. чел., постоянно проживающих в России. И это с учетом миграционного прироста. А если учитывать лишь естественное движение, то убыль населения за те же годы по данным текущего учета рождений и смертей составила 5,5 млн. человек (Григулевич, 2013, с. 360; 2017, с. 51).

В послании к Федеральному собранию РФ от 25 апреля 2005 г. глава государства В.В. Путин обратил внимание на последствия разрушения СССР: «Прежде всего следует признать, что крушение Советского Союза было крупнейшей геополитической катастрофой века. Для российского же народа оно стало настоящей драмой. Десятки миллионов наших сограждан и соотечественников оказались за пределами российской территории. Эпидемия распада к тому же перекинулась на саму Россию» (Путин, 2005).

Следствием этой геополитической катастрофы явился так называемый «русский крест», когда в 1992 г. смертность в России превысила рождаемость (рис. 1.1) и начался процесс депопуляции. К середине 2010-х годов наметилась слабая тенденция к преодолению затяжного демографического кризиса в стране. К сожалению, преодолеть негативные тренды не удалось. Начиная с 2017 г., в России возобновилась убыль народонаселения.

По данным Федеральной службы государственной статистики в 2017 г. в России родились 11,5 чел. и умерли 12,4 чел. на каждую

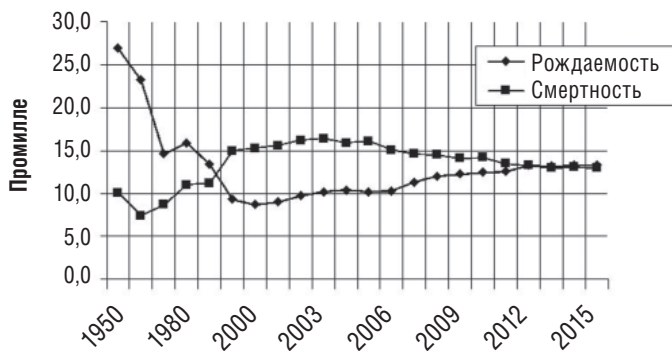


Рисунок 1.1. Рождаемость и смертность в РФ (1950–2015).

График составлен Н.И. Григулевич по данным Росстата о рождаемости и смертности за 1950–2015 гг.

тысячу. Естественная убыль населения за 2018 г. была существенно больше, чем за 2017 г. — 224,5 тыс. и 135,8 тыс. человек соответственно. В 2019 г. убыль составила 316 тыс. чел., за последние годы выше была только убыль 359 тыс. чел. в кризисном 2008 г. В промилле показатели за 2019 г. составили 10,9 чел. (рождаемость) и 12,5 (смертность). Таким образом, в целом по стране естественная убыль составила 1,6‰.

Убыль народонаселения определяется не только сверхвысокой смертностью, но и низкой рождаемостью. Демографы и социологи отмечают три основных фактора, которые привели к снижению рождаемости в России. Это, прежде всего, уменьшение численности женщин детородного возраста. До 2023 г. число женщин возраста 20–29 лет будет сокращаться на 400–550 тыс. чел. ежегодно. Второй фактор — это снижение суммарного коэффициента рождаемости. Более малочисленное поколение женщин в течение жизни рождает все меньшее количество детей. Третий фактор — это перманентный экономический кризис в стране, который приводит к снижению уровня брачности, а, следовательно, и рождаемости, так как молодые люди откладывают рождение детей на неопределенный срок (*Остапенко, Субботина, 2019, с. 16*). В последние годы государство принимает ряд мер для повышения рождаемости, но актуальная статистика свидетельствует об их малой эффективности. Парадокс сложившейся ситуации состоит в том, что регионы с высокой рождаемостью (республики Северного Кавказа) отнюдь не относятся к благополучным с точки зрения социально-экономической ситуации. Рано или поздно правительству придется серьезно заняться этой проблемой.

Статистика по регионам фиксирует наибольший уровень естественной убыли населения за 2019 г. в Центральном федеральном округе (-3,0‰). Дальше идут Приволжский (-2,7‰), Южный (-2,3‰), Северо-Западный (-2,2‰), Сибирский (-1,6‰), Дальневосточный (0,1‰), Уральский (0,009‰) округа и наконец единственный из них, дающий многолетний устойчивый рост — Северо-Кавказский с 6,9‰ (Росстат, 2017).

По данным Росстата, естественная убыль населения России в январе–июле 2020 г. составила 316,3 тыс. чел., увеличившись на 106,6 тыс. по отношению к аналогичному периоду 2019 г.

Учитывая возросшую смертность от коронавирусной инфекции в 2020 г. убыль населения превысит таковую в 2019: «Население РФ может уменьшиться на 352,5 тыс. человек к концу года (2020) и на 1,2 млн человек до 2024 года» — такой прогноз дал Кабинет министров РФ в обновленной версии единого плана по достижению национальных целей до 2030 г. (*Гринкевич, Виноградова, 2020*).

Из табл. 1 видно, что прирост/убыль в России крайне неравномерно распределяется по территории страны. Центральный Федеральный округ показывает большую убыль, чем в целом по стране. В абсолютных аутсайдерах уже много лет находятся Тверская и Тульская области. Несмотря на то, что экономические показатели Тульской области превосходят другие территории, проблема убыли населения в ней настолько велика, что именно на нее обратил внимание президент страны на встрече с губернатором области 5 ноября 2020 г. (*Путин, 2020*).

Башкирия (Приволжский ФО) показывает уровни убыли населения, сравнимые с таковыми по стране. Единственный Федеральный округ, показывающий стабильные цифры прироста народонаселения за последние годы — это Северокавказский (6,9‰ за 2019 г.). Прирост в нем идет в основном за счет Северокавказских республик (табл. 1).

Как развиваются в последние десятилетия демографические процессы в малых городах? Процесс депопуляции в русской деревне и малых городах обусловлен, прежде всего, высокой смертностью в трудоспособных возрастах. Низкая рождаемость имеет место и в европейских странах, но такая высокая смертность, как в центральных регионах РФ, присуща лишь некоторым африканским странам (*Юмагузин, 2012*).

Таблица 1. Естественный прирост/убыль населения в России за 2018 – 2019 гг., ‰*

Регионы	Россия	ЦФО	Тульская область	Тверская область	Республика Башкортостан	Чеченская республика
2018	-1,6‰	-3,0‰	-7,9‰	-7,7‰	-0,8‰	16,3‰
2019	-2,2‰	-3,3‰	-8,3‰	-7,9‰	-1,8‰	16,0‰

* Составлено автором по данным: Рождаемость, смертность и естественный прирост..., 2022.

В последние десятилетия экономические и социальные вызовы, характерные для нашей страны, особенно ярко проявились в малых городах. Это низкий экономический уровень большинства населения, оптимизация здравоохранения, которая привела к его разрушению, демографические проблемы (*Григулевич и др.*, 2012, с. 135; *Grigulevich*, 2012), которые усугубляются трудовой миграцией в крупные города, отсутствие нормальных дорог и другой современной инфраструктуры.

Эксперты обращают внимание на тот факт, что «наиболее сложной является ситуация в Центральном и Северо-Западном федеральном округах (более 90% муниципальных образований с малыми городами характеризуются убылью), то есть именно на тех территориях, где естественная убыль появилась раньше всего (еще в 1980-е годы.), наблюдается на протяжении уже трех десятилетий, и где негативные процессы приобрели почти необратимый характер» (*Симагин, Муртузалиева*, 2020, с. 66). Действительно, если проанализировать движение населения в городах Белеве и Старице за один календарный год, можно увидеть, что темпы его убыли весьма велики.

За один год, с 1 января 2018 г. по 1 января 2019 г., население двух малых городов Центральной России, Белева и Старицы, уменьшилось приблизительно на два процента (табл. 2). И это задолго до пандемии Covid-19. При таких темпах убыли через 20 лет эти города обезлюдуют окончательно.

На урбанистическом конгрессе «Приоритеты здоровья. Новые ориентиры городской политики» 7 июля 2019 г. вице-премьер

Таблица 2. Убыль населения в Белеве (Тульская обл.) и Старице (Тверская обл.) за один календарный год (2018-2019)*.

Малые города	Численность населения на 1 января 2018 г., чел.	Численность населения на 1 января 2019 г., чел.	Абсолютная убыль за один календарный год, чел.	Убыль в процентах за один календарный год, %
Старица	7676	7515	161	2,1%
Белев	13 180	12 927	253	1,9%

* Составлено автором по данным Росстата (<https://rosstat.gov.ru/>, дата обращения — 09.02.2020).

Татьяна Голикова обратила внимание на проблемы малых городов: «В последние годы наблюдается выраженная тенденция оттока населения из малых в крупные города, что, с одной стороны, тормозит социально-экономическое развитие малых городов, увеличивает риски для здоровья в крупных городах, с другой стороны, создает выраженную дифференциацию внутри одного региона или между регионами, что влияет на демографию в целом» (Голикова, 2019). Это было сказано в 2019 г., а 2020 г. с его эпидемией Covid-19 показал справедливость этого высказывания, особенно в части «отток населения из малых в крупные города, что, <...> увеличивает риски для здоровья в крупных городах» (Голикова, 2019).

Жизнь внесла коррективы в направление этого тренда. С началом пандемии «возможность переезда из крупного города в более благополучные с точки зрения экологии места при возможности работы по удаленному графику рассматривали 9% россиян, среди молодежи в возрасте 18–24 лет эта доля составила 15%», свидетельствуют данные совместного исследования ВЦИОМ и Центра социального проектирования «Платформа» (Большинство россиян..., 2020).

Тенденция оттока населения из больших в малые города в период пандемии Covid-19 захватила и западные страны: «Коронавирус и перспектива еще долго работать из дома привели в странах Запада к ажиотажному спросу на покупку и аренду жилья в небольших городках. В первую очередь, речь идет о трудоспособном населении в возрасте от 20 до 40 лет. В США, Великобритании и Австралии запрос на переселение в маленькие города бьет все рекорды» (Козенко, 2020).

Так ли это на самом деле, еще предстоит выяснить при более детальных исследованиях. А жители малых городов срединной России уверены, что преодолеют любые трудности и невзгоды: «Если что, приезжайте к нам, мы тут выживем в любой ситуации». Это сказал мне в октябре 2019 г. коренной старичанин Виктор Иванович Бодров.

* * *

Одним из самых ярких показателей постсоветского кризиса является перетекание населения на временной и постоянной

основе в другие регионы, и, прежде всего, в мегаполисы, где выше шансы найти работу. Эта вынужденная внутренняя миграция только усугубляет и без того тяжелую демографическую ситуацию, которая характерна для регионов Центральной России в последние десятилетия.

В современном малом городе Центральной России одна из главных проблем — это убыль населения. Об этом в ходе проведения исследования говорили главы местных администраций, чиновники, старожилы и ветераны. Об этом же свидетельствуют официальные данные Федеральной службы госстатистики (Росстат). Если не удастся остановить отъезд из малых городов молодежи, снизить смертность, особенно в трудоспособном возрасте, и резко увеличить рождаемость, через сравнительно небольшое по историческим меркам время эти города вымрут. Освободившиеся территории будут заняты иностранными мигрантами, что уже происходит в сельской местности вокруг обследованных нами городов. Учитывая возросшую смертность от коронавирусной инфекции, убыль населения в 2020–2021 гг. превысит таковую в 2019 г. Необходимы срочные, кардинальные и, может быть, беспрецедентные меры государственной поддержки рождаемости и снижения смертности в стране, которые позволят приостановить установившийся в последние годы тренд на вымирание. При сохранении в России негативной направленности естественного движения населения, будет очень трудно достигнуть поставленную в мае 2018 г. президентом В.В. Путиным цель обеспечить устойчивый рост численности населения до 2024 г. Необходим федеральный проект комплексного развития центральных территорий России, который позволит приостановить отток населения и сделает эти исторические территории комфортными и привлекательными для туристов.

Результаты исследования могут стать ориентирами для властных структур разного уровня, городских административных органов при определении приоритетов в их повседневной и перспективной деятельности, направленной на решение проблем малых городов, одной из которых является прогрессирующая, со времени развала Советского Союза, убыль населения.

Библиография

- Большинство россиян считает свой город комфортным. 2020. <https://tass.ru/obschestvo/9770869> (дата обращения 23.05.2022).
- Голикова Т.А.** Болеют на здоровье. Российская газета. 04.07.2019. <https://rg.ru/2019/07/04/golikova-rasskazala-pochemu-gorozhane-zhivut-dolshe-zhitelej-sela.html> (дата обращения 23.05.2022).
- Григулевич Н.И., Спицына Н.Х., Спицын В.А.** Особенности естественного движения населения Российской Федерации (биодемографический анализ) // Пермский медицинский журнал. 2012. Т. XXIX. № 2. С. 134–141.
- Григулевич Н.И.** Смертность от внешних причин в регионах России // Этнополитическая ситуация в России и сопредельных государствах в 2012 году. Ежегодный доклад Сети этнологического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов / Под. ред. В.А. Тишкова, В.В. Степанова. М.: ИЭА РАН, 2013. С. 358–363.
- Григулевич Н.И.** Естественное движение населения в российских регионах (конец XX – начало XXI века.) // Историческая демография. 2017. № 2 (20). С. 48–53.
- Гринкевич Дм., Виноградова Е.** Убыль — не сказка. Население РФ может сократиться больше, чем ожидали, 2020. Известия, 16 октября 2020. <https://iz.ru/1074293/dmitrii-grinkevich-ekaterina-vinogradova/ubyl-ne-skazka-naselenie-rf-mozhet-sokratitsia-bolshe-chem-ozhidali>(дата обращения — 16.10.2020).
- Козенко А.** Бегство из большого города. Как миллениалы открыли для себя работу с видом на природу, а коронавирус помог им // BBC news, русская служба. 15.10.2020. <https://www.bbc.com/russian/features-54546727> (дата обращения 23.05.2022).
- Остапенко Л.В., Субботина И.А.** Провинциальный русский город в начале XXI века. М.: Старый сад, 2019. 290 с.
- Путин В.В.** Послание Федеральному собранию Российской Федерации, 2005. Информационный портал администрации Президента. <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/22931> (дата обращения 28.06.2020).
- Путин В.В.,** 2020. Портал президента В.В. Путина. <http://prezident.org/tekst/stenogramma-vystuplenija-putina-na-vstreche-s-lekseem-dyuminum-05-11-2020.html> (дата обращения 06.11.2020).
- Рождаемость, смертность и естественный прирост населения по субъектам Российской Федерации: 2011-2019 // Демоскоп Weekly. 2022. № 949 – 950. http://www.demoscope.ru/weekly/ssp/rus_reg_edn.php (дата обращения — 24.06.2022).
- Росстат (Федеральная служба государственной статистики), 2017. <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения 23.03.2020).

Симагин Ю.А., Муртузалиева Д.Д. Демографические проблемы малых городов и поселков городского типа // Малые города в социальном пространстве России / отв. ред. В.В. Маркин, М.Ф. Черныш. М.: ФНИСЦ РАН, 2019. С. 66–80.

Юмагузин В.В. Внешние причины смерти и продолжительность жизни в России. <http://www.demoscope.ru/weekly/2011/0485/tema03.php> (дата обращения 31.03.2012).

Grigulevich N.I. Population Decline in the Central Region of Russian Federation (1990–2016) // Collegium Antropologicaun. 2012. Vol. 36(4). P. 1101–1108.

Глава 2

Основные характеристики изученных городов и то, что волнует их жителей

В данном разделе для всех четырех городов, где проводились работы по теме «Малые города Центральной России в XX–XXI веках» в 2017–2021 гг., даны основные сведения, кроме исторических, которым уделяется специальный раздел.

Город Белев — районный центр на юго-западе Тульской области (рис. 2.1, 2.2). Белевский район граничит с Суворовским, Одоевским и Арсеньевским ее районами, с Козельским и Ульяновским районами Калужской области и с Болховским районом Орловской области. Основные реки района — Ока, Вырка, Сетуха, Бобрик, Рука. Белев расположен на левом берегу р. Ока, в 114 км к юго-западу от Тулы, в 105 км к югу от Калуги и в 101 км к северу от Орла. Численность населения на 2021 г. составляла 12 484 чел., а в 1856 г. жителей было 7700 чел. Максимум численность достигала в 1989 г. — 18345 чел. В настоящее время в городе работает небольшой завод, выпускающий оборудование для железнодорожного транспорта, один цех консервного завода, хлебозавод, кондитерская мануфактура, мелкие швейные фабрики и частные предприятия по изготовлению знаменитой белевской пастилы. До 1990-х годов действовал кирпичный завод и завод стальных конструкций. Кроме традиции изготовления пастилы сохранилось и плетение кружев (Социально-экономическое положение..., 2017).

Город Старица — административный центр одноименного района Тверской области, расположенный в 65 км к юго-западу от областного центра (рис. 2.3, 2.4). Район граничит на юге с Зубцовским, на юго-западе с Ржевским, на западе — с Селижаровским, а на севере — с Кувшиновским и Торжокским районами. Территория района полностью находится в верхнем течении р. Волги на восточной окраине Валдайской возвышенности. Город Старица расположен по обоим берегам р. Волги. Он находится непосредственно на важ-

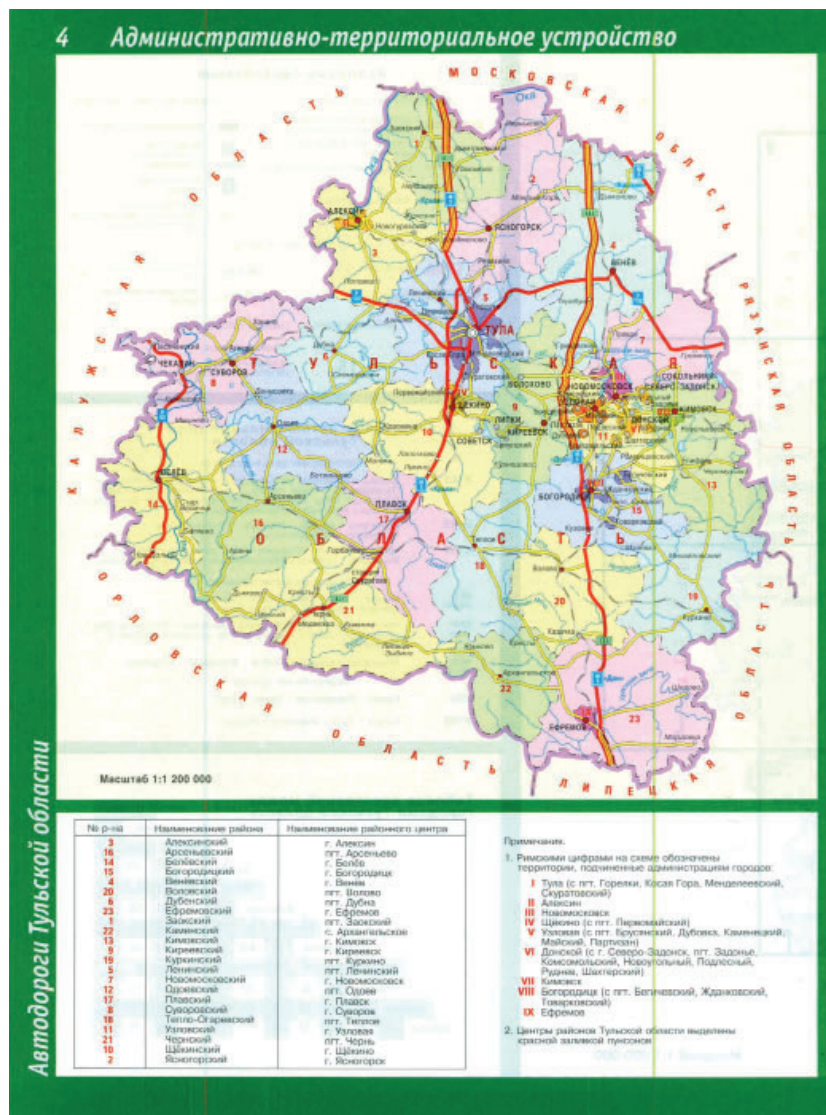


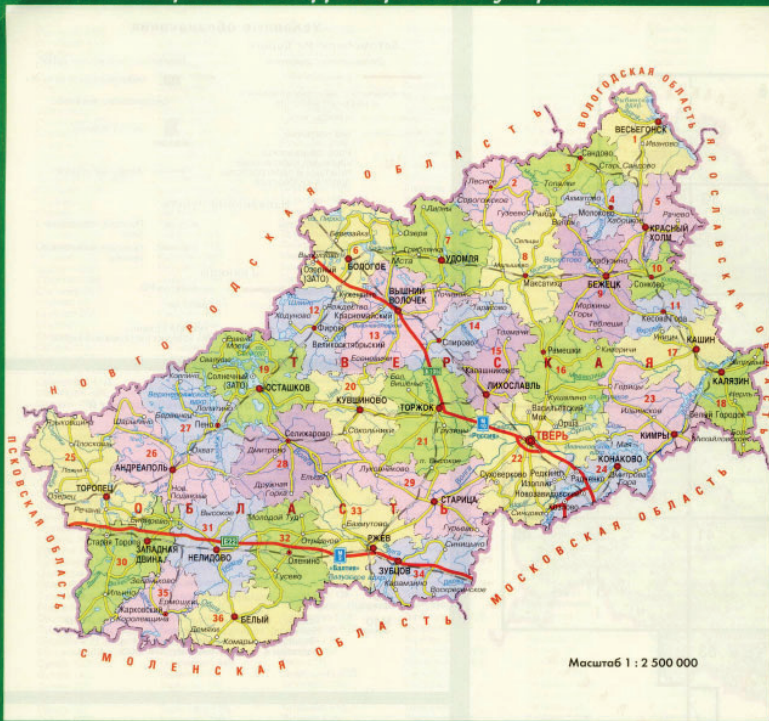
Рисунок 2.1. Административная карта Тульской области с указанием районов (<http://rf-town.ru/1206671.html>).



Рисунок 2.2. Одна из улиц г. Белева. Сентябрь 2017 г.
Фото Н.А. Дубовой.

ной автомагистрали Тверь-Ржев. В 15 км западнее Старицы проходит железная дорога Ржев — Торжок (Тверская деревня, 2007, с. 7). В XVIII–XIX веках город был крупной пристанью на водном пути в Санкт-Петербург. На 1 января 2021 г. в Старице проживало 7222 человека. Первые статистические сведения по численности населения города, относящиеся к 1825 г., говорят, что там проживало 2593 чел. (Статистическое изображение городов, 1829). В 1856 г. их было уже 3400. Наибольшей численности город достигает в 2005–2008 гг. — 9200 человек. Затем он постоянно теряет население (Народная энциклопедия, 2021). Немало лет, промышленные предприятия Старицы закрывались и стагнировали. В последние лет 5–7 наблюдаются определенные положительные тенденции. Оставаясь регионом, где преобладает обрабатывающая промышленность (наибольший удельный вес занимает обработка металлов — более 60% по всему району), в 2021 г. район отгрузил этой продукции 125,0% к уровню 2020 г. Только на крупнейшем в районе предприятии ООО «Старицкий электромеханический завод» объем производства увеличился на 49% по сравнению с 2020 г. Увеличили объемы работ и предприятия добывающей

4 Административно-территориальное устройство



Автодороги Тверской области

№ п-на	Наименование района	Наименование районного центра	№ п-на	Наименование района	Наименование районного центра
26	Андреапольский	г. Андреаполь	15	Лихославльский	г. Лихославль
9	Бежецкий	г. Бежецк	8	Максатихинский	пгт. Максатиха
36	Бельский	г. Белый	4	Молоковский	пгт. Молоково
6	Бологовский	г. Бологое	31	Нелидовский	г. Нелидово
1	Весёгонский	г. Весёгонск	32	Олеининский	пгт. Олеиницы
13	Вышневолоцкий	г. Вышний Волочек	19	Осташковский	г. Осташков
35	Жарковский	пгт. Жарковский	27	Пеновский	пгт. Пено
30	Западнодвинский	г. Западный Двина	16	Рамешковский	пгт. Рамешки
34	Зубовский	г. Зубцов	23	Ржевский	г. Ржев
22	Калининский	г. Тверь	3	Санжарский	пгт. Санжара
18	Калининский	г. Калинин	10	Селижаровский	пгт. Селижарово
17	Кашинский	г. Кашин	20	Сонковский	пгт. Сонково
11	Косовогорский	пгт. Косова Гора	14	Спировский	пгт. Спирово
23	Кимрский	г. Кимры	29	Старичинский	г. Старичи
24	Конаховский	г. Конахово	21	Торжокский	г. Торжок
5	Краснохолмский	г. Красный Холм	25	Торпецкий	г. Торпец
20	Кувшиновский	г. Кувшиново	7	Удомельский	г. Удомля
2	Лесной	с. Лесное	12	Фировский	пгт. Фирово

Примечания: 1. Центры районов Тверской области выделены красной заливкой пунктиров
 2. Города и поселки городского типа областного подчинения: Тверь, Бежецк, Бологое, Вышний Волочек, Кашин, Кимры, Конахово, Нелидово, Осташков, Ржев, Торжок, Удомля, пгт. Озерный (ЗАТО), пгт. Солнечный (ЗАТО)

Административно-территориальное устройство Тверской области дано по состоянию на август 2006 г.

Рисунок 2.3. Административная карта Тверской области с указанием районов (<http://rf-town.ru/1210421.html>).



Рисунок 2.4. Местный краевед А.В. Шитков рассказывает об истории г. Старицы. Сентябрь 2017 г. Фото Н.А. Дубовой.

промышленности ООО «Старицкий завод нерудных материалов» (разработка песчано-гравийного месторождения с целью получения нерудных строительных материалов: песок и гравий), ООО «Павлушковские карьеры» (разработка гравийных и песчаных карьеров, добыча глины и каолина), ЗАО «Ресурс» (добыча и обработка декоративного и строительного камня, известняка, гипса, мела и сланцев; строительные и др. работы; имеет свой модернизированный асфальтобетонный завод). ООО «Лес» производит пиломатериалы, недропитанные железнодорожные и трамвайные шпалы из древесины. В 5 км от Старицы, в дер. Коньково активнее стал работать ОАО НПО «Родина» — Старицкий механический завод (Публичный отчет..., 2022)

Города Данилов и Пошехонье являются центрами одноименных районов Ярославской области (рис. 2.5, 2.6). Даниловский район в своей области граничит на севере с Первомайским, на востоке — с Любимским, на юге — с Некрасовским и Ярославским, на западе — с Тутаевским районами; на юго-востоке — с Костромской областью, с Нерехтским, Костромским и Буйским районами. К северо-западу от Даниловского находится Пошехонский район.

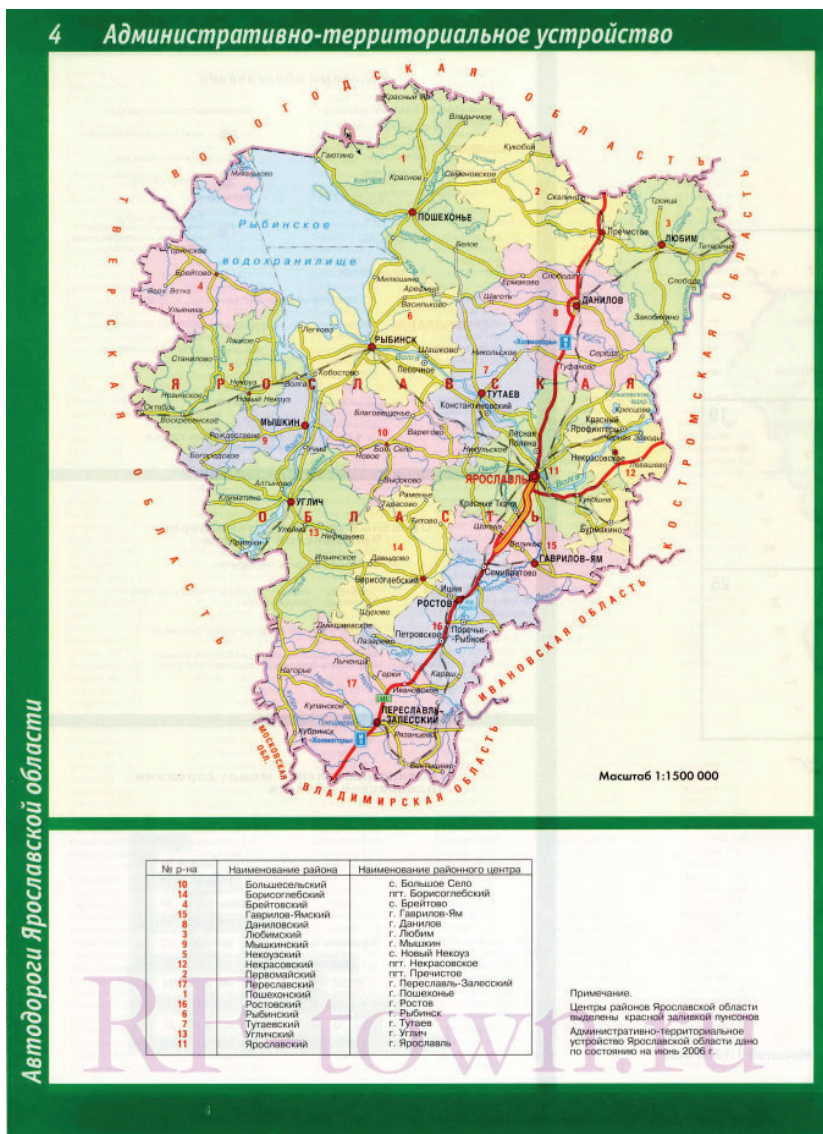


Рисунок 2.5. Карта Ярославской области с административно-территориальным делением: (<http://wmaps.ru/russia/yaroslavskaya-oblast/adm.jpg>)



Рисунок 2.6. Данилов. Вид из центра города на Горушку. Апрель 2021 г.
Фото Н.А. Дубовой.

Данилов расположен в центральной части Восточно-Европейской равнины, на обоих берегах небольшой реки Пеленги рядом с ее истоком. Пеленга впадает в другую небольшую реку Лунка, та в свою очередь — в р. Соть, впадающей в Костромской залив Горьковского водохранилища на р. Волга. До создания водохранилища Соть была правым притоком реки Костромы. В Данилове расположена крупная узловая станция Северной железной дороги, параллельно которой идет федеральная трасса Москва — Ярославль — Вологда — Архангельск. На 1 января 2021 г. в городе насчитывалось 14 416 жителей; в 1856 г. их было 2900. Максимальная численность населения была зафиксирована в 1992 г. — 19 тыс. человек (Народная энциклопедия, 2021). В настоящее время в городе имеются сыродельно-маслодельный завод, хлебозавод, птицефабрика. ОАО Даниловский завод деревообрабатывающих станков не действует с 2011 г. МУП «Даниловский льнозавод» ликвидирован в 2009 г., Даниловская межрайонная льносемстанция находится в стадии ликвидации. Основу экономики городского поселения Данилов составляют предприятие автомобильного транспорта, ОАО РЖД, жилищно-коммунально-

го хозяйства, торговли, общественного питания, строительство и сферы бытовых услуг. Ежегодно растет численность работающих на предприятиях малого и среднего предпринимательства (насчитывается 392 таких субъекта) (Постановление..., 2019).

Пошехонский район, кроме Даниловского, граничит на востоке с Первомайским, на юге — с Тутаевским, на юго-западе — с Рыбинским районами Ярославской области, на севере — с Вологодской областью. На западе территория района примыкает к Рыбинскому водохранилищу на р. Волга. Центр района, г. Пошехонье расположен на Молого-Шекснинской низине на левом берегу реки Согожи. От него в 65 км к югу находится крупный речной порт г. Рыбинск; в 151 км к юго-востоку — областной центр г. Ярославль. В центре г. Пошехонья соединяется пять водных потоков района: реки Сога, Шельша, Пертомка и Троицкий ручей впадают в Согожу, а та, в свою очередь — в Рыбинское водохранилище. Через Пошехонье проходят магистральная автодорога Рыбинск-Череповец. Имеются также дороги межрайонного значения Пошехонье-Данилов и Пошехонье-Пречистое. На 1 января 2021 г. в городе было 5639 чел. В 1856 г. численность населения составляла 2900 человек (рис. 2.7). Максимальной численности в 8000 чел. город достигал в 1989 и 1992 гг. Основными видами деятельности горожан, как и всех жителей района, являются сельское и лесное хозяйство, перерабатывающая промышленность, предприятия автотранспорта, энергетики и торговли. Работают такие организации как ОАО «Лен» (пряжение льняных волокон), ОАО «Пошехонский рыбзавод» (рыболовство, рыбоводство, торговля рыбой, ракообразными и моллюсками), ООО «АгроДом» (выращивание зерновых, зернобобовых культур и семян масличных культур). Самым крупным предприятием остается ООО «Птицефабрика Пошехонская». В течение 2000–2010-х годов закрылось немало других, также не крупных предприятий (Отчет Администрации..., 2020).

Как показывает табл. 1, изученные города различаются по своим характеристикам. Значительнее всех выделяется г. Данилов, который находится на крупной железнодорожной ветке и на автомобильной трассе, что делает его связь с регионами, в том числе с крупными городскими центрами, более удобной по сравнению



Рисунок 2.7. Этноэкологическая группа около экспедиционной автомашины на одной из центральных улиц г. Пошехонья. Декабрь 2021 г.
Фото Д.С. Сабининой.

с тремя остальными городами. Несмотря на то, что г. Пошехонье очень богат водными артериями, а Белев и Старица стоят на берегах крупных рек, что давало им серьезные преимущества как в историческом прошлом, так и еще несколько десятилетий назад, в настоящее время, ввиду практически полного упадка водного транспорта, в экономическом отношении они остаются в проигрыше. Правда, эти три исторические города сохраняют свою привлекательность, благодаря своим природным условиям. В наименее выгодном положении в смысле развития производства и связей с другими населенными пунктами оказывается г. Пошехонье. Это и сказывается, в том числе, и на численности его населения.

Здесь остановимся только на очень небольшой группе вопросов, которая характеризует в самом общем виде степень удовлетворенности жителей отдельными аспектами своей современной жизни. Как выше было отмечено, в каждом из четырех городов было опрошено по 300 человек. В г. Белеве опрос (после подробного инструктажа И.А. Субботиной и Л.В. Остапенко) проводился преимущественно сотрудниками библиотек и краеведами,

Глава 2

Таблица 1. Общая характеристика изученных городов*

	г. Белев	г. Старица	г. Данилов	г. Пошехонье
Первое упоминание в истории	1147 г.	1297 г.	XV в. как село	1680 г. как село
Численность населения (на 1 января 2021 г.), тыс. чел.	12, 5	7,2	14,4	5,6
Численность населения в 1856 г., тыс. чел.	7,7	3,4	2,9	2,9
Наибольшая численность населения (наверху – годы, внизу – тыс. чел.)	1989 18,3	2005–2008 9,2	1992 19,0	1989, 1992 8,0
Расстояние от г. Москвы, км	293	217	351	387,7
Расстояние от областного центра по трассе, км	119	77	154,6	136
Наличие железнодорожной станции	Существовала до 2016	В 12 км	В городе	Ближайшая в г. Рыбинске (71 км)
Наличие водных артерий	На левом берегу Оки	Верхневолжский бассейн; на обоих берегах р. Волга	Верхневолжский бассейновый круг; на обоих берегах р. Пеленги	На левом берегу реки Согожи, при ее впадении в Рыбинское водохранилище на р. Волга; еще четыре реки: Сога, Шельша, Пертомка и Троицкий ручей.

* — Источники данных представлены в тексте.

в Старице – учащимися Старицкого колледжа. В г. Данилове (после инструктажа О.А. Зыкиной) опрос был проведен студентами Даниловского политехнического колледжа и волонтерами отряда «Вместе мы сила»³; в Пошехонье – преимущественно сотрудниками Дома культуры и библиотек. Сведения о выборке представлены в табл. 2, которая показывает, что наименьшее число родившихся в том населенном пункте, где проводилось обследование, было опрошено в Старице и Пошехонье, а наибольшее – в Данилове. Учитывая небольшие численности населения всех городов и другие параметры, представленные в таблице, можно полагать, что выборка хорошо отражает реальную ситуацию во всех городах.

Наибольшей долей местных уроженцев отличается г. Данилов (табл. 2), хотя именно в нем, как указывалось, имеется прямое железнодорожное и автомобильное сообщение областным центром и с Москвой. В противоположность этому только половина опрошенных жителей Пошехонья, не имеющего ни железнодо-



Рисунок 2.8. О.А. Зыкина проводит инструктаж интервьюеров в г. Данилов.

³ Более подробно выборка в г. Данилове описана в Главе 10 данного издания.



Рисунок 2.9. Сотрудники Центра антропоэкологии ИЭА РАН с группой интервьюеров после проведения инструктажа в г. Пошехонье.

рожной станции, ни крупной федеральной магистрали, являются уроженцами города. В Белеве среди опрошенных оказалось почти столько же местных уроженцев, как и в Данилове, а в Старице, по центру которой проходит крупная автодорога, только половина ответила, что они родились в этом городе. Если же обратить внимание на тех, кто родился в населенных пунктах, расположенных в той же области, в которую включены обследованные города, то жители обоих городов Ярославской области окажутся в подавляющем большинстве (88% в Данилове и 90% в Пошехонье) местными, тогда как в двух других городах таковых меньше — только 75%.

По соотношению лиц с разным образованием, жители четырех малых городов, где проводились опросы, оказались различными. Так, доля имеющих высшее образование оказалась наибольшей в Пошехонье, а меньшей в 1,8 раза — в Данилове. По этому показателю Белев сравним с Пошехоньем, а Старица занимает между другими тремя городами промежуточное положение. Доля имеющих среднее специальное образование выделяет Данилов и приближающийся к нему Белев, в двух других городах эта доля

Таблица 2. Общая характеристика выборок

	г. Белев Тульской области	г. Старица Тверской области	г. Данилов Ярославской области	г. Пошехонье Ярославской области
Общее число анкет, вошедших в анализ	300	300	300	300
Процент уроженцев данного города	67	52	72	55
Процент уроженцев населенных пунктов данной области	8	23	16	35
Процент указавших национальность: русские другие	100 0	98 2	96 3	99 1
Процент указавших что имеет образование: Высшее и незаконченное высшее	32	26	19	34
Среднее специальное	46	40	50	40
Среднее общее	12	19	21	14
Неполное среднее	8	20	7	6
Ниже среднего	2	1	2	3

на 10% ниже. Также в Данилове процент имеющих полное среднее образование самый большой среди изученных городов. Он наименьший – в Белеве, а чуть выше — в Пошехонье. Лиц с неполным средним образованием больше всего в Старице. В остальных городах таковых в 2–3 раза меньше.

Перейдем к описанию ответов на ряд вопросов, касающихся оценки современных проблем, волнующих жителей. Ответы на вопрос об оценке своего современного материального положения в разных городах распределились следующим образом (табл. 3). Только в Старице доля тех, кто может ни в чем себе не отказывать, и тех, кто не имеет возможность приобрести слишком дорогие вещи, составляет 60%. Число таковых в г. Белеве, хоть и меньше, но все же значительно (45%). Среди белевцев преобладают те, кому денег хватает на покупку продуктов питания и пред-

меты первой необходимости. В обоих малых городах Ярославской области, где проводились исследования, так же много именно таких жителей, но, что их значительно отличает от туляков и тверичан, это то, что среди ярославцев в два раза выше доля тех, кому денег хватает только на питание или даже их не хватает на самое необходимое.

Согласованное с таким распределением ответов выглядят и данные об удовлетворенности своим материальным положением (табл. 4). В трех городах из четырех наибольшая доля опрошенных полностью или скорее не удовлетворены своим материальным положением. Только среди старичан 57,5% в полной мере удовлетворены таковым. Наибольшее число пошехонцев скорее не удовлетворены, но доли полностью не удовлетворенных и скорее удовлетворенных фактически одинаковы. На этот вопрос затруднилась ответить небольшая часть опрошенных в каждом городе (от 4% в Данилове до 6,7% в Старице). Но доля таких наименьшая в Данилове.

Что же жители обследованных городов, говорят о себе? Так, менее половины опрошенных во всех городах работают только на одной работе, от 11% (Пошехонье) до 17% (Старица) учат-

Таблица 3. Ответы на вопрос «Как бы вы оценили свое нынешнее материальное положение?», %

	г. Белев	г. Старица	г. Данилов	г. Пошехонье
1. У нас имеется возможность ни в чем себе не отказывать	5	14	6	3
2. У нас есть возможность приобретать многое, но слишком дорогие приобретения нам недоступны	40	46	28	24
3. В основном денег хватает на покупку продуктов питания и предметов первой необходимости	43	27	48	48
4. Денег хватает только на питание	7	5	8	14
5. Денег не хватает на самое необходимое, даже на питание	3	3	6	6
6. Затрудняюсь ответить	2	5	4	6

Основные характеристики изученных городов и то, что волнует их жителей

Таблица 4. Ответы на вопрос «Удовлетворены ли Вы своим материальным положением?», %

	г. Белев	г. Старица	г. Данилов	г. Пошехонье
1. Полностью удовлетворен	9,7	17,8	15	2
2. Скорее удовлетворен	27,1	39,7	33	24
3. Скорее не удовлетворен	41,1	26,6	27	46
4. Полностью не удовлетворен	16,7	9,1	21	23
5. Затрудняюсь ответить	5,4	6,7	4	5

ся, а от 10% (Старица) до 18% (Данилов) находятся на пенсии и только 1–2% занимаются домашним хозяйством, в том числе находятся в декретном отпуске (табл. 5). Не могут найти работу больше всего жителей Старицы (6%), в Данилове и Пошехонье таких в два, а в Белеве в три раза меньше. Лишь по одному проценту опрошенных в Белеве и Старице и два процента в Данилове не работают, т. к. не имеют желания этого делать. Характерно, например, что в Данилове такой ответ дали пять человек 1954–1974 гг. рождения. В Пошехонье так не ответил ни один респондент. Все опрошенные пенсионеры в Белеве,

Таблица 5. Ответы на вопрос «Чем Вы занимаетесь в настоящее время?», %

	г. Белев	г. Старица	г. Данилов	г. Пошехонье
Работаю на одной работе	42	43	39	44
Работаю на двух и более работах, подрабатываю	8	7	9	6
Учусь	11	17	16	12
Учусь и работаю, подрабатываю	6	6	5	8
Нахожусь на пенсии	14	10	18	15
Нахожусь на пенсии и работаю	14	7	7	9
Занимаюсь домашним хозяйством и детьми, нахожусь в декретном отпуске	2	2	1	2
Не работаю, т.к. не могу устроиться	2	6	3	3
Не работаю, т.к. не имею желания	1	1	2	0
Нет ответа	0	0	0	0

большая их часть (70–60%) в Старице и Пошехонье работает. В Данилове таковых только 38%.

Кроме устройства на работу, значительное и в целом сравнимое число респондентов во всех городах, кроме Пошехонья, занимается садоводством и огородничеством (табл. 6). В Пошехонье таких более 40%. Но характерно, что почти такая же доля всех опрошенных не занимается ни этими ни другими видами подсобного хозяйства. Разведением скота и даже птицы занимается значительно меньшее число населения: самая большая их доля — в Старице достигает только 13%, а наименьшая — в Пошехонье — лишь 5%. Несмотря на богатство водными ресурсами этого, упомянутого последним города, ловят рыбу и охотятся там только 12% жителей. Правда по этой позиции Пошехонье уступает только Старице, где таковых набралось 15%. Второй по доле занятых в нем, вид такой хозяйственной деятельности — это сбор ягод и грибов, в котором лидируют опять же жители Старицы. Причем

Таблица 6. Ответы на вопрос «Занимаетесь ли Вы для себя или на продажу?», %*

	г. Белев	г. Старица	г. Данилов	г. Пошехонье
Садоводством, огородничеством	36	34	33	42
Разведением скота, птицы	9	13	7	5
Сбором ягод, грибов	18	23	17	18
Охотой, рыболовством	10	15	10	12
Различными видами ремесла (плетением кружев, выпечкой, шитьем и т.п.)	5	11	6	6
Предоставлением услуг в туристическом бизнесе	0,5	2	0	0
Предоставлением услуг в рамках своей профессии	4	6	5	7
Другое (укажите, что именно): подрабатываю, где можно торты на заказ	1 0,5	0	2	2
Ничем подобным не занимаюсь	39	30	39	40
Затруднились ответить	2	4	5	4

* — Сумма процентов превышает 100, т. к. респонденты могли указать несколько позиций

в этом городе сохраняет древнейший способ добычи продуктов почти четверть населения, тогда как в трех других городах – менее одной пятой.

Характерно, что только в Старице 11% опрошенных занимаются какими-либо ремеслами (в первую очередь, плетением кружев). В других населенных пунктах таковых в два раза меньше. Хотя, надо сказать, что среди сувениров, которые можно купить в Старице, кружевных или вышитых ремесленных изделий почти нет. В то же время небольшие сувенирные магазины Пошехонья богаты рукоделием (рис. 2.10). Совсем слабо представлены среди занятий населения услуги в сфере туристического бизнеса. Занимающихся этим в двух обследованных городах Ярославской области среди опрошенных не оказалось, в Старице таковые составили 2%, а Белеве менее 1%. Возможно, эти данные не в полной мере отражают реальную ситуацию, т. к. жители всех городов, вовлеченные в туристический бизнес, занимаются этим в качестве основного места работы. Важно отметить, что во всех городах сходная доля населения участвует в предоставлении услуг в рамках своей профессии.

Показательны полученные результаты оценки жителями изученных городов условий окружающей среды, работой медицинских, образовательных учреждений, предприятий торговли в городе, деятельностью администраций и полиции (табл. 7). В большей степени всех опрошенных удовлетворяет работа предприятий торговли и качество окружающей среды. Состояние



Рисунок 2.10. Сувенирные изделия местных мастериц в одном из магазинов г. Пошехонья. Октябрь 2021 г. Фото Н.А. Дубовой.

окружающей среды вызывает некоторую озабоченность в городах Белеве и Данилове. Но и в этих поселениях более 60% опрошенных говорят, что в этом отношении все благополучно. Несколько меньше удовлетворяет работа образовательных учреждений. Только в Белеве заметны чуть большее число проблем в этой сфере. В г. Данилове почти 80% опрошенных высказали свое положительное отношение к состоянию образования в их городе и районе. Нельзя не подчеркнуть большие заслуги в этом, зачастую сопровождающиеся подвижничеством, как преподавателей школ всех городов, где проводилась работа, так и руководства районных отделов образования. Показательно, что подавляющее большинство выпускников средних школ г. Данилова в 2021 г. поступили в вузы, о чем подробнее сказано далее, в главе «Особенности территориального самосознания старшеклассников в Данилове и Пошехонье».

По-разному оценивают деятельность администрации и полиции в разных городах. Так около половины опрошенных жителей г. Данилова довольны работой администрации, и более 60% — полицией. Практически столько же жителей Старицы и Пошехонья оценивают работу полиции положительно в отличие от белевцев, где процент таковых ниже. А вот доля тех, кто доволен усилиями администраций в Пошехонье и в Белеве невысок.

Но самые большие проблемы жители всех городов видят в медицинском обслуживании. Если в Старице им довольны около половины опрошенных, то в Белеве — всего 17%, а в двух

Таблица 7. Ответы «Полностью удовлетворен» и «Скорее удовлетворен» на вопросы об удовлетворенностью разными аспектами городской жизни, %

	г. Белев	г. Старица	г. Данилов	г. Пошехонье
Качество окружающей среды	65	82	64	83
Работой медицинский учреждений	17	49	34	30
Работой образовательных учреждений	57	66	77	66
Работой предприятий торговли	76	71	82	83
Работой администрации	27	38	46	28
Работой полиции	40	46	64	49

других городах около трети. Среди проблем медицинского обеспечения отмечается и нехватка медицинских учреждений, врачей (особенно специалистов) и медицинского оборудования (табл. 8).

Особо подчеркивается отсутствие во всех обследованных малых городах родильных домов, которые были закрыты в результате «оптимизации» медицинского обеспечения регионов. В процессах опросов жители городов нередко рассказывали, что в результате того, что рожениц и тяжело больных приходилось везти, во многих случаях по бездорожью за несколько десятков километров, все заканчивалось трагически. Приведенные результаты свидетельствуют о явных недоработках в тех мероприятиях, которые проводились в рамках реструктуризации системы медицинского обслуживания. Сопровождение создания прекрасно оснащенных крупных медицинских центров закрытием фельдшерских пунктов в отдаленных поселениях в условиях отсутствия достойных дорог и автомобильного сообщения в регионах, вряд ли можно назвать оптимальным. Жителям не только малых городов, но и большинства сельских населенных пунктов вряд ли будет большая польза от суперсовременного, но практически недоступного оборудования, сконцентрированного вдалеке от них.

В данной краткой, в целом, конечно, предварительной главе приведена лишь небольшая часть полученных результатов. Безусловно,

Таблица 8. Ответы на вопрос «Каковы недостатки системы здравоохранения в Вашем городе?», %*

	г. Белев	г. Старица	г. Данилов	г. Пошехонье
1. Не хватает медицинских учреждений	49	37	32	43
2. Не хватает врачей	29	53	52	71
3. Не хватает медицинского оборудования	39	28	49	64
4. Другое	5	7	7	3
5. Затрудняюсь ответить	11	25	11	12

* — сумма процентов превышает 100, т. к. респонденты могли указать несколько позиций.

требуется более подробное описание и углубленный анализ ответов на все вопросы, рассмотрение вопроса о том, как представители разных возрастных групп оценивают те или иные ситуации. Эта работа проводится. Часть более завершенных исследований будет представлена в последующих разделах. Но этот очерк хотелось бы завершить словами о том, что во всех четырех городах, где работала наша группа, нам посчастливилось встретиться с замечательными людьми — простыми тружениками и руководителями разных уровней, которые любят свои родные города, стараются сохранить свидетельства исторического прошлого и сделать современную жизнь в них лучше. Мы надеемся, что полученные нами данные будут полезны и помогут найти новые решения имеющихся проблем.

Библиография

- Григулевич Н.И.* Малые города провинциальной России — хранители традиционной русской культуры // По пути времени... 2015–2016. Вып. 6 / Ред. Кубарев А.Г., Мокрова С.В., Коршунов А.П. Тверь: «СФК-офис», 2017а. С. 150–166.
- Григулевич Н.И.* Естественное движение населения в российских регионах (конец XX — начало XXI века) // Историческая демография. 2017б. № 2 (20). С. 48–53.
- Григулевич Н.И.* Экологические вызовы в малых городах России: первые результаты комплексных полевых исследований // Позитивный опыт регулирования этносоциальных и этнокультурных процессов в регионах Российской Федерации. Материалы III Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 50-летию первого этносоциологического исследования в СССР. Казань, 6–7 сентября 2018 г. Казань: Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2018а. С. 482–485.
- Григулевич Н.И.* Свято-Преображенский монастырь в городе Белеве: история и современность // Колпинские чтения по краеведению и туризму. Материалы Первой Всероссийской научно-практической конференции, 10–11 апреля 2018 г. СПб.: Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена, 2018б. С. 311–318.
- Григулевич Н.И.* Детство военное: воспоминания старожилов малых городов срединной России // Вклад регионов России в Победу в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.: актуальные проблемы в контексте национальной безопасности. Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. г. Уфа, 22 октября

2020 г. / Отв. ред. А.В. Псянчин, Р.Н. Сулейманова. Уфа: ИИЯЛ УФИЦ РАН, 2020. С. 43–49.

Тригулевич Н.И., Дубова Н.А., Остапенко Л.В., Сабинаина Д.С., Субботина И.А., Ямсков А.Н. Население малого города Центральной России в XXI веке. Первые результаты комплексного исследования в Белеве и Старице. Исследования по прикладной и неотложной этнологии. Вып. 267 / Ред.: В.А. Тишков (отв. ред.), Н.А. Лопуленко, М.Ю. Мартынова. М.: ИЭА РАН, 2018. 111 с. <http://doi.org/10.5281/zenodo.2575296>

Народная энциклопедия «Мой город». Старица (город). [2021]. http://www.moigorod.ru/tversk_obl/starica/index.html (Дата обращения 10.05.2022)

Остапенко Л.В., Субботина И.А. Провинциальный русский город в начале XXI века: М.: Старый сад, 2019.

Отчет Администрации Пошехонского муниципального района о работе за 2020 год. Архив Администрации г. Пошехонье.

Постановление Администрации городского поселения Данилов № 512 от 02.10.2019 г. Архив Администрации г. Данилов.

Публичный отчет главы Старицкого района «О деятельности администрации Старицкого района за 2021 год» // Старицкий вестник. 27.04.2022. <http://st-vestnik.ru/mestnoe-vremya/publichnyj-otchyot-glavy-starickogo-rajona-o-deyatelnosti-administracii-starickogo-rajona-za-2021-god.html>

Сабинаина Д.С. Образ места в представлениях жителей малого российского города Старица Тверской области // Вестник антропологии. 2022. Вып. 2 С. 54 – 67.

Социально-экономическое положение Белевского района за 2016 год. Белев, 2017. Архив Администрации г. Белева.

Статистическое изображение городов и посадов Российской империи по 1825 год. / Составлено из официальных сведений под руководством директора Департамента полиции исполнительной, тайного советника Штера. СПб: Типография Ивана Глазунова, 1829 [на обл. 1830]. 95 с.

Тверская деревня: Старицкий район: энциклопедия / Сост. А.В. Шитков. Старица: Старицкая типография, 2007. Т. 1 [А–Н]. 407 с. Т. 2 : [О – Я]. 328 с.

Ямсков А.Н. Региональное и локальное самосознание жителей малых городов Центральной России (по итогам анкетирования старшеклассников Белева и Старицы) // Российская провинция как социокультурное поле формирования гражданской и национальной идентичности. Материалы VIII Международных Стахеевских чтений, Елабуга, 16–17 ноября 2017 г. / Сост.: И.В. Маслова, И.Е. Крапоткина, Г.В. Бурдина. Елабуга: Елабужский институт КФУ, 2017. С. 270–273. <http://doi.org/10.5281/zenodo.2650271>

Ямсков А.Н. Отражение культурно-исторических связей с соседними районами в пространственной идентичности старшеклассников Белева и Старицы // Общество и государство в зеркале социологических измере-

ний (VIII Рязанские социологические чтения): материалы Национальной научно-практической конференции с международным участием; г. Рязань, 21–22 ноября 2018 г. / Отв. ред.: Р.Е. Маркин, А.В. Проноза. М.: Издательство Ипполитова, 2018. С. 73–79.

Ямсков А.Н. Кто мы? Белевцы или туляки, старичане или тверичане? Локальный и региональный уровни пространственной идентичности старшекласников в малых городах Тульской и Тверской областей // Проблемы и тенденции развития социокультурного пространства России: история и современность. Материалы VI Международной научно-практической конференции (Брянск, 17–18 мая 2019 г.) / Под ред. *Т.И. Рябовой*. Брянск: изд. БГИТУ, 2019. С. 130–137.

ЧАСТЬ II БЕЛЕВ ТУЛЬСКОЙ И СТАРИЦА ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТЕЙ

Глава 3 Об истории городов Белев и Старица

Как Белев, так и Старица имеют не только богатую и значимую для страны, но и, что важно, хорошо изученную историю. Оба они участвовали в решающих событиях становления и развития Российского государства, были некогда столицами удельных княжеств, затем оказались на внешнем рубеже Московской Руси. А после расширения границ государства и создания Российской империи поменяли свой оборонительный статус на торговый. В XX в. выбранные города и прилегающие территории пережили все тяготы, повлиявшие на социально-экономическую жизнь западной части СССР, включая оккупацию и разорение во время Великой Отечественной войны.

Приведенные ниже исторические данные дают представление о многовековой истории городов Белева и Старицы.

Белев

Город Белев — ровесник Москвы. Говоря о месте в Тульской области, где он расположен, необходимо упомянуть, что земля эта была освоена человеком со времен мезолита (IV–II тыс. до н.э.). Древняя археологическая культура данной местности как раз и получила название по городу — «Белевская» (Соснер, 2005, с. 6). Она была распространена по р. Оке от Белева до Серпухова.

Во второй половине I тыс. н.э. сюда из Центральной Европы пришли славянские племена вентов, часть, которую мы знаем



Герб
города Белев

как вятичей. Укрепленный ремесленно-торговый центр на месте Белева возник в VIII–IX вв. Славились вятичи как торговлей, так и военным искусством: киевские князья ездили во Владимир через Смоленск, а не через земли вятичей, так как это представлялось особенно опасным (Лепехин, 2014, с. 6–7).

В.М. Возлинская пишет, что начало истории городского поселения относится к IX–X вв., когда, по данным археологов, на его нынешней территории на высоком берегу Оки существовало несколько поселений славян-вятичей (Возлинская, 1986, с. 206–236). Одно из них располагалось на левом берегу реки Белевки. Древнейшее городище (называемое в документах «старым городищем») находилось, напротив, на правом берегу белевского оврага, также на холме над устьем Белевки, при впадении ее в Оку. Уже в XII – начале XIII вв. Белев располагался в центре пограничных земель между Рязанью и Москвой. Полноводная река и дороги содействовали развитию ремесел и торговли.

Город Белев упоминается первый раз в Ипатьевской летописи в 1147 г. в связи с междоусобной борьбой Святослава Ольговича и его союзника Юрия Долгорукого с киевским великим князем Изяславом Мстиславичем и его союзниками Давидовичами: *«Выбегоша посадничии Володимери Изяславлі из Вятич из Брянска из Мченска и из Белева и оттуда иде Девягорську...»* (Смолякова, 2003, с. 11).

Василий Никитич Татищев, ссылаясь на не дошедшие до нас Киево-Печерские летописи, приводит другое упоминание о Белеве: *«Как пришел Святослав Ольгович в Дедославль... а в Вятичах, бывшие от Давидовичей управители, уведав о том, из Брянска, Белева и Мценска ушли к Чернигову...»* (Тишин, 1981, с. 7–8).

Из небольшого города, принадлежавшего черниговским князьям, в столицу удельного княжества Белев превратился гораздо позже. Родословную князей Белевских надо начать со смерти в Орде князя Михаила Черниговского в 1246 г. и раздела его земель между сыновьями. Младший сын Симеон Михайлович получил Глухово-Новосильские земли, включая Белев. Один из его правнуков, Роман Семенович Новосильский, отдает Белев в удел своему старшему сыну Василию. Василий Романович стал первым князем Белевским еще при жизни своего отца в первой четверти XV в.

Территория удела была относительно небольшая: около 1800 кв. км (сейчас площадь Белевского района составляет примерно 1190 кв. км⁴). Такой вывод делается на основе письменных источников: некоторые купчие XV в. показывают, на каком расстоянии от города села еще принадлежали белевским князьям.

Старое городище стало ядром княжеского города Белева. Летописные сведения XIII–XIV вв. позволяют установить, что здесь располагалась крепость белевских князей. Крепость была мысового типа, ее окружал земляной вал с деревянной стеной, отделенной рвом от «преградья» (посада). Наличие острожного вала и рва вдоль княжеского детинца подтверждается и жалованными грамотами XVII в. Например, в жалованной грамоте царя Алексея Михайловича от 14 августа 1647 г. сказано: «старое городище», где «исстари де устроили ... Белевские князья». Спасо-Преображенский монастырь называется «старым островным (острожным) местом Белева» (Шеков, 2004).

На протяжении своей истории, не имея возможности выжить самостоятельно между более сильными соседями, княжество периодически вступало в союз то с Москвой, то с Литвой. В XIV–XV вв. вассальная зависимость и непрекращающиеся набеги татар принуждали князей к укреплению города. В это же время Белев упоминается в летописи в связи с разрушительным событием 1437 г., когда хан Улу-Мухамед был изгнан из Золотой Орды. Он просил Московского князя о пребывании на его земле, чтобы собрать силы и вернуться в Орду. Василий Васильевич Темный (1415–1462) сначала приказал принять хана как гостя и отдал ему для проживания Белев. Улу-Мухамед успел построить у города ледяную крепость. Москве показалось, что хан хочет укрепиться и захватить город, и в Белев было отправлено 40-тысячное войско. Однако предательство в русском стане позволило Улу-Мухамеду победить. Но после победы он покинул земли Белева, а город сжег и разорил до основания. С того времени Белевские князья начали заново отстраивать его.

⁴ По данным Федеральной службы государственной статистики. Тульская область. <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst70/DBInet.cgi?pl=8006001> (дата обращения 19.03.2022)

В конце XV в. в результате централизации власти сильно поднимаются позиции Москвы. Белевский князь Иван Васильевич целует крест Ивану III, окончательно отдавая свои земли Москве. До смерти Ивана III в Белеве еще чеканили свои деньги, но дальше, по его духовной грамоте, город лишился такого права.

В начале XVI в. уже московские князья предпринимают меры по защите Белевского княжества, которое становится одним из опорных пунктов в системе обороны Московского царства. Тогда-то в Белеве и строится новая мощная крепость на холме, против старой княжеской крепости-детинца и примыкающего к ней посада. В отличие от княжеской на мысу новая крепость заняла «полуостров» между Окой и Белевкой. В XVI в. в центре был построен «воеводский дом», «канцелярия», «тюремная изба». Большую часть населения города составляли служилые люди, жившие в своей слободе. Город рос, но в случае опасности население спасалось за стенами крепости. Московский князь Василий Иванович призывает на службу белевских князей, и они исправно выполняют договоренности, в том числе в походах 1512 г. на Угру и в 1513 г. на Смоленск и т.д.

В середине XVI в., во время реформ Ивана Грозного, подчиненное Москве Белевское княжество прекращает свое существование. Иван Васильевич создавал регулярную армию и централизованную систему управления нового государства. Учредив в 1556 г. опричнину, царь получил право казнить врагов без суда, а их имущество забирать на содержание опричнины. Белев был в числе 27 городов с волостями, забранных в опричные земли. Это те земли, которые забирали у тех служилых людей, кто не хотел войти в опричнину, и передавали опричникам. Последние становились как бы помещиками, и крестьяне обязаны были работать на них и платить дань на содержание опричного двора. Белевское крестьянство испытывало двойной гнет. А в 1558 г. Иван Грозный выслали белевского князя Ивана Ивановича Белевского в Вологду, где тот скончался. На нем род белевских князей прервался, а княжество перестало существовать. С этого времени наместники в городе часто менялись, и население беднело. Богатели только монастыри, которым набожный государь жаловал земли, людей и привилегии. Например, Спасо-Преображенский монастырь

получал исключительное право на переправу через Оку и на ловлю рыбы в районе Белева (*Герасим, 2012*).

Опричнина действовала до 1571–1572 гг. Белев в это время был достаточно большим, хотя относился к засечной черте, оборонительному рубежу Москвы. Почти все слободы уже входили в посад, поэтому территория Белева увеличилась в несколько раз. Во второй половине века в городе был построен новый острог с тайником, а в самом конце того же века возводят первый мост.

Со смертью в 1598 г. сына Ивана Грозного Федора Ивановича начинается смута. При Борисе Годунове из-за засухи наступает еще и голод. Целые деревни бегут от феодалов. Хотя Юрьев день отменен, Годунов разрешает крестьянам переходить от мелких помещиков к крупным. Сам он при этом тоже крупный помещик и имеет владения в Белевской земле. Крестьяне бунтуют, ситуация ухудшается с приходом Лжедмитрия. Затем в 1606 г. происходит восстание Ивана Болотникова, к которому присоединяются разные слои жителей Белева. Но уже в 1607 г. Болотников казнен в Туле. Затем Белев с несколькими другими городами, признает Лжедмитрия второго царем. Василий Шуйский, занявший московский престол в 1606 г., объявил город мятежным и направил туда войска.

Лжедмитрий и его воеводы требовали от Белева обеспечения своему войску как войску признанного царя. В 1611 г. Лжедмитрий, отступая с польской армией от Москвы в направлении Тулы, сжигает на своем пути все населенные пункты. В помощь Белеву тогда было направлено более 2000 воинов из Московского ополчения, чтобы сохранить город как крепость, часть оборонительного рубежа страны.

Но польские набеги на пограничные территории продолжались и после окончания смуты и воцарения бояр Романовых в 1613 г. Поэтому в 1630-х годах укреплялись юго-западные рубежи Московского царства. Белевская крепость была усилена втрое, а весь бывший княжеский кремль занял Спасо-Преображенский монастырь. Во второй половине XVII в. через Белев прошла дорога на Украину, в городе появилось первое почтовое отделение.

В конце XVII в. происходила реорганизация вооруженных сил России. Военные, составлявшие значительный слой населения

Белева, перестали квартировать в городе. Армия стала располагаться в своих, специально организованных частях. Белевцы нашли новое занятие — маркитанство, т.е. обеспечение армии. Огромные по тем временам обороты давала торговля солью, хлебом, металлом, деревом и мехами (*Бакулин*, 1965, с. 289).

В XVIII в., при Петре I, когда внешние оборонные рубежи государства расширяются и город оказывается в глубоком тылу страны, начинается следующий этап развития Белева. Основным градообразующим фактором оказывается экономический. Наряду с судоходной Окой здесь проходят два почтовых тракта: в Москву и на запад, в Малороссию. Есть постоянные дворы и харчевни, а не только производство и торг. Белев становится вторым по величине городом Тульской губернии. Служилых людей остается совсем мало. Население на четыре пятых состоит из купцов и мешан. В 1770-е годы их уже почти четыре тысячи, возрастает производство и переработка сельскохозяйственного сырья для дальнейших поставок в Москву и Петербург. Еще в начале XVIII в. Петр I привозит в Россию из Европы новые виды ремесел, которые развиваются и становятся характерными для разных областей и городов. Для Белева это — коклюшечное кружево.

Город отстраивается и увеличивается в размерах: в первой четверти XVIII в. в Белеве не было ни одного каменного строения. К 1770-м годам 10 из 15 церквей города становятся каменными, появляются три каменные часовни и даже каменные гражданские постройки на посаде. Но строения «осадных дворов» становятся ветхими или разрушаются.

В 1778 г. появляется герб Белева, в 1779 г. составляется и утверждается новый генеральный план перестройки города с удвоением территории, регулярной системой широких прямых улиц и просторных геометрических площадей с учетом существующих строений. «Старое городище» используется как административная площадь с церковью в центре, а в углах предполагаются здания «присутственных мест и прочих казенных строений». Воплощение проекта в жизнь велось весь XIX в. и даже еще в самом начале XX в.

Во второй половине XIX в. Белев стал центром торговли и переработки многих сельскохозяйственных культур. Мимо него по Оке в год проходило 1500 судов и около 50 отправлялись из самого

города. Население Белева составляло уже 8 тыс. чел., из которых 5 тыс. — купцы и мещане. Неоднороден при этом конфессиональный состав населения Белева. Хотя город относился к Тульской епархии, находился он ближе к Боровску. Поэтому здесь с самого начала раскола было много разных старообрядческих общин, пишет А.А. Безгодов в своей статье «Старообрядцы города Белева» (Безгодов, 2007, с. 187–193). Свидетельства тому есть начиная с XVII в.: например, упоминания о «белевских женах и старице» при боярыне Морозовой. К тому же в Москву по водному пути белевцы ездили через Коломну, где жил известный старообрядец старец Павел Коломенский. Многим он оказался ближе и лучше знаком, чем епископ тульской епархии Питирим. Стоит также упомянуть о еврейском населении, появившемся в Белеве в середине XIX. Это объясняется введением рекрутской повинности для населения черты оседлости. После службы на тульских оружейных заводах иудеям разрешалось селиться в Туле и в окрестных городах. В Белеве была достаточно представительная община, и до сих пор в городе сохранилось заброшенное еврейское кладбище.

Все церкви и два монастыря в конце XIX в. в Белеве уже каменные. В городе появляется более ста каменных домов. Были также больница, богадельни, четыре учебных заведения, театр и библиотека. К началу XXI в. сохраняются четыре школы, больница, библиотека. Добавились ПТУ и музей; не стало театра. Но железная дорога прошла в 1860-х годах, минуя Белев, и темп роста города приостановился.

Однако он остался вторым по губернии в промышленном отношении, и к началу XX в. здесь работало уже пять заводов, имелась паровая мельница, 16 учебных заведений, водопровод и 20 км мощеных дорог. Было налажено промышленное производство белевской пастилы.

Население Белева перед Первой мировой войной составляло 14 тыс. чел. Через город прошла ветка Смоленской железной дороги. В 1910 г. открылся «Музей учебно-наглядных пособий» (сейчас «Белевский районный художественно-краеведческий музей им. П.В. Жуковского»). Основа его коллекции — предметы, приобретенные на проходивших в городе сельскохозяйственной выставке и выставке учебно-наглядных пособий. Первым попечителем

музея становится Павел Васильевич Жуковский — сын русского поэта, переводчика и литературного критика Василия Андреевича Жуковского, родившегося недалеко от Белева в усадьбе Мишенское.

Советская власть в городе и уезде установилась в самом конце 1917 — начале 1918 г. Было распущено Учредительное собрание и создан Белевский уездный комитет РКП(б). Но новая власть закреплялась непросто: имели место контрреволюционные выступления и т.н. кулацкие бунты. Поменяли хозяев крупные, мелкие, даже некоторые кустарные производства. Хотя вся собственность перешла в новые руки, основные предприятия в городе сохранились. В 1930-е годы появились колхозы, многие из которых были крупными, участвовали в национальных выставках сельхозпродукции. Издавались новые газеты, например «Белевский пролетарий». По всему району открывались школы и учреждения культуры, включая колхозные библиотеки.

Все изменилось с началом Великой Отечественной войны. В первых числах октября 1941 г. немецко-фашистские войска совершили прорыв, и фронт переместился на территорию Тульской области. Уже 24 октября 1941 г. немцы захватили Белев. На оккупированной территории началась партизанская война. За сухими словами о жертвах и ущербе, понесенных Белевским районом в период Великой Отечественной войны, стоят тысячи оборванных жизней и многомиллионные экономические потери. В Белеве были уничтожены промышленность, сельское хозяйство, учреждения культуры, жилые дома и больницы, предприятия коммунального обслуживания, на дрова был вырублен городской парк (*Андреев, 1958*).

Хотя 31 декабря 1941 г. город был освобожден, линия фронта проходила лишь в восьми — десяти километрах от города. Постоянная опасность была нормой жизни горожан. В таких условиях они восстанавливали городскую жизнь, вели партизанскую борьбу и, при огромном количестве разрушений в городе, поднимали сельское хозяйство. Только в октябре 1943 г. Белевский район был освобожден. Имена героев Белева увековечены на стелах и памятниках города, в семейных архивах, а также в недавно открытом (2017 г.) Музее железнодорожной истории г. Белева.

После войны город рос и восстанавливался. Появлялись новые предприятия. Работала тяжелая, легкая и пищевая промышлен-

ность. После перехода к рыночной экономике сохранился один машиностроительный завод. Активно развиваются некоторые направления местной легкой промышленности, например кондитерские предприятия. Основные предприятия, построенные в советское время, после 1990-х годов не функционируют. Более подробная информация содержится в разделе «Социально-экономическая ситуация и проблемы трудоустройства» монографии «Население малого русского города Центральной России в XXI веке» (Григулевич и др., 2018).

В 2005 г. был утвержден герб муниципального образования «Белевский район»: на лазоревом поле — золотой ячменный сноп, охваченный червленым (красным) пламенем.

Старица

Вся история Старицы тесно связана с историей страны. Часто рассказ о Старицкой земле начинают как раз со времени основания ее центра, г. города Старицы (Воробьев, 1997, с. 6–13). Но если обратиться к истокам, то окажется, что основание поселения на этом месте уходит корнями в более древнюю историю.

Старицкая земля имеет несколько важных особенностей географического положения. Магистральный водный путь (р. Волга) и большие запасы уникального по своим рабочим качествам «старицкого» кремня обеспечили очень раннее и интенсивное заселение этой территории общностями приволжских охотников и рыбаков (VII–II тыс. до н.э.). В неолите (V–III тыс. до н.э.) хозяйственная ориентация здешнего населения заметно изменилась. В I тыс. н.э. территория была заселена финно-угорскими племенами. Во второй половине тысячелетия в освоении Тверского края участвовали два больших славянских племенных союза — кривичи и словене. Словене в верховьях Мсты и на левых волжских притоках встретились с весью — частью финского племенного союза. Постепенно славяне растворили финнов в своей среде (История Тверского края, 1996, с. 32).

И этнический и религиозный состав населения во многом определяется по типу захоронений. Будучи язычниками, кривичи



Герб
города Старица

и словене хоронили умерших под курганными насыпями. С IX в. длинные курганы сменились у кривичей округлыми, небольших и средних размеров со следами кремации. Словене сооружали особые погребальные памятники — сопки.

К.И. Комаров и А.К. Елкина в округе Старицы обнаружили редчайший курган с крестом (*Комаров, Елкина, 1976, с. 232–234*). Судя по проведенным раскопкам, он относится к XII в. и включает элементы как языческой, так и христианской культуры. Крест с данного кургана сейчас можно увидеть в музее г. Старицы. Уже в XIII в., после монголо-татарского нашествия, курганы перестали бытовать, и захоронения производились по христианскому обряду.

Христианство укреплялось на Руси как единственная религия. Говоря о Старице, нельзя не выделить отдельной строкой уникальный комплекс Успенского монастыря, который, по преданиям, существовал на Волге еще с начала XII в., т.е. на век раньше основания города. Легенду о его создании приводит исследователь А.В. Шитков, ссылаясь на не дошедший до нас помянник Успенского монастыря: «...в 1110 году пришли на урочище Старый Бор два инока из Киевских пещер Трифон и Никандр и стали там жить и слову Божию учить приходящих к ним ...» (*Шитков, 2004, с. 43*). Расположенный на низком берегу, монастырь, видимо, был разорен татарами в 1304 г., и восстановлен лишь в XVI в.

По преданию Старицкого Успенского монастыря, первое поселение здесь основали два племянника Рогнеды (княгини Полоцкой, жены Владимира Святого). Оно было построено на реке Нижней Старице (*Крылов, 1914, с. 1*). И лишь в 1297 г., по указу Михаила Ярославича Тверского, рядом возникает «Новый городок», который ныне называется «старым городищем» г. Старицы. Тверское княжество в это время укрепляло свои границы. Был проложен осевой путь Зубцов — Тверь — Кашин, который пересекал Волгу как раз на месте нынешней Старицы. Здесь же проходила и дорога из Торжка к Волге и далее в смоленские земли. Именно пересечение этих трех осей (двух путей и Волги) определило топографию нового города, основанного князем Михаилом Ярославичем «...на Волге, ко Зубцову, на Старице» — городища в устье Верхней Старицы, напротив уже, видимо, существовавшего Успенского монастыря.

«Новое городище» в 1391 г. строит тверской князь Михаил Александрович. Старица — стратегически важный оборонительный пункт, и здесь возводятся каменные здания, храмы и княжеские хоромы. Город принадлежал тверским князьям до конца XV в.

При Иване III, в 1485 г. Великое княжество Тверское теряет свою независимость в ходе междоусобиц. Старица входит в состав Московского государства. Перед смертью в 1504 г. Иван III отдает Московский престол старшему сыну Василию, который становится великим князем. Другим сыновьям пожалованы удельные княжества. В частности, младший сын Андрей получил в удел Старицу. Однако владеть Старицким уделом князь Андрей начал лишь в 1519 г. (*Лавренов, 2001, с. 12*).

Великий князь Василий не позволял своим братьям жениться, пока у него самого не появились наследники — Иван и Юрий. Только тогда и князю Андрею Старицкому было дозволено вступить в брак. Супругой его стала Евфросинья Хованская, которая родила в 1533 г. сына Владимира. Уже в 1534 г. князь Андрей начал в Старице строительство грандиозного Успенского собора, напоминающего своим обликом храмы Московского Кремля, и целого комплекса белокаменных палат, каменных стен и башен Успенского монастыря. Его супруга организовала в Старице золотошвейные мастерские, известные далеко за пределами княжества. Как князь в своей удельной столице строил соборы, спорящие с московскими, так и княгиня в свои мастерские переманивала лучших золотошвей даже из Москвы. Эта скрытая конкуренция была замечена в Москве и вызвала недовольство правящей семьи.

После смерти Василия Московского его малолетний сын Иван становится великим князем при регентстве матери — Елены Глинской. Делая все, чтобы оградить сына от конкурентов, его мать планомерно уничтожала всех возможных претендентов на престол: сначала в Москве был пленен и убит дядя великого князя, Юрий. В то время как Андрей Старицкий узнал о трагической судьбе брата Юрия, он сам получил приглашение явиться к московскому двору. Князь Андрей для начала сказывается больным, но через некоторое время получает второе приглашение. Князь настаивает на болезни, и ему из Москвы присылают лекаря,

который констатирует, что болезнь преувеличена. С третьим приглашением уже собираются московские войска, и князь бежит в Новгород, рассчитывая при поддержке новгородцев обратить ситуацию в свою пользу. Поддержки он не получает и сдается на милость Москвы. Он понимает, что это пытки и верная смерть.

Однако его супругу и сына не казнят: Евфросинья с годовалым Владимиром сослана в монастырь. Как ни странно, под влиянием Василия Шуйского в 1541 г. обоих выпускают и возвращают Владимиру вотчину отца (*Шитков*, 2001, с. 48). Владимир при этом остается в столице и растет при дворе двоюродного брата — Ивана IV. Владимир завоевывает расположение Ивана Васильевича, получает возможность возглавлять не только свое удельное войско, но и московское. Он прекрасный полководец, а его преданность не вызвала сомнений у брата. Даже посаженным отцом на свадьбе 17-летнего Владимира и Евдокии Александровны Нагой был царь Иван Васильевич.

Однако по возвращении из казанского похода Иван Грозный сильно заболел. Многие бояре ожидали его смерти и принуждали Владимира целовать крест Дмитрию Ивановичу — присягнуть на верность малолетнему сыну великого князя. Владимиру в случае смерти Ивана отводилась роль регента при Дмитрии. Князь Владимир Старицкий согласился на такие условия, но его мать, княгиня Евфросинья, отказалась наотрез. После выздоровления Ивана Грозного это стало причиной первого конфликта между князьями.

Владимир удален от двора и уехал в Старицу. Однако позже отношения восстанавливаются, и военное искусство Владимира служит добрую службу царю Ивану еще не раз. Но в 1569 г., в ходе интриг и сфабрикованного дела о покушении Владимиром Старицким на жизнь царя князь вместе во второй женой Евдокией Романовной Одоевской и младшими сыновьями был казнен — принял яд. При этом дети от первого брака оставались целы и невредимы. Старшему сыну Василию Владимировичу Иван Грозный возвратил старицкие земли, а дочери Марии обещал богатое приданное (которое не было впоследствии отдано). Так, после смерти бездетного Василия Владимировича Старицкого в 1573(4) г. история Старицкого удельного княжества закончилась навсегда.

Хотя частично Старицкая земля была отдана в опричнину, писцовые книги показывают, что не все помещики были заменены (Павлов, 1985). Некоторые земли остались в прежнем владении и даже расширились, так как принадлежали близким сподвижникам и родственникам царя.

Сам Иван Грозный в это время и до смерти своей бывал в Старице часто, называл ее «Любим-город». Здесь он принимал послов из Польши и папского легата Антонио Пассевино. Некоторые исследователи даже предполагают, что здесь, в подземных пещерах и каменоломнях, спрятана часть библиотеки Ивана Грозного, так как в речах и письмах отсюда он много цитировал писания, в том числе греческие и римские. К этому периоду относят сооружение церкви Вознесения в Успенском монастыре и Вознесенского женского монастыря, который теперь утрачен.

Одной из наиболее значимых фигур Старицы того времени был иеромонах Иов. Выделившийся во времена пребывания Ивана Грозного в Старице, при его сыне Федоре Иоанновиче, в 1589 г., Иов станет первым патриархом русского происхождения. Новый XVII в. начался с польской интервенции, в ходе которой Старица неоднократно страдала и разорялась. В 1605 г. Лжедмитрий взял Москву. Считая Патриарха Иова одним из самых сильных своих врагов, Лжедмитрий заключает его в Старицкий монастырь. Тут в 1607 г. Иов скончался и похоронен (Григулевич, 2019, с. 216–221). К его могильной плите до сих пор приезжают паломники (Рис. 3.1). Но после воцарения Романовых по приказу Алексея Михайловича мощи патриарха были перевезены в Успенский собор Московского Кремля.

В начале XVIII в., в 1708 г. Старица становится городом Смоленской губернии. С 1719 г. переходит в состав Тверской провинции Санкт-Петербургской губернии; с 1727 г. — в той же провинции в Новгородской губернии; с 1775 г. — уездный город Тверского наместничества (с 1796 г. — Тверская губерния).

В XVIII–XIX вв. Старица являлась крупной пристанью на водном пути из Москвы в Санкт-Петербург. Здесь велась оживленная торговля, были развиты кузнечное, сапожное, гончарное и другие ремесла. В окрестностях Старицы продолжалась добыча белого известняка — «старицкого мрамора».



Рис. 3.1. У памятного саркофага на месте первого погребения иеромонаха Иова в Старицком Свято-Успенском монастыре. Сентябрь 2017 г.
Фото Н.А. Дубовой.

В 1856 г. в уездном городе Старица Тверской губернии насчитывалось 11 церквей, 630 домов, 99 лавок. В Старице работала типография И.П. Крылова — купца, краеведа и видного общественного деятеля, внесшего огромный вклад в изучение истории города (Шитков, 2010). В 1903 г. Крылов организовал первые раскопки на территории «старого городища» (которое к тому времени служило выгоном для скота). Результаты раскопок были представлены им на выездном заседании второго Тверского Археологического Съезда и в Тверскую ученую архивную комиссию (Крылов, 1905, с.42–43). Это были первые серьезные археологические работы, проливавшие свет на историю города. Перед Первой мировой войной город процветает. Производится добыча белого камня и мрамора, появляется железнодорожная ветка Вязьма — Лихославль.

После революции 1917 г., в результате национализации земли и отмены частной собственности десятки тысяч усадеб в России оказались разорены и брошены. Именно в это время лучшими представителями российской интеллигенции предпринимались подчас героические усилия для спасения не только усадебных цен-

ностей, но и дворянских архивов, в которых хранились межевые грамоты, частная переписка с известными людьми, дневники. Для сохранения уникальных частных собраний в стране создаются государственные музеи. В 1919 г. такой музей был создан в Старице. Он располагался в стенах Успенского монастыря.

Во время Великой Отечественной войны город был оккупирован немецкими войсками: 12 октября 1941 г., части немецкого 41-го моторизованного корпуса захватили Старицу. Монастырь был сожжен, а многие предметы и архив погибли. Остатки были перевезены в Тверь (тогда г. Калинин).

В тылу врага жители города и района продолжали борьбу с захватчиками. Они спасали раненых советских бойцов, укрывая их от немцев, уходили в партизанские отряды. Жестокие демонстративные расправы над партизанами, массовые расстрелы держали жителей в постоянном страхе. Но борьба с неприятелем не прекращалась. Партизаны использовали для укрытия пещеры и катакомбы под городом, где прежде добывали камень. Многих людей, оружие и продовольствие прятали там. После освобождения советскими войсками Калинина, Старицкое шоссе явилось для противника единственным путем отвода войск. Немецкие силы укрепились в Старице, используя для этого высокие, обрывистые берега Волги, всхолмленный рельеф местности. Естественные препятствия были дополнены различными инженерными сооружениями: противотанковыми рвами, минными полями, завалами. В это время войска Калининского фронта продолжали развивать контрнаступление в направлении Старицы и Ржева. В результате упорных боев советские войска прорвали немецкую оборону и в ночь на 1 января 1942 г. освободили Старицу. Почти четыре тысячи уроженцев города и района были отмечены правительственными наградами, 20 человек удостоены звания Героя Советского Союза.

После войны город постепенно восстанавливался. Были построены заводы. Карьеры по добыче камня возобновили работу на новом технологическом уровне. В 1963 г. был построен арочный мост через Волгу.

В 1990-х годах город прошел период упадка. К сегодняшнему дню до уровня своего развития середины XX в. он еще не вер-

нулся. Теперь Старица — административный центр Старицкого района. Новый герб Старицкого района утвержден в 1999 г. Промышленность в городе связана с переработкой продукции сельского хозяйства. Частично восстанавливается камнедобывающая промышленность (*Григулевич и др.*, 2018, с. 32). Однако огромное культурное и историческое наследие, сосредоточенное в городе и его окрестностях, составляет национальное достояние России. Большое внимание в планах современного развития города уделяется его благоустройству и реконструкции исторических зданий с прицелом на развивающуюся туристическую отрасль.

Библиография

- Андреев Г.П.* Белев. Историко-экономический очерк. Тула: Тульское книжное издательство, 1958. 107 с.
- Бакулин В.С.* Торговые обороты и социальный состав торговцев на Белевском рынке в 60–70-х годах XVII века. М.: МГИАИ, 1965. С. 289–313.
- Безгодов А.А.* Старообрядцы г. Белева Тульской губернии в XVII–XIX вв. М., 2007. С. 187–193.
- Возлинская В.М.* Методы исследования и реконструкции древнего города // Русский город. 1986. № 8. С. 206–236.
- Воробьев В.М.* Первоначальное заселение старицкой земли // Старица: путь длиной в семь веков 1297–1997 г. Научно-практическая конференция, посвященная 700-летию г. Старицы. Доклады и сообщения. Тверь: Тверское областное книжно-журнальное издательство, 1997. С. 6–13.
- Герасим (Дьячков) (Игумен)* Белевский Спасо-Преображенский мужской монастырь Тульской епархии: история, архитектура, святыни. Автореф. диссер. ... кандидата богословия. Сергиев Посад, 2012. <https://pandia.ru/text/77/231/33365.php> (дата обращения 02.01.2021)
- Григулевич Н.И.* Первый русский патриарх Иов: служение и подвиг // VIII Пюхтицкие чтения. Куремяз, Эстония, 2019. С. 216–221.
- Григулевич Н.И., Дубова Н.А., Остапенко Л.В., Сабинина Д.С., Субботина И.А., Ямсков А.Н.* Население малого города Центральной России в XXI веке. Первые результаты комплексного исследования в Белеве и Старице. Исследования по прикладной и неотложной этнологии. Вып. 267 / Ред.: В.А. Тишков (отв. ред.), Н.А. Лопуленко, М.Ю. Мартынова. М.: ИЭА РАН, 2018. 111 с. <http://doi.org/10.5281/zenodo.2575296>
- История Тверского края. Учебное пособие / Под общей ред. В.М. Воробьева. Тверь: Созвездие, 1996. 208 с.

- Комаров К.И., Елкина А.К.** Курганный могильник в окрестностях г. Старицы // Восточная Европа в эпоху камня и бронзы. М.: Наука, 1976. С. 232–234.
- Крылов И.П.** Археологические раскопки в бывшем Старицком кремле, произведенные в 1903 году. Старица, Типография И.П. Крылова, 1905. 50 с.
- Крылов И.П.** Старица и ее достопримечательности. Издание 2-е. Старица, Типография И.П. Крылова, 1914. 165 с.
- Лавренов В.И.** Муниципальная символика города Старицы и Старицкого района Тверской области. Тверь: Издатель Алексей Ушаков, 2001. 32 с.
- Лепехин А.Н.** Белев. Материалы к истории. Краткий обзор истории города Белева. Дедилово, 2014. 830 с.
- Павлов А.П.** Опыт ретроспективного изучения писцовых книг (на примере писцовой книги Старицкого уезда 1624–1626 гг.). Б.м.: Б. и., 1985. 120 с.
- Смолякова Г.В.** Город Белев в истории Мценского края // Белевские чтения. Выпуск III. М.: МГУЛ, 2003. С. 11–14.
- Соснер И.Ю.** Белев в его прошлом и настоящем. М.: Древлехранилище, 2005.
- Тишин П.П.** Белев. Очерк истории города и района. Тула: Приокское книжное издательство, 1981. 157 с.
- Федеральная служба государственной статистики. Тульская область. <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst70/DBInet.cgi?pl=8006001>(дата обращения 19.03.2022)
- Шеков А.В.** Основание (1525) Белевского Спасо-Преображенского мужского монастыря // Тульский край. Памятные даты 2005. Тула, 2004. 218 с.
- Шитков А.В.** Дорога к храму: церкви г. Старицы и уезда. Старица: Студия98-С, 2004. 72 с.
- Шитков А.В.** Заложник эпохи: материалы к жизнеописанию почетного гражданина города Старицы Тверской области Ивана Петровича Крылова — издателя, мецената и патриота. Старица: Старицкая типография, 2010. 144 с.
- Шитков А.В.** Опальный род князей Старицких. Старица: Тверское областное книжно-журнальное издательство, 2001. 160 с.
-

Глава 4

Формирование населения Белева во второй половине XX – начале XXI вв.

Малые города России называют опорными центрами локальных систем расселения, ее опорным каркасом (*Лулева, 2000; Маркин, Малышев, 2020, с. 85*). Они также определяют сохранение разнообразия населенных пунктов, которые образуют локальные, региональные, отраслевые системы и способствуют рациональной территориальной организации (*Ланно, 2019*). В постсоветское время концентрация населения в крупных городах нашей страны ведет к потере обжитых пространств, их сжатию в пользу региональных центров и Московской агломерации. Наблюдается сокращение численности населения большинства малых городов, что ведет к «истончению» той части городского каркаса расселения, который они образуют (*Мизеровская, Рак, 2019, с. 61*). В случае продолжения роста крупных городских центров и оскудения периферии, значительная ее часть вместе с людьми останется вне очагов концентрации и развития, по причине низкой плотности населения в России, редкой сети ее центров и больших расстояний (*Нефедова, 2020, с. 43–45*). Уже сейчас в староосвоенной зоне Европейской России существуют практически необитаемые ареалы, а малые города образуют в них как бы остаточные острова (*Трейвиш, 2019, с. 17*). Выделение крупных центров с примыкающей периферией, отделенных друг от друга массивами незаселенной территории ведет к ослаблению их взаимосвязи, экономическому и культурному обособлению, и в случае сохранения указанных тенденций неизбежно станет фактором риска для существования единого государства.

Изучение миграций, пополняющих население малого города, будет способствовать пониманию закономерностей центростремительной урбанизации. Исследуя проблему депопуляции и старения населения малых городов России, авторы чаще всего обращаются к изучению оттока населения из них, а также анализу

миграционных потоков, пополняющих областные центры и столичную агломерацию. Так, например, масштабное исследование Т.Г. Нефедовой, основанное на миграционном балансе городов России, выявило существенный рост крупных центров за счет малых городов, а в целом заметный рост поляризации расселения на территории страны, и как следствие нарастание очаговости ее развития (Нефедова, 2014). У.В. Мизеровская и В.А. Рак исследовали влияние пространственного расположения, а также изначального функционального профиля малых городов Центральной России на отток или сохранение их населения в 1989–2017 годах (Мизеровская, Рак, 2019). В работе Н.В. Мкртчяна отток населения из малых городов России в постсоветский период анализируется в контексте движения вверх по иерархии поселений, причем в отличие от стран Запада этот процесс в нашей стране остается однонаправленным (Мкртчян, 2020).

Реже исследуются миграции, формирующие население малых городов в отдельных регионах. Например, в исследовании М.В. Коротича на основе миграционного баланса анализируются причины угасания малых городов Забайкальского края, а также предлагаются пути привлечения и закрепления в них населения (Коротич, 2012). П.И. Куконков и Н.М. Морозова, используя доступные данные статистики, проанализировали факторы, влияющие на миграционные потоки, формирующие малые города Нижегородской области (Куконков, Морозова, 2020, с. 276).

Гораздо менее изучен состав населения в миграциях обратного направления, которые тормозят скорость угасания малых городов России в постсоветское время.

Такая задача решается нами методом анализа сведений из актов о смерти жителей Белева за 1989, 2012 и 2016 гг., из которых были получены данные о мигрантах и местных уроженцах, не содержащиеся в доступной статистике. Информация из указанных документов собиралась Н.А. Дубовой, А.Н. Ямсковым и Г.Ш. Григоряном в 2017–2018 гг. в рамках упоминавшегося научного проекта «Население малого русского города в XXI веке: этнокультурные, демографические, экологические и социально-экономические аспекты развития». Наиболее информативны формуляры актов советского времени, которые содержат 12 различных признаков

об умершем: пол, национальность, дату и место смерти, дату и место рождения, возраст, адрес постоянного места жительства и с какого года там проживал, семейное положение, где и кем работал, образование. Гораздо меньше информации несут в себе постсоветские акты о смерти, в которых записано всего 7 признаков: дата и место рождения, пол, гражданство, дата и место смерти, адрес последнего места жительства. Таким образом, в сравнении с советскими актами современные формуляры не позволяют анализировать такие важные признаки о человеке как этническая принадлежность, год переезда в Белев, семейный статус, занятие и уровень образования. Такая разница в содержании делает современные акты второстепенным источником, который целесообразно использовать для узких задач и в комплексе с данными из советских формуляров.

Необходимо отметить, что акты о смерти в ЗАГСе города Белева включают также и тех умерших, которые постоянно проживали в других населенных пунктах Белевского района, а также Тульской области и даже других регионах России. Поэтому, при обработке данных, в анализ были включены только те умершие, которые постоянно проживали в Белеве и исключены все остальные. В 1989 г. было зарегистрировано 347 смертей, из них в Белеве проживало 335 человек, в 2012 г. зарегистрировано 452, в том числе 273 жителя Белева, в 2016 г. — 396 и 249 соответственно. Кроме того, из анализа были исключены нехарактерные миграции, то есть те умершие, которые ранее мигрировали в Белев из других населенных пунктов, но находились на постоянном лечении, в доме престарелых, в воинской части, следственном изоляторе. Итоговое число актов о смерти жителей Белева, использовавшихся в исследовании, составило: 1989 г. — 249, 2012 г. — 250, 2016 г. — 209.

Из актов 1989 г. были использованы сведения о месте рождения граждан, а также об их этнической принадлежности, возрасте прибытия в город, образовании и занятиях. Акты 2012 и 2016 гг. позволили дополнить анализ информацией о месте рождения умерших. В то же время нужно учитывать, что данные этих документов за выбранные годы — это не единовременный срез, а усредненные сведения о прибывавших в Белев. В актах 1989 г. абсолютное большинство прибывших пришлось на после-

военный период, то есть в совокупности с актами 2012 и 2016 гг. выбранные документы источника отражают миграции, пополнявшие население Белева во второй половине XX – начале XXI вв. Учитывая эти особенности актов, к анализу также привлечены доступные данные текущей статистики Росстата о прибывших и миграционном приросте Белева, что позволило оценить схожесть данных из обоих источников и расширить период исследования до конца 2010-х годов.

Напомним, что город Белев является центром Белевского района Тульской области, к северу от которой расположена Московская область. В свою очередь Белевский район находится на юго-западе Тульской области, с юга он граничит с Орловской, с запада — с Калужской областями. Сам Белев расположен на северо-западе Белевского района, в непосредственной близости от Козельского и Ульяновского районов Калужской области, что обусловило особенности в их миграционных связях, которые будут рассмотрены ниже (рис. 4.1).

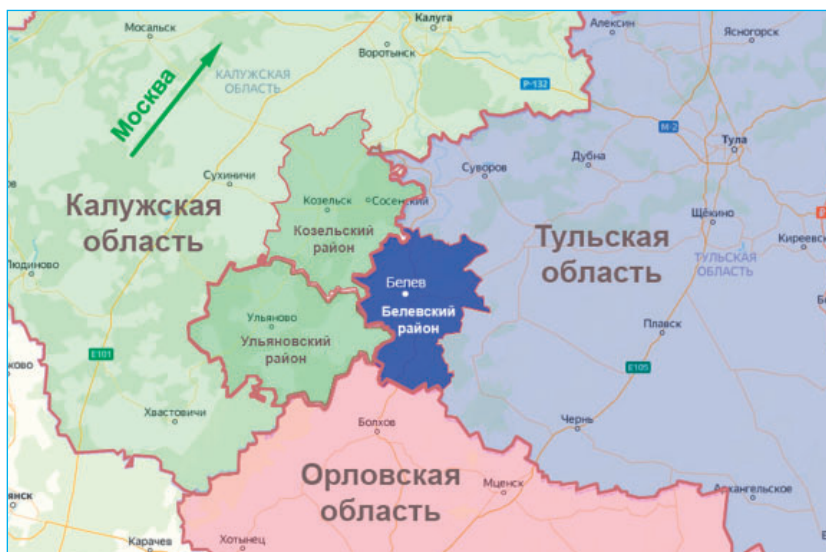


Рисунок 4.1. Белевский район и пограничные территории.

Источник: https://yandex.ru/maps/geo/belyovskiy_rayon/53000250/?ll=37.010055%2C53.780973&utm_source=main_stripe_big&z=8.29 (дата обращения 26.06.2021 г.).

Таблица 1. Темпы прироста (убыли) населения Белева в 1989–2020 годах*

Перепись 1989 г., чел.	18 345
% в год	–0,95
Перепись 2002 г., чел.	16 083
% в год	–1,68
Перепись 2010 г., чел.	13 918
% в год	–0,95
Оценка Росстата 2020 г., чел.	12 597

* — Рассчитано по: Всесоюзная перепись населения 1989 г.; Всероссийская перепись населения 2002 года; Всероссийская перепись населения 2010 года; Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2020 года.

Численность населения Белева за 1989–2020 гг. сократилась на 31,3%, то есть почти на треть. Быстрее всего население города убывало в 2000-х годах, тогда как за последние десять лет ежегодные темпы его оттока сократились почти в два раза (табл. 1).

Анализ результатов обработки источников целесообразно начать с актов о смерти 1989 г., хранящихся в Архиве Бюро записей актов гражданского состояния Белевского района Тульской области (далее — Бюро ЗАГС), являющихся наиболее информативными. Из них следует, что во второй половине XX в. население Белева в абсолютном большинстве формировалось из мигрантов, удельный вес местных уроженцев составлял только около 21% (Рассчитано по данным Бюро ЗАГС). Более половины всех мигрантов, прибывавших в Белев в тот период, составляли выходцы из того же Белевского района, образуя тем самым ярко выраженную территорию притяжения, резко выделявшуюся из остальных групп районов и регионов (рис. 4.2, табл. 2). Характерной особенностью формирования населения Белева также был высокий удельный вес мигрантов из Козельского и Ульяновского районов соседней Калужской области в сравнении с долей тех, кто прибывал в город из других 12 районов Тульской области. Таким образом, за пределами Белевского района можно выделить западное направление, как имевшее наиболее интенсивные миграционные связи с Белевым. В сравнении с близлежащими районами, миграции с остальной территории России были незначительны.

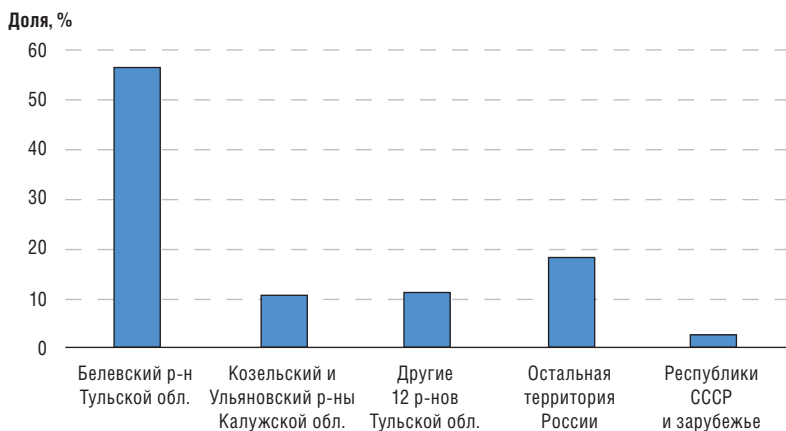


Рисунок 4.2. Мигранты в населении Белева по регионам выхода, по данным актов о смерти за 1989 г. Рассчитано по данным архива Бюро ЗАГС.

Наименее интенсивными являлись миграции в город из других республик СССР и зарубежья.

Этнический состав как уроженцев Белева, так и мигрантов во второй половине XX в. соответствовал тем регионам выхода, из которых население прибывало в город и являлся относительно однородным. Около 97% его составляли русские, 1,5% украинцы, доля остальных этнических групп, зафиксированных актами о смерти, составляла менее 1% (табл. 3).

При высокой доле мигрантов в составе населения Белева, более 60% из них принадлежали к возрастным группам старше 44 лет,

Таблица 2. Места выхода мигрантов, прибывших в г. Белев в разные годы, по данным актов о смерти за 1989 г.*

Регионы выхода	Численность, чел.	%
Белевский район Тульской обл.	111	56,6
Козельский и Ульяновский районы Калужской обл.	21	10,7
Другие 12 районов Тульской обл.	22	11,2
Остальная территория России	36	18,4
Республики СССР и зарубежье	6	3,1
Итого	196	100

* Рассчитано по данным архива Бюро ЗАГС.

Таблица 3. Этнический состав населения Белева по данным актов о смерти за 1989 г., %*

	Русские	Украинцы	Татары	Мордва	Цыгане
Местные уроженцы	97,2	1,6	0,4	0,4	0,4
Мигранты	96,9	1,5	0,5	0,5	0,5

* — Рассчитано по данным архива Бюро ЗАГС.

с низкими воспроизводственными возможностями. Причем среди старших возрастных групп выделяется та, представители которой находились на границе пенсионного возраста. То есть у некоторой части потенциальных мигрантов формировалась определенная жизненная стратегия на переезд в Белев после выхода на пенсию. Обращает на себя внимание и невысокая доля детской возрастной группы, что может свидетельствовать о низкой доле семейных пар и преобладании одиночек среди молодых мигрантов трудоспособного возраста. Оба выявленных обстоятельства естественным образом снижали демографический потенциал Белева, все более способствуя ускорению старения его населения (рис. 4.3, табл. 4).

Преобладание взрослого населения было характерно для мигрантов, прибывавших из всех регионов России, особенно

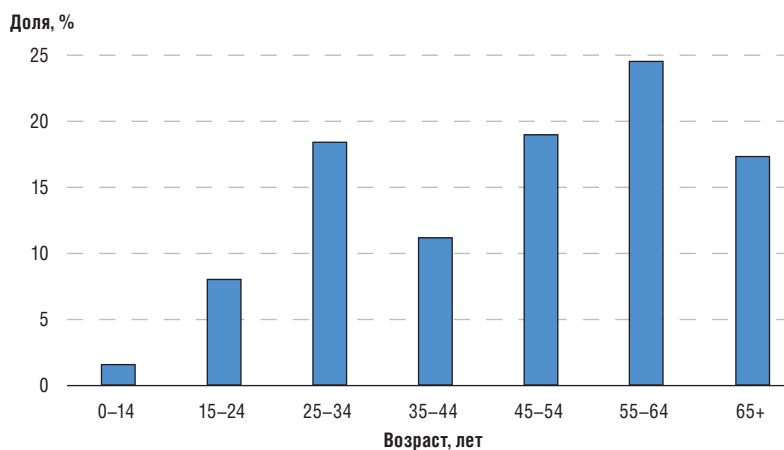


Рисунок 4.3. Возрастной состав мигрантов, прибывавших в Белев по данным актов о смерти за 1989 г. Рассчитано по данным архива Бюро ЗАГС.

Таблица 4. Возраст мигрантов, прибывших в г. Белев в разные годы, по данным актов о смерти за 1989 г.

Возраст мигрантов, лет	Численность, чел.	%
0–14	3	1,5
15–24	16	8,2
25–34	36	18,4
35–44	22	11,2
45–54	37	18,9
55–64	48	24,5
65+	34	17,3
Итого	196	100

* Рассчитано по данным архива Бюро ЗАГС.

для выходцев из Белевского района, которые в большинстве своем переезжали из близлежащих сел в районный центр на склоне лет. Наибольшая доля трудоспособного населения прибывала в Белев из Тульской области и республик Советского Союза, тогда как среди мигрантов с остальной территории России их удельный вес был гораздо ниже (рис. 4.4, табл. 5).

Доля, %

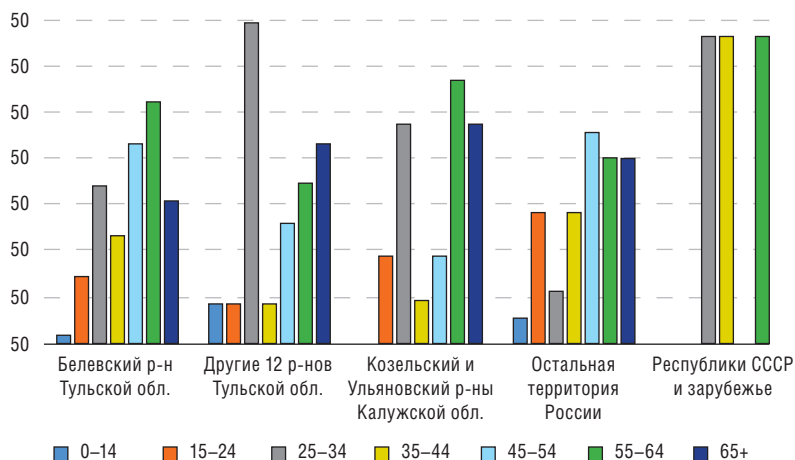


Рисунок 4.4. Соотношение возрастных групп по регионам выхода мигрантов, прибывавших в Белев, по данным актов о смерти за 1989 г.

Рассчитано по данным архива Бюро ЗАГС.

Таблица 5. Соотношение возрастных групп по регионам выхода мигрантов, прибывавших в Белев в разные годы, по данным актов о смерти за 1989 г.*

Возраст, лет	Белевский р-н Тульской обл.		Другие 12 р-нов Тульской обл.		Козельский и Ульяновский р-ны Калужской обл.		Остальная территория России		Республики СССР и зарубежье	
	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%
0–14	1	0,9	1	4,3	0	0,0	1	2,9	0	0,0
15–24	8	7,2	1	4,3	2	9,5	5	14,3	0	0,0
25–34	19	17,1	8	34,8	5	23,8	2	5,7	2	33,3
35–44	13	11,7	1	4,3	1	4,8	5	14,3	2	33,3
45–54	24	21,6	3	13,0	2	9,5	8	22,9	0	0,0
55–64	29	26,1	4	17,4	6	28,6	7	20,0	2	33,3
65+	17	15,3	5	21,7	5	23,8	7	20,0	0	0,0
Итого	111	100	23	100	21	100	35	100	6	100

* Рассчитано по данным архива Бюро ЗАГС.

Данные актов о смерти за 1989–2016 гг. указывают на абсолютное преобладание среди мигрантов Белева выходцев из сельской местности, а также позволяют проследить повышение удельного веса прибывавших из городов. В то же время увеличение темпов прироста мигрантов из городов по данным актов за 2012–2016 гг. может указывать как на общий рост урбанизации, так и на снижение миграционного потенциала сельской местности (табл. 6).

Акты о смерти за 1989 г. также отразили уровень образования, присущий как мигрантам, так и уроженцам Белева в 1920–1940-х гг., среди которых абсолютно преобладали лица с начальным и неполным средним образованием. Естественно, что наплыв

Таблица 6. Соотношение городских и сельских мигрантов в Белеве по данным актов о смерти за 1989–2016 гг.*

	1989 г.	2012 г.	2016 г.
Сельская местность	92,9	88,7	85,2
Города	7,1	11,3	14,8

* Рассчитано по данным архива Бюро ЗАГС.

Таблица 7. Уровень образования населения Белева по данным актов о смерти за 1989 г., %*

	Высшее	Среднее специальное	Среднее общее	Неполное среднее	Начальное и ниже
Местные уроженцы	0,0	17,0	5,7	34,0	43,4
Мигранты	1,0	9,2	8,7	25,0	56,1

* Рассчитано по данным архива Бюро ЗАГС.

сельских жителей в города в связи с ускоренной индустриализацией, подготовка к войне, военное время и послевоенный восстановительный период не способствовали росту образования, особенно высшего. Существенным отличием уроженцев Белева от мигрантов является двукратная разница среди лиц со средним специальным образованием (табл. 7).

Уровню образования соответствовали занятия мигрантов Белева, среди которых 77% составляли неквалифицированные рабочие и колхозники. При этом доля квалифицированных рабочих составляла всего около 8%, а служащих только 5% (рис. 4.5, табл. 8).

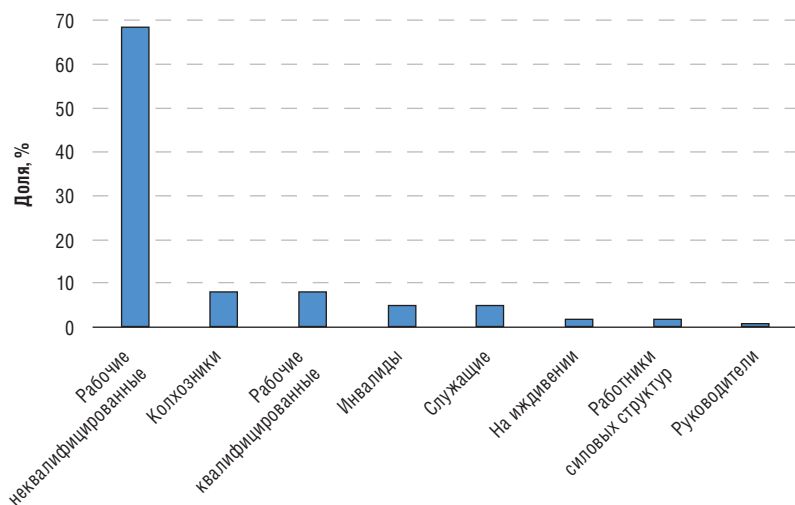


Рисунок 4.5. Занятия мигрантов Белева, прибывших в г. Белев в разные годы, по данным актов о смерти за 1989 г. Рассчитано по данным архива Бюро ЗАГС.

Таблица 8. Занятия мигрантов, прибывших в г. Белев в разные годы, по данным актов о смерти за 1989 г.*

Занятия	Численность, чел.	%
Рабочие неквалифицированные	135	68,9
Колхозники	16	8,2
Рабочие квалифицированные	16	8,2
Инвалиды	10	5,1
Служащие	10	5,1
На иждивении	4	2,0
Работники силовых структур	4	2,0
Руководители	1	0,5
Итого	196	100

* Рассчитано по данным архива Бюро ЗАГС.

Наиболее наглядна динамика соотношения уроженцев Белева и мигрантов по регионам выхода согласно актам за 1989–2016 гг. (рис. 4.6, табл. 9). На графике прослеживаются несколько ярко выраженных тенденций, одна из которых отражает значительный спад удельного веса мигрантов из Белевского района, который произошел за два постсоветских десятилетия, после чего наступила стабилизация. Та же тенденция спада была характерна и для миграций в Белев из соседних Козельского и Ульяновского районов. Другая закономерность указывает на рост доли приезжавших из остальных регионов России после 2012 г., который частично компенсировал убыль мигрантов из близлежащих территорий. При этом за исследуемый период миграции из ближнего и дальнего зарубежья оставались невысокими. Одновременно удельный вес местных уроженцев Белева повысился настолько, что к 2012 г. сравнялся с долей мигрантов из Белевского района, что указывает на существенное изменение структуры миграционных потоков, формировавших население города. Основными причинами видятся либо существенное снижение миграционного потенциала сельских поселений района и ближайших к нему территорий, либо переориентация части их мигрантов с Белева на другие направления.

Переходя к данным текущей статистики Росстата, необходимо отметить, что она учитывает зарегистрированных по месту

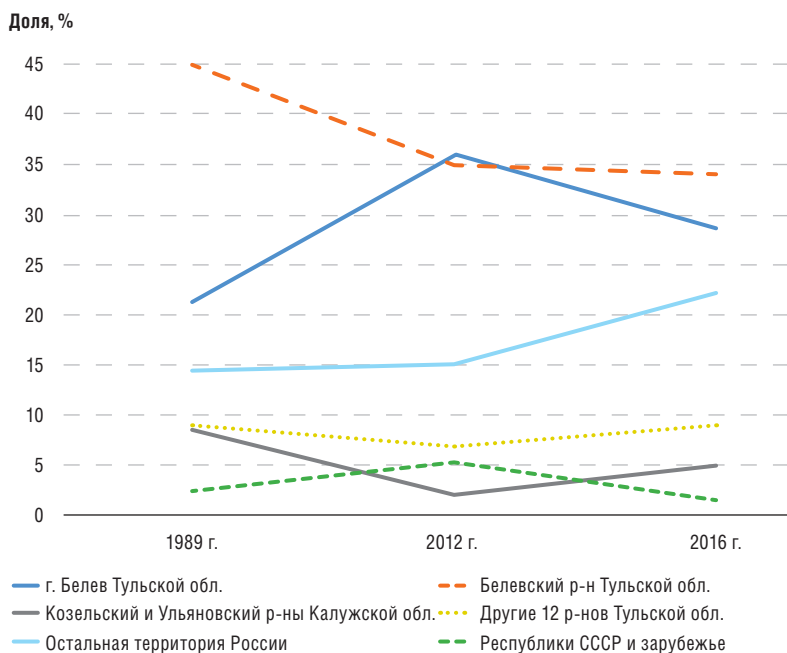


Рисунок 4.6. Соотношение мигрантов и местных уроженцев в Белеве по данным актов о смерти 1989–2016 годов. Рассчитано по данным архива Бюро ЗАГС.

Таблица 9. Соотношение мигрантов и местных уроженцев в Белеве по данным актов о смерти 1989–2016 годов. Рассчитано по данным архива Бюро ЗАГС.

	1989 г.		2012 г.		2016 г.	
	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%
Белев	53	21,3	90	36,0	60	28,7
Белевский район Тульской обл.	111	44,6	87	34,8	71	34,0
Козельский и Ульяновский районы Калужской обл.	21	8,4	5	2,0	10	4,8
Другие 12 районов Тульской обл.	22	8,8	17	6,8	19	9,1
Остальная Россия	36	14,5	38	15,2	46	22,0
Зарубежье	6	2,4	13	5,2	3	1,4
Итого	249	100	250	100	209	100

* Рассчитано по данным архива Бюро ЗАГС.

жительства или по месту пребывания на девять месяцев и более, то есть в нее попадает множество временных мигрантов, в отличие от актов о смерти, фиксировавших по большей части постоянное население. Тем не менее данные текущей статистики за 2014–2019 гг. также, как и данные актов, указывают на снижение потока миграций в Белев из Тульской области, то есть из ближайших к нему районов, и на рост доли прибывавших из остальных регионов России (рис. 4.7). Совпадение указанных тенденций по данным двух источников указывает на высокую степень достоверности полученных результатов и подтверждает, с одной стороны, снижение привлекательности Белева даже для жителей сельской округи, с другой — оскудение самой сельской местности, миграции из которой уже не могут сохранять прежние масштабы.

Характерно, что в постсоветские десятилетия, а именно в 2010 году, статистика не зафиксировала принципиальных изме-

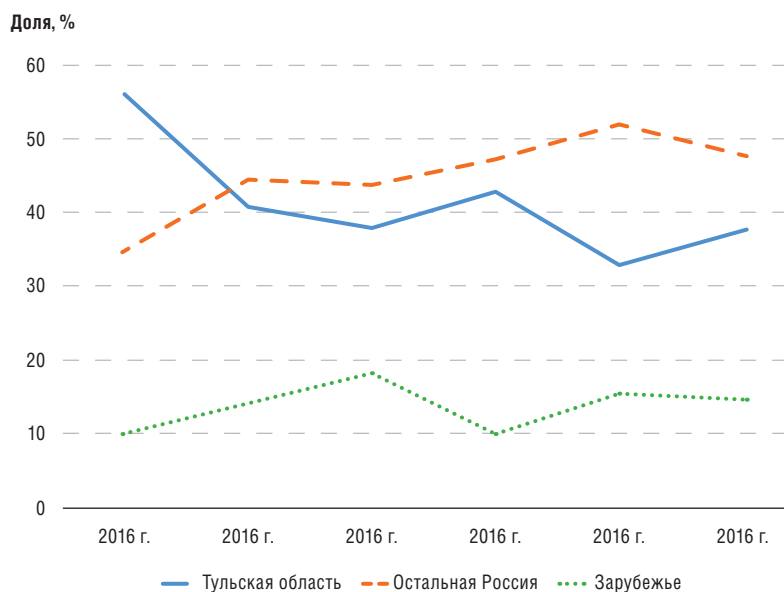


Рисунок 4.7. Мигранты, прибывавшие в Белев в 2014–2019 гг. по регионам выхода, по данным текущей статистики.

Рассчитано по: Показатели муниципальных образований Тульской области. <https://gks.ru/dbscripts/munst/munst70/DBInet.cgi> (дата обращения 29.06.2021).

Таблица 10. Этнический состав населения Белева в 2010 г. по данным текущей статистики, %*

Русские	Украинцы	Азербайджанцы	Прочие
95,5	0,8	0,4	3,3

* Рассчитано по: Показатели муниципальных образований по Тульской области. <https://gks.ru/dbscripts/munst/munst70/DBInet.cgi> (дата обращения 29.06.2021).

нений в этническом составе Белева, который остался однородным с абсолютным преобладанием русских, составивших 95,5% от всего населения города (табл. 10).

В отличие от актов о смерти 1989 г., отражавших миграции в Белев второй половины XX в., в которых преобладали старшие возрастные группы, текущая статистика 2014–2019 гг. зафиксировала почти обратную картину, в которой большинство среди мигрантов составляли лица молодого и среднего возраста. В течение этих шести лет соотношение возрастных групп оставалось относительно стабильным и характеризуется высокой долей лиц трудоспособного и детского возраста, что указывает на изменившуюся возрастную структуру миграций в Белев по сравнению с позднесоветским периодом. Можно говорить о том, что за постсоветские десятилетия вместо людей пожилого возраста и, в основном несемейной молодежи, теперь основная масса прибывающих в Белев — это семейные пары трудоспособного возраста с детьми, а доля людей старших возрастов среди них составляет только около 21–22% (рис. 4.8).

Глубже проанализировать возрастную структуру мигрантов Белева позволяет их распределение по регионам выхода. Оценивая возрастную состав мигрантов за 2014 и 2019 гг., необходимо отметить преобладание в нем лиц трудоспособного и детского возрастов, относящихся ко всем трем выделенным регионам выхода, что согласуется с общими данными (рис. 4.9, 4.10). Однако за пять лет в возрастной структуре прибывающих в Белев произошло явное снижение доли детей, по всем регионам выхода, что может указывать на увеличение числа маятниковых миграций. В то же время на фоне остальных выделяются миграции в Белев из районов Тульской области с высокой долей лиц старше 65 лет, которая с 2014 по 2019 гг. возросла (рис. 4.9, 4.10). Таким образом, особен-

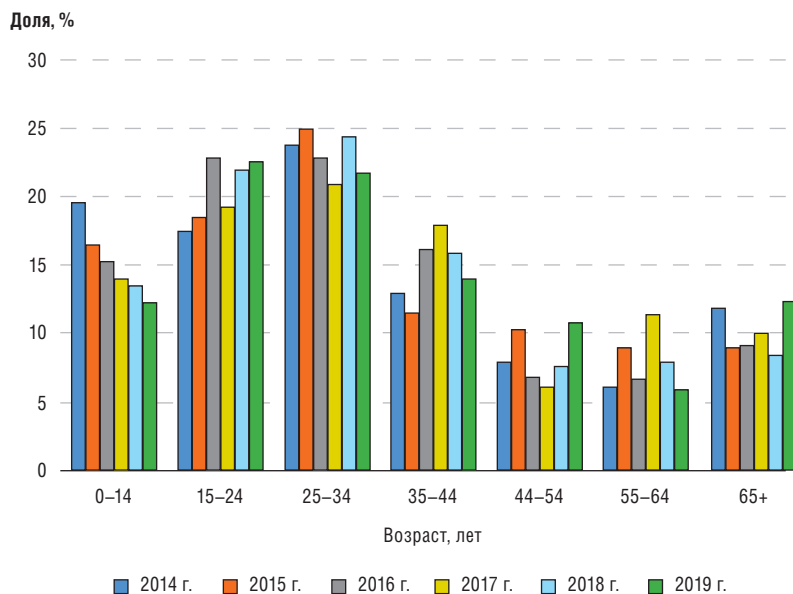


Рисунок 4.8. Возрастной состав мигрантов, прибывших в Белев в 2014–2019 гг. по данным текущей статистики.

Рассчитано по: Показатели муниципальных образований по Тульской области. <https://gks.ru/dbscripts/munst/munst70/DBInet.cgi> (дата обращения 29.06.2021).

ностью ближних миграций в Белев даже спустя 30 лет является высокий удельный вес лиц, прибывающих в районный центр после выхода на пенсию.

Данные статистики о количестве прибывших в Белев и выбывших из него показывают, что наряду с общим оттоком населения из малых городов России, миграционное сальдо в Белеве в течение шести лет имело положительные значения, что способствовало росту численности его населения (рис. 4.11). Такой продолжительный рост миграций населения в малый город, повторявшийся из года в год, безусловно носит позитивный характер и требует более пристального внимания.

Подробнее проанализировать динамику миграционного сальдо в Белеве позволяет его распределение по регионам выхода на основе имеющихся данных за 2014–2019 гг. Построенная диаграмма позволяет установить, что положительный миграционный при-

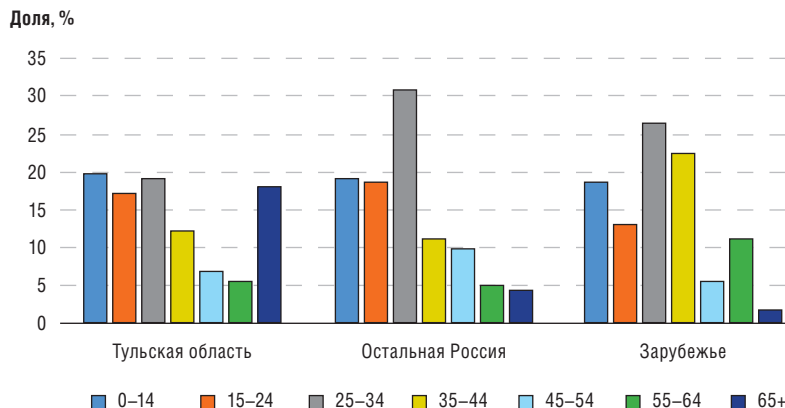


Рисунок 4.9. Соотношение возрастных групп по регионам выхода мигрантов, прибывших в Белев в 2014 г. по данным текущей статистики. Рассчитано по: Показатели муниципальных образований по Тульской области. <https://gks.ru/dbscripts/munst/munst70/DBInet.cgi> (дата обращения 29.06.2021).

рост в 2014–2016 гг. обеспечивался за счет внутрирегиональных и международных миграций, то есть прибывавшими из Тульской области и из-за рубежа, в основном из стран СНГ. Напротив, отрицательное миграционное сальдо в 2017–2019 гг. сначала обеспечивалось только выбывающими в остальные регионы России,

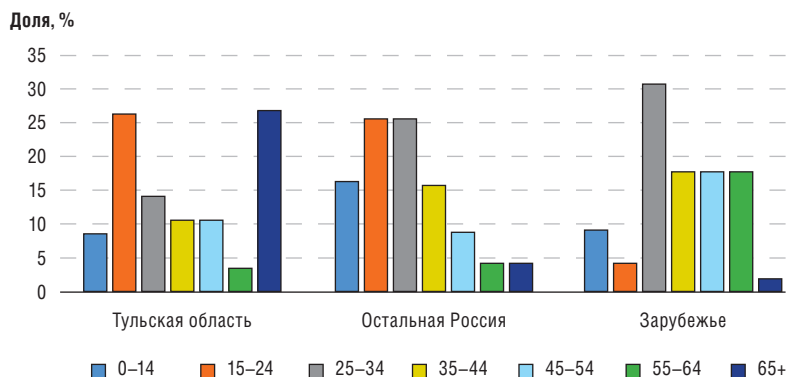


Рисунок 4.10. Соотношение возрастных групп по регионам выхода мигрантов, прибывших в Белев в 2019 г. по данным текущей статистики. Рассчитано по: Показатели муниципальных образований по Тульской области. <https://gks.ru/dbscripts/munst/munst70/DBInet.cgi> (дата обращения 29.06.2021).

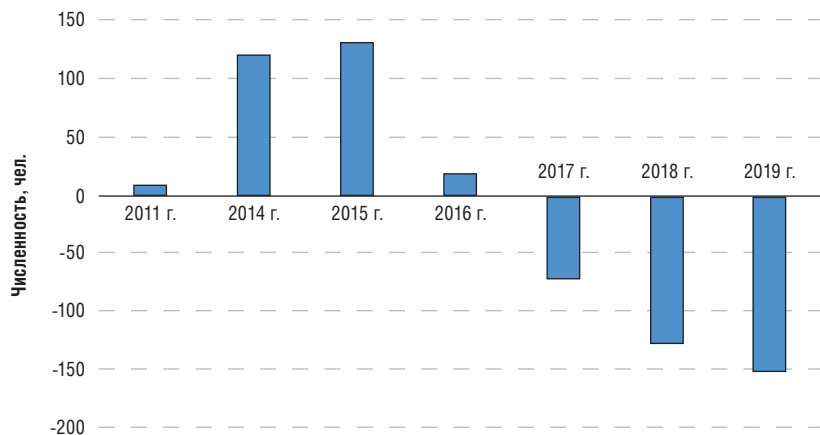


Рисунок 4.11. Миграционный прирост в Белеве в 2011–2019 гг. по данным текущей статистики, чел.

Рассчитано по: Показатели муниципальных образований Тульской области. <https://gks.ru/dbscripts/munst/munst70/DBInet.cgi> (дата обращения 29.06.2021).

к которому постепенно присоединялись выезжающие в Тульскую область, а затем и зарубежные страны (рис. 4.12). Таким образом, ближние миграции из Тульской области оказались более подвержены колебаниям, чем дальние из стран СНГ, так как их сальдо являлось высоким на пике, но снижалось быстрее на спаде (рис. 4.12). Несмотря на то, что за постсоветские десятилетия доля миграций в Белев из ближайших населенных пунктов снизилась, именно они вместе с зарубежьем обеспечивали городу миграционный прирост. В то же время повышение доли мигрантов, прибывавших в Белев из других регионов России, перекрывалось их ускоренным оттоком (рис. 4.12).

Итак, во второй половине XX в. миграции вносили существенный вклад в формирование населения Белева. Большую часть потока мигрантов составляло сельское население старших возрастных групп, что способствовало последующему старению населения Белева и усугублению демографической ситуации в нем. Низкий образовательный уровень и соответствующая профессиональная квалификация абсолютного большинства переезжавших в Белев из сельской местности в целом были характерны для данной категории граждан, родившихся в довоенное и раннее



Рисунок 4.12. Миграционный прирост в Белеве по регионам выхода в 2014–2019 гг., по данным текущей статистики.

Рассчитано по: Показатели муниципальных образований..., <https://gks.ru/dbscripts/munst/munst70/DBInet.cgi> (дата обращения 29.06.2021).

послевоенное время. В то же время характер советской экономики предполагал почти сплошную занятость населения, поэтому дополнительным фактором притяжения для холостых мигрантов трудоспособного возраста, могла быть возможность устроиться на предприятие в районном центре и поселиться в нем на постоянной основе.

По регионам выхода миграции в Белев второй половины XX в. носили выражено локальный характер, их ядром являлся Белевский район, за которым со значительным отрывом следовали граничащие с ним с запада два района Калужской области и остальные районы Тульской. С остальной территории России и республик Советского Союза в Белев прибывало только немногим более 20% мигрантов. Такой локальный характер миграций указывает на выраженное движение мигрантов по отрезку поселенческой иерархии «район — районный центр», основой которого служил стереотип, предполагавший переезд в город «на заслуженный отдых» после окончания трудовой жизни. Сочетание низкого уровня образования и пожилого возраста у абсолютного большинства прибывавших в город с локальным характером миграций

формировали провинциальную окраску населения Белева с негативными демографическими перспективами.

Однако в конце XX – начале XXI вв. структура миграционных потоков, формирующая население Белева, начала меняться. Это, в частности, выразилось в росте удельного веса мигрантов из городов, что косвенно свидетельствует о снижении миграционного потенциала окружающей Белев сельской местности. Подтверждением этого также является происходившее снижение доли переехавших в город из Белевского района и размывание выраженного миграционного ядра вокруг него, а также возрастание роли межрегиональных миграций. Естественным образом указанные процессы обусловили увеличение удельного веса уроженцев Белева, что также указывает на снижение миграционных потоков, пополнявших город, а также их частичную переориентацию на региональные центры или Москву. Низкая притягательность Белева для мигрантов из республик СССР обусловила сохранение в нем однородного этнического состава населения с абсолютным преобладанием русских. По прошествии двух постсоветских десятилетий данные статистики также не зафиксировали существенных изменений в этническом составе Белева.

Во второй половине 2010-х гг. значение Белева как внутрирегионального локального центра притяжения населения продолжало падать и одновременно повышалась его зависимость от миграций из других регионов России. Возросшее притяжение крупных городов России трансформировало поселенческую иерархию миграций в Белев «район — районный центр» в направлении «район — региональный центр/Москва». В то же время, за постсоветские десятилетия произошло существенное омоложение возрастной структуры мигрантов за счет повышения не только объема трудоспособного населения, но и доли детей, а значит и семейных пар, отличающихся более стабильным миграционным поведением. Вместе с тем за 2014–2019 гг. наметились и обратные процессы, свидетельствующие о снижении привлекательности Белева для семейных пар с детьми, но ее повышении для пенсионеров из Тульской области.

На фоне негативных тенденций, выразившихся в оттоке населения из малых городов России в последние десятилетия, все

же в 2011–2016 гг. в Белеве имел место миграционный прирост. Однако в последующие годы наметился его спад, совпадающий по времени с эффектом кризисных явлений в отечественной и мировой экономике. Более детальный анализ миграционного сальдо Белева за 2014–2019 гг. показал, что несмотря на рост объема межрегиональных перемещений, они в то же время являлись основной миграционной убыли в городе с отрицательными значениями прироста за все пять лет. В то же время отток населения из Белева сдерживался внутрирегиональными локальными миграциями, даже несмотря на снижение их объема, а также международными, значение которых возросло за последние десятилетия. При этом в отличие от гастарбайтеров из СНГ, мигранты из Тульской области резко реагировали на изменения внешних условий — скорость их прироста в Белеве была выше как при подъеме, так и на спаде общего сальдо.

Выявленные особенности миграционных потоков, формирующих население Белева, позволяют обратиться к их потенциалу для поиска путей преодоления негативной демографической ситуации. Важной предпосылкой такого позитивного подхода является снижение темпов миграционной убыли в Белеве за последние 10 лет. Основным источником притока населения в Белев являются локальные миграции, которые несмотря на снижение своей интенсивности в постсоветский период, оказались наиболее восприимчивы к изменениям экономических условий. А значит ситуация находится на стадии неустойчивого равновесия и даже небольшие улучшения в этой сфере могут привести к обратной переориентации части мигрантов с крупных городов на районный центр и возобновлению миграционного прироста в Белеве. В то же время существует значительный объем взаимных миграций между Белевом и регионами России, потенциал которых не только не используется, но и является одним из основных источников снижения численности населения города. Даже небольшое повышение привлекательности Белева для таких межрегиональных мигрантов, снизит их убыль и будет способствовать миграционному приросту в целом за счет остальных направлений.

Хочется также обратить внимание на некоторые позитивные тенденции в сфере миграций в Белев. Во-первых, по сравнению

со второй половиной XX в. возрастной состав мигрантов, прибывающих Белев в начале XXI в. значительно омолодился, а значит есть надежда на постепенное улучшение в городе демографической ситуации. Во-вторых, положительный миграционный прирост на протяжении шести лет, зафиксированный статистикой в 2011–2016 гг., мог быть не единичен за постсоветские десятилетия, и при благоприятных обстоятельствах может иметь место в будущем, а значит у малого города будет время на адаптацию и поиски путей устойчивого развития.

Последующее изучение формирования населения малого города Центральной России видится нами в расширении источниковой базы за счет привлечения актов о браках и рождениях, а также проведении аналогичного анализа в отношении еще одного малого русского города Старицы, который в отличие от южного Белева расположен к северо-западу от Москвы в Тверской области. Такой подход позволит повысить достоверность полученных данных, а также возможно выявить особенности, характерные для малых городов, расположенных к северу от Москвы.

Библиография

Всероссийская перепись населения 2002 года. Численность населения России, субъектов Российской Федерации в составе федеральных округов, районов, городских поселений, сельских населенных пунктов — районных центров и сельских населенных пунктов с населением 3 тысячи и более человек. <http://www.perepis2002.ru/index.html?id=13> (дата обращения 03.09.2021).

Всероссийская перепись населения 2010 года. Численность населения России, федеральных округов, субъектов российской федерации, городских округов, муниципальных районов, городских и сельских поселений. https://gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/Documents/Vol1/pub-01-11.pdf (дата обращения 03.09.2021).

Всесоюзная перепись населения 1989 г. Численность городского населения РСФСР, ее территориальных единиц, городских поселений и городских районов по полу. http://www.demoscope.ru/weekly/ssp/rus89_reg2.php (дата обращения 03.09.2021).

Коротич М.В. Миграционные процессы — источник формирования населения малых городов // Стратегия устойчивого развития регионов России. 2012. № 11. С. 206–210.

- Куконков П.И., Морозова Н.М.** Миграционные потоки в малых городах Нижегородской области: факторы, направленность, динамика // Пространственное развитие малых городов: социальные стратегии и практики / отв. ред. М.Ф. Черныш, В.В. Маркин. М.: ФНИСЦ РАН, 2020. С. 266–290.
- Ланто Г.М.** Разнообразие городов как фактор успешного пространственного развития России // Известия Российской академии наук. Серия географическая. 2019. №4. С. 3–23.
- Лулева Н.А.** Малые и средние города: потенциал и пути развития в условиях рыночной экономики: На примере Воронежской области. Автореф. дис. ... канд. геогр. наук: 11.00.02. Воронеж, 2000. 21 с.
- Маркин В.В., Малышев М.Л.** Малые города в социально-пространственном дискурсе: теоретико-методологические подходы в их исследовании // Пространственное развитие малых городов: социальные стратегии и практики / отв. ред. М. Ф. Черныш, В. В. Маркин. М.: ФНИСЦ РАН, 2020. С. 58–86.
- Мизеровская У.В., Рак В.А.** Пространственная динамика численности населения малых городов центральной России в постсоветский период // Региональные исследования. 2019. № 2(64). С. 58–67.
- Мкртчян Н.В.** Внутренняя миграция в России как движение вверх по иерархии поселений // Социально-экономическая география: теория, методология и практика преподавания: Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Пятые Максаковские чтения», г. Москва, 24–25 сентября 2020 г. М.: Изд-во ООО «ПТ-Принт», 2020. С. 440–445.
- Нефедова Т.Г.** Миграционная привлекательность городов как индикатор трансформации постсоветского городского пространства России // Наука, инновации, технологии. 2014. №2. С. 106–135.
- Нефедова Т.Г., Трейвиш А.И.** Поляризация и сжатие освоенных пространств в центре России: тренды, проблемы, возможные решения // Демографическое обозрение. 2020. Т. 7. №2. С. 31–53.
- Показатели муниципальных образований по Тульской области. <https://gks.ru/dbscripts/munst/munst70/DBInet.cgi> (дата обращения 29.06.2021).
- Трейвиш А.И.** Староосвоенные районы 30 лет спустя в условиях постиндустриального сжатия пространства // Староосвоенные районы: генезис, исторические судьбы, современные тренды развития / отв. ред. В.Н. Стрелецкий. М.: ИП Матушкина И.И., 2019. С. 12–24.
- Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2020 года. Численность постоянного населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2020 года. <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13282?print=1#> (дата обращения 03.09.2021 г.).

Глава 5

Экологическая обстановка в малых городах

В последние годы многие исследователи обратились к актуальной теме антропологии русской провинции и ее городов. Некоторые работы посвящены общим вопросам градостроения, истории городов, их планировке, развитию, и даже отражению в литературных трудах русских классиков: «Города — и губернский в «Мертвых душах», и уездный в «Ревизоре» — охарактеризованы через людей. Галерея персонажей позволяет получить полное представление о характере среды города, его сущности» (*Ланно*, 2012, с. 398).

В других исследованиях города характеризуются широкими мазками. Это исторические обзоры, ремесла в прошлом и настоящем, туристические бренды, состояние инфраструктуры, убыль населения, характерная, как правило, для малых и средних как российских, так и европейских городов. Идет яркая полемика относительно теоретических предметов. Например, как соотносится в таких работах социологический и социально-антропологический подходы (*Малые города, большие проблемы*, 2014).

Авторы многолетнего совместного проекта Института этнологии и антропологии РАН и РГГУ (*Мы здесь живем*, 2013) стремились описать жизнь малого города во всей ее полноте. Города, которые были исследованы в ходе этого проекта, различались по численности населения и по этническому составу. В основе книги — сотни проведенных интервью, изучение обширных письменных и визуальных источников. В работе были использованы разнообразные методы: наблюдение, интервью, работа с официальными документами, статистикой. Собран огромный фактический материал, который еще будет проанализирован в ходе дальнейшей работы.

Профессор Виктор Иванович Козлов в 1981 г. организовал и возглавил сектор этнической экологии Института этнографии АН СССР. Он стал основоположником нового направления нау-

ки — этнической экологии. В трудах В.И. Козлова (1983, 1994, 1999), посвященных методологии и перспективам этого направления, он наметил задачи, которые призвана была решать этническая экология, а также подходы к их решению. Особое значение в контексте этноэкологических исследований Виктор Иванович придавал изучению природных факторов: «Очень важной является собственно природно-экологическая сторона жизнеобеспечения...» (Козлов, 1991, с. 25).

В монографиях, изданных под редакцией В.И. Козлова и его учеников (Абхазское долгожительство, 1987; Долгожительство в Азербайджане, 1989; Этническая экология: теория и практика, 1991; Духоборцы и молокане в Закавказье, 1992; Русские старожилы Закавказья: молокане и духоборцы, 1995; *Григулевич*, 1990, 1996; *Дубова*, 2012; *Ямсков*, 2009, 2013) различные проблемы этнографии, этнологии, антропологии и демографии рассматриваются, кроме стандартных для данных дисциплин методов, также под углом влияния климатических и природных факторов.

Работая в 1993–2010-х годах на Верхней и Средней Волге в составе экспедиций Творческого объединения путешественников «Зюйд-Вест»⁵ мы, кроме гуманитарной повестки, обращали внимание также на экологические проблемы этого региона, многие из которых являются следствием проводившейся в стране в 1930–1950-х годах ускоренной индустриализации (*Григулевич*, 2015). Построенный на Волге каскад гидроэлектростанций сыграл свою положительную роль как во время Великой Отечественной войны, особенно при обороне Москвы⁶, так и в развитии промышленности Центральной России. Волга стала судоходной в своем верхнем течении, а Московский регион получил так необходимые ему водные ресурсы.

Однако этот проект имел и свои отрицательные стороны. При строительстве плотин ГЭС в бассейне Волги были затоплены большие территории плодородных лугов и пахотных земель,

⁵ ТОП «Зюйд-Вест» при 109 школе ЮЗАО г. Москвы. Коллективный член РГО.

⁶ При обороне Москвы в октябре–декабре 1941 г. город получал электричество от только что вошедших в строй Угличской и Рыбинской ГЭС.

частично или полностью под воду ушли многие исторические города, например, Молога, Корчева, Калязин, коренные жители которых вынуждены были покидать родные места. Из Волги и Оки ушли ценные породы рыб, прежде всего русский осетр и стерлядь. Были полностью утрачены такие жемчужины русской культуры, как Свято-Троицкий Калязин монастырь, Леушинский Иоанно-Предтеченский монастырь, Южская Дорофеева пúстынь. Но, пожалуй, самая сложная проблема, с которой приходится сталкиваться всем жителям Волго-Камья — это загрязнение Волги и всех ее притоков неочищенными стоками промышленных предприятий, городских и сельских коммуникаций, отходами сельскохозяйственного производства.

В настоящем разделе мы рассмотрим различные аспекты прежде всего экологических проблем в малых городах Центральной России. Это состояние водных ресурсов, санитарно-эпидемиологическая ситуация в городах (проблема качественной воды, источники; эпидемии в малых городах, связанные с некачественным обеспечением питьевой водой); состояние очистных сооружений, сброс неочищенных стоков в Волгу, Оку и малые реки; динамика рыбных ресурсов; проблема сбора и утилизации мусора.

* * *

В 2017 г. нами были разработаны и затем апробированы программы для сбора данных по актуальной экологической ситуации в малых городах Центра России. По ним в городах Белеве (Тульская обл.) и Старице (Тверской обл.) в 2017–2019 годах были опрошены эксперты, которые отвечают за различные аспекты охраны и состояния окружающей среды и в, частности, за состояние лесного хозяйства. Данный раздел в значительной своей части основана на этих данных. Мы затрагивали экологическую тематику и при опросе старожил. Она также представлена в Анкете для массового опроса горожан Белева и Старицы, который проводился в ходе экспедиционных исследований сектора этнической экологии ИЭА РАН⁷ в 2018 г. По тем же экологическим программам был собран мате-

⁷ С октября 2019 г. — Центр антропоэкологии ИЭА РАН.

риал в малых городах Ярославской области Данилове (2020–2021) и Пошехонье (2021). Эти данные не вошли в настоящую монографию и будут представлены в наших следующих публикациях.

На примере выбранных для исследования малых городов можно проследить динамику ухудшения экологической ситуации на окружающей их территории. Что же происходит в природном окружении таких городов? По сравнению с мегаполисами, где наблюдаются запредельные уровни ПДК вредных для организма человека веществ, может показаться, что в малых городах, расположенных в верховьях Оки (Белев) и Волги (Старица) нет глобальных экологических проблем. Проведенные нами исследования показывают, что это далеко не так.

Для сбора сведений по актуальной экологической ситуации в малых городах нами была разработана анкета, по которой были проведены глубинные интервью с экспертами (администрация малых городов, специалисты по охране окружающей среды, работники лесхозов, государственные инспектора по охране окружающей среды) в городах Белеве и Старице в полевые сезоны 2017–2019 гг. Приводим некоторые вопросы, содержащиеся в этой анкете: «Как Вы оцениваете качество питьевой воды в Вашем городе? Существует ли проблема чистой воды в Вашем городе? Как работают очистные сооружения города? Есть ли в городе проблема несанкционированных свалок? Какие промышленные предприятия работают в Вашем городе? Их влияние на окружающую среду. Есть ли в Вашем городе проблема браконьерского лова рыбы? Как Вы оцениваете состояние окружающей среды в Вашем городе? Какие экологические проблемы Вы отмечаете в Вашем городе?». Нам представляется важным и интересным привести расшифровки наших интервью с экспертами по экологической тематике как можно более полно к оригиналу. Это позволит не потерять при пересказе важные детали, определяющие экологическую картину в том или ином городе.

Экология Волги.

Реки и другие поверхностные источники воды

В настоящее время в бассейне Волги сосредоточено около 45% промышленного и примерно 50% сельскохозяйственного произ-

водства России. Из 100 городов страны с наиболее загрязненной атмосферой 65 расположены в бассейне Волги. Объем загрязненных стоков, сбрасываемых в бассейны региона, составляет 38% от общероссийского.

По данным экспертов, нагрузка на водные ресурсы Волги в восемь раз выше, чем нагрузка на водные ресурсы в среднем по России. Это неизменно сказывается на экологии одной из главных водных артерий страны. По словам директора Института экологии Волжского бассейна РАН Геннадия Розенберга, загрязнение Волги идет большей частью за счет бесхозных стоков: «Так называемые организованные стоки, принадлежащие крупным промышленным предприятиям, на данный момент представляют меньше угрозы, поскольку за ними проще организовать контроль» (Экологические проблемы реки Волги, 2009).

Экологическая ситуация осложняется еще и тем, что после строительства водохранилищ на Волге резко изменился естественный режим реки и экология водоемов. Восемь плотин волжского каскада гидроэлектростанций превратили Волгу в череду стоячих озер-водохранилищ, навсегда нарушив привычный ход реки. Влиянием сточных вод городов обусловлены высокие концентрации в воде ряда Волжских водохранилищ аммонийного азота, фосфатов, нитратов (*Дебольский и др.*, 2011).

Поверхностные воды бассейна Волги испытывают антропогенную нагрузку источников загрязнения разного масштаба и степени опасности. Загрязнение связано с поступлением сточных вод промышленных предприятий, канализационных систем населенных пунктов и многочисленных сельскохозяйственных объектов. Наибольшие объемы загрязненных сточных вод приходятся на долю городов Москва, Самара, Нижний Новгород, Ярославль, Саратов, Уфа, Волгоград, Тольятти, Ульяновск, Череповец и т.д. В 2011–2020 гг. вода Верхне-Волжских водохранилищ, за исключением отдельных створов, по качеству оценивалась как «загрязненная». На наиболее неблагоприятном участке Рыбинского водохранилища — ниже г. Череповец (Вологодская область), находящегося под влиянием сточных вод предприятий этого промышленного города (ПАО «Северсталь», АО «Апатит», МУП «Водоканал»), качественные показатели воды варьирова-

лись от «грязной» в большую часть многолетнего периода (2010–2016 и 2019 гг.) до «загрязненной» в 2017–2018 и 2020 гг. (Обзор состояния и загрязнения...2021, с. 102).

Наиболее характерными компонентами, загрязняющими воды Верхне-Волжских водохранилищ, являются органические вещества, соединения железа, меди, в меньшей степени — цинка, фенолы, концентрации которых в 2017–2020 гг. не превышали среднегодовые 1–3 ПДК, максимальные выростали до 10 ПДК, за исключением соединений меди, которые достигли: в Ивановском водохранилище в районе г. Тверь 26 ПДК, в Угличском водохранилище в черте городов Кимры и Калязин 37 и 23 ПДК соответственно. В 2020 г. вода притоков Волжских водохранилищ в 77% створов оценивалась как «загрязненная», 19,8% — как «грязная» (в 2019 г. — 23,7%). К «условно чистым» и «слабо загрязненным» относились: оз. Плещеево в г. Переславль Залесский и р. Нерехта ниже одноименного города. Случаи экстремально высокого загрязнения воды рек соединениями меди были зарегистрированы в водотоках на территории Тверской области — рек Медведица и Кашинка, где максимальные пиковые значения достигали 80 и 76 ПДК, среднегодовые 14 и 9 ПДК соответственно (Обзор состояния и загрязнения...2021, с.102–104).

В последние годы широко обсуждается вопрос о влиянии так называемых «диффузных стоков» на экологическое состояние водных объектов: «Понятие диффузного загрязнения (ДЗ) имеет несколько различных трактовок, однако их смысл в конечном счете сводится к вполне определенному понятию — это загрязнение, возникающее от рассредоточенных на территории водосбора водного объекта неконтролируемых источников загрязняющих веществ. Причинами ДЗ являются как природные, так и антропогенные факторы.

К основным источникам ДЗ, доминирующими в деградации водных объектов по широкому спектру химических параметров, относятся:

- поверхностный смыв с территории городов;
- поверхностный смыв с промышленных площадок;
- поверхностный смыв с сельскохозяйственных территорий»

(Веницианов, Кирпичникова, 2018, с. 59–60).

Проведенные в Институте водных проблем РАН исследования дают основание утверждать, что в бассейне Волги доля ДЗ по отдельным регионам колеблется от 30 до 50% общей антропогенной нагрузки, причем в последние годы, несмотря на стабилизацию точечных (сосредоточенных) загрязнений вследствие снижения промышленных сбросов и резкое снижение внесения на поля удобрений, доля диффузных загрязнений растет, что связано с нарастанием хозяйственного и рекреационного использования водоохраных зон, роста нагрузки с городских территорий и дорог вследствие роста автомобильного парка. Несмотря на важность этих показателей, в России отсутствуют законодательная и нормативно-правовая базы охраны водных объектов от ДЗ. Отсутствует в стране также система мониторинга ДЗ и контроля основных источников ДЗ (*Веницианов, Кирпичникова, 2018, с. 60*).

Экология Тверской области

По северо-западной части территории Тверской области проходит главный водораздел — Валдайская возвышенность, являющаяся своеобразным центром, где зарождаются крупные реки Русской равнины, относящиеся к бассейнам Каспийского и Балтийского морей. Бассейн Верхней Волги занимает свыше двух третей всей территории области. В Тверской области находятся исток и верхнее течение реки Волги. Верхняя Волга зарегулирована пятью водохранилищами, из которых четыре — Ивановское, Угличское, Рыбинское и Горьковское — образуют непрерывный каскад, а пятое — Верхневолжское, находящееся в верховьях реки, изолировано от каскада. Эти водохранилища, кроме Горьковского, полностью или частично, расположены на территории Тверской области.

По данным «Государственного доклада о состоянии и об охране окружающей среды в Тверской области в 2019 году» по санитарно-химическим показателям было исследовано 2 999 проб воды из подземных источников централизованного водоснабжения. Доля проб воды, не соответствующих гигиеническим нормативам, составила 43%, что ниже на 10,2% уровня 2018 г. В течение трех лет отмечается снижение данного показателя (47,9% в 2018 г., 44,8% в 2017 г.). Наиболее высокие показатели неудовлетворитель-

ных проб воды из подземных источников по санитарно-химическим показателям зарегистрированы в Бежецком, Фировском, Торжокском и Калязинском районах и г. Ржеве (Государственный доклад..., 2020, с. 23–24, 31)

Тверская область богата водными ресурсами, однако обеспечение населения качественной питьевой водой остается серьезной проблемой. Несмотря на высокую обеспеченность региона очистными сооружениями, эффективность их работы крайне низка, обновления оборудования в некоторых случаях не производилось в течение 20, а то и 30 лет в результате чего в водные объекты поступает большое количество загрязняющих веществ: нефтепродукты, относящиеся к наиболее опасным загрязняющим веществам; фенолы; соединения меди, железа; формальдегид, а также легкоокисляемые органические вещества, хлориды ухудшающие вкусовые качества воды; сульфаты, которые не только ухудшают органолептические свойства воды, но и оказывают физиологическое воздействие на человеческий организм. Причинами недостаточной эффективности очистных сооружений являются изношенность оборудования в жилищно-коммунальном хозяйстве и несовершенство технологий очистки (*Виноградова, Артемьева*, 2008, с. 66–67).

14 мая 2020 г. специалистами Тверского Центрального управления по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (ЦГМС) — филиала ФГБУ «Центральное УГМС» Росгидромета было зарегистрировано два случая экстремально высокого загрязнения (ЭВЗ) воды в двух притоках Волги (соответственно 80 ПДК⁸ — в реке Медведице в черте деревни Семеновское Калининского района Тверской области и 76 ПДК — в реке Кашинке в черте г. Кашина Тверской области), а также один случай высокого загрязнения (ВЗ) воды в реке Волге (37 ПДК — в Угличском водохранилище в черте г. Кимры Тверской области).

По данным Тверского ЦГМС загрязнение воды в указанных водных объектах было обусловлено смывом (вследствие прошедших интенсивных ливневых дождей) медьсодержащих пестицидов

⁸ Показатели загрязнения воды водных объектов приводятся в ПДК для воды рыбохозяйственных водных объектов

(агрехимикатов) с обработанных весной территорий под лесными насаждениями (Обзор состояния и загрязнения окружающей среды, 2021).

Отрезок реки от озера Волго до села Городня ниже Твери длиной 370 км — это сохранившееся естественное проточное русло Волги после перекрытия ее плотинами и устройства водохранилищ в 1930–1950-х годах. На этом участке реки было проведено исследование различных загрязнений волжской воды независимыми экологами фонда «Без рек как без рук».

В ходе исследования было показано, что самые загрязненные органикой точки — выпуски очистных сооружений Ржева и Твери, и речной порт Твери. У первых двух были отмечены резкие пики хлорофилла. А у двух последних аммонийный азот показал 2,5 ПДК. Там же наблюдались и небольшие превышения фосфатов. На всем протяжении верхнего течения Волги показатели по марганцу, железу и алюминию в несколько раз превышали не только предельно допустимые концентрации для водных объектов рыбохозяйственного назначения, но даже гораздо менее строгие гигиенические нормы. Содержание меди в большинстве проб было выше ПДК в три раза, и примерно в половине случаев отмечалось превышение ПДК по ванадию и цинку в полтора раза.

«Превышение по цинку обнаружили прямо в центре тихого городка Старица, и не в одном месте, а на довольно большом протяжении русла ниже моста через Волгу. В Ржеве и Твери эксперты обнаружили повышенные концентрации тяжелых металлов. Вольфрам в речном порту Твери оказался выше фонового в 20 раз. После впадения реки Вазузы в маленьком городке Зубцове содержания марганца, железа и алюминия только увеличились. А ведь Вазуза выносит в Верхнюю Волгу воды из обширного Вазузского водохранилища, входящего в резервную Москворецкую систему водоснабжения Москвы» (Независимые экологи..., 2020).

Тверская область. Подземные источники водоснабжения

Почти половина подземных источников питьевого водоснабжения в Тверской области (табл. 1) показывают неудовлетворительные результаты проб воды по санитарно-гигиеническим показателям в период с 2017 по 2019 гг. Гораздо лучше дело обстоит

Таблица 1. Динамика санитарного состояния подземных источников питьевого водоснабжения за период 2017–2019 гг. по Тверской области, %*

Годы	Удельный вес неудовлетворительных проб воды по санитарно-химическим показателям	Удельный вес неудовлетворительных проб воды по микробиологическим показателям
2017	44,8	2,6
2018	47,9	2,4
2019	43,0	1,5

* Составлено автором по данным «Государственного доклада о состоянии и об охране окружающей среды в Тверской области в 2019 году». Тверь, Министерство природных ресурсов и экологии Тверской области, 2020. С. 32.

с микробиологическими показателями, которые с 2,6% в 2017 г. снизились до 1,5% к 2019 г.

Показатели удельного веса неудовлетворительных проб воды подземных источников Тверской области по санитарно-химическим и микробиологическим показателям (табл. 1) имеют тенденцию к снижению. Однако, если темпы снижения загрязнения источников питьевой воды останутся прежними, то на протяжении ближайших десятилетий проблему не удастся решить кардинально (Государственный доклад..., 2020, с. 32).

На туристическом форуме «Реки России», который прошел 23 июня 2017 г. в Завидово, губернатор Тверской области Игорь Руденя обсудил с заместителем министра природных ресурсов и экологии РФ Сергеем Ястребовым федеральный проект «Сохранение и восстановление реки Волги». По словам губернатора, область планировала войти в эту программу и получить средства для реконструкции очистных сооружений в Твери, Ржеве, Торжке, Зубцове, Осташкове, Конаковском, Старицком, Селижаровском, Пеновском районах.

Экологическая ситуация в малых городах

Что же происходит в природном окружении малых городов Центральной России? В Белеве и Старице в 2017–2019 гг. в ходе работы над упомянутым выше проектом «Население малого русского города в XXI веке» по авторским программам нами были опрошены бывшие и нынешние руководители лесной отрасли,

сотрудники администраций, отвечающие за экологию и охрану окружающей среды, которые дали подробные сведения о прошлом и настоящем состоянии лесного хозяйства, способов его охраны, эксплуатации и восстановления, актуального состояния водных ресурсов малых городов Центральной России (*Григулевич, 2020, с. 250–253*).

Старица

Очистные сооружения в городе Старице давно нуждаются в дорогостоящей модернизации и реконструкции. Такой проект существовал еще более десяти лет назад, но так и остался на бумаге. По словам директора ООО «Старицкие водопроводные сети» Олега Яншина износ очистных сооружений в городе составляет 80%. Очистка поступающей на них воды не производится: «Использование хлора — это вещь опасная и должна лицензироваться, а у нас лицензии нет. Скажу честно, тут все так запущено, что хлор сам по себе эффекта никакого не даст. Нужно проводить комплексную реконструкцию и, в частности, устанавливать современную систему гипохлорирования, где используется, по сути, тот же хлор, только в жидком виде, это более безопасно» (*Кочетков, 2017*).

Проблемы с питьевой водой в г. Старице (особенно на так называемой «Московской стороне») начались еще в советское время: «Эти очистные сооружения были построены давным-давно, это где-то конец 1970-х годов. Они пришли в негодность. Раньше, санэпидемстанция сама занималась анализами, контролем и хлорированием. Сегодня этим не занимается никто». Так охарактеризовал сегодняшнее состояние очистных сооружений уроженец Старицкого района Александр Васильевич Козлов. В советское время он был директором старицкого филиала московского предприятия оборонной промышленности, а закончил карьеру на посту второго секретаря районного комитета КПСС (*Григулевич, ПМА, 2018*).

Во время экспедиции сектора этнической экологии (с октября 2019 — Центр антропоэкологии ИЭА РАН) в сентябре–октябре 2018 г. в Старице разразилась очередная эпидемия желудочно-кишечных заболеваний, которую эксперты связывали с попадани-



Рисунок 5.1. Верхняя Волга, г. Старица. 3 октября 2019 г. Фото Н.И. Григулевич.

ем загрязненных стоков в водопроводные сети города. По данным местных жителей, эта ситуация повторяется в городе с завидной регулярностью. Обращает на себя внимание тот факт, что администрация г. Старицы на наш запрос ответила, что проблемы с питьевой водой в городе нет, никто в данный момент не страдает желудочно-кишечными заболеваниями, все спокойно.

1 октября 2018 г. на наш вопрос, есть ли в городе проблема с устаревшими очистными сооружениями, глава администрации Старицкого района Сергей Юрьевич Журавлев ответил: «Есть такая проблема, мы стараемся войти в федеральную программу «Очистим Волгу». Мы — одна из немногих территорий, которая на сегодняшний день имеет проект новых очистных сооружений. С этим проектом готовы делать программу. Для нас это было бы очень хорошо. Старица всегда себя позиционировала и позиционирует, как самый чистый экологический район. Нам это очень важно. Учитывая, что у нас есть сырье⁹, на территории района

⁹ Имеются ввиду старицкие каменоломни, где добывают знаменитый старицкий известняк.

коммерсанты собирались построить цементный завод. Мы долго боролись с этими бизнесменами, но все-таки их победили. Так как Тверская область граничит с Московской, мы до сих пор интересны Москве в плане дач. Летом весь Старицкий район в аистах. Красота неопишная» (*Григулевич*, ПМА, 2018а).

Мы продолжили разговор об экологических проблемах с заместителем главы администрации Старицкого района Алексеем Юрьевичем Капитоновым, который курирует эти направления. На мой вопрос, как обстоят дела с очистными сооружениями, с загрязнением волжской воды, что сейчас происходит с рыбным поголовьем, в прежние времена весьма изобильным, как организована лесоохрана и восстановление вырубленных лесов, Алексей Юрьевич задал встречный вопрос: «Вам же с показателями надо?». Я ответила, что это было бы желательно, но, как мне известно, СЭС теперь находится во Ржеве. «Да, у нас оптимизация, все то же самое, только во Ржеве. По очистным сооружениям мы пытаемся войти в программу сохранения реки Волги. И один из районов — наш, идет в приоритете. Если Тверская область будет участвовать в этой программе, а сейчас решается ее судьба, то мы одни из первых» — ответил эксперт. Он добавил, что проблема очистных сооружений назрела и в больших городах, которым, безусловно, будет отдаваться предпочтение: «На уровне столицы наши маленькие городки, хоть там и протекает река Волга, могут показаться мало значимыми. На самом деле начинать реконструкцию очистных сооружений надо с Верхней Волги. Какой смысл чистить внизу, если не чистить здесь. Когда говорят, что в этом маленьком городке с 8 тыс. населения¹⁰ надо строить очистные стоимостью 400 млн. руб., в то время, как в ином крупном городе их нет, понятно, что тяжело конкурировать с большими городами в этом вопросе» (*Григулевич*, ПМА, 2018б).

Главный специалист архитектурно-строительного отдела администрации муниципального района Старица Оксана Владиславовна Мурычева, отвечая на вопросы анкеты по эколо-

¹⁰ По данным Росстата на 2020 г., население города Старица составило 7367 чел.

гии, в частности, отметила, что «На территории Старицкого района находятся очистные сооружения, которые введены в эксплуатацию в 1983 г. В настоящее время они работают на пределе своей проектной нагрузки, требуют реконструкции. Эти мероприятия включены в региональную составляющую национального проекта «Экология» («Оздоровление Волги») на 2019–2020 гг.». Приведем здесь ответы эксперта на некоторые вопросы анкеты по экологии, присланные нам по электронной почте:

Надежда Григулевич (далее — НГ) — **Откуда поступает вода в дома и на предприятия г. Старица?**

Оксана Мурчева (далее ОМ) — Из артезианских скважин.

НГ — **Как осуществляется очистка и дезинфекция воды, которую подают в дома и на предприятия Старицы?**

ОМ — С помощью установок для гипохлорирования.

НГ — **Как оценивается качество питьевой воды в Вашем городе?**

ОМ — Удовлетворительно.

НГ — **Какие организации за это отвечают и какие показатели дают по итогам обследования?**

ОМ — ООО «Тверь Водоканал».

НГ — **Как осуществляется очистка бытовых стоков города, поступающих в Волгу?**

ОМ — Через очистные сооружения.

НГ — **Есть ли в Вашем городе проблема браконьерского лова рыбы?**

ОМ — Небольшая проблема существует

НГ — **Сколько ежегодно задерживает рыбоохрана браконьеров на Волге?**

ОМ — Примерно 5–10 человек

При этом на предложенный в анкете вопрос «**Какие главные экологические проблемы Вы отмечаете в Вашем городе**» из предложенных вариантов ответов (не качественная вода; загрязненный воздух; в реках не стало рыбы; производится несанкционированная застройка берегов рек и озер; предприятия города и района сбрасывают отходы производства в реку) респондент зачеркнула все предложенные ответы, утверждая тем самым, что данных проблем в городе Старица нет. Налицо явное противоречие, особенно с заявлением эксперта о практически неработающих в городе очистных сооружениях (Григулевич, ПМА, 2019).

В последние десятилетия деревни и села вокруг малых городов стремительно теряют свое население (*Григулевич, 2017, с. 48–53*). Более подробно мы обсуждаем эту тему в соответствующем разделе монографии. В Тверской области депопуляционные процессы и сокращение численности населения начались намного раньше, чем в других регионах Центральной России, приблизительно с середины 1960-х годов. За последние 60 лет, прошедшие после переписи 1959 г., население Тверской области сократилось с 1805 до 1269,6 тыс. чел.,¹¹ или на 30%, что объясняется высоким уровнем смертности населения и низкой рождаемостью (*Остапенко, Субботина, 2019, с. 17*). При этом приблизительно четверть общей численности населения области приходится на столицу области Тверь, а остальное распределяется по ее огромной территории в более чем 84 тыс. км².

Не исключение здесь и Старицкий район Тверской области. Только летом он оживает за счет людей, приезжающих на отдых, отмечает А.Ю. Капитонов, заместитель главы администрации Старицкого района: «90% наших деревень живет за счет дачников, как бы мы их не ругали, с какими бы деньгами они сюда ни приезжали, им нужна сразу дорога, сразу свет обязательно, чтобы не моргал никогда. Как бы мы к ним не относились, но без них деревня бы уже умерла. Стараемся дачникам по максимуму помочь. У нас 413 населенных пунктов, и везде требуется свет, дорогу нормальную сделать. Сразу это нереально» (*Григулевич, ПМА, 2018б*).

Но эта история имеет еще один важный аспект. В теплое время года из-за вновь прибывших дачников увеличивается антропогенная нагрузка на водные объекты и, прежде всего, неочищенные диффузные стоки из жилого сектора поступают в реки и озера, что увеличивает степень загрязненности волжской воды, а также вызывает цветение сине-зеленых водорослей. Поэтому важно обязательно обновить парк очистных сооружений не только в больших и средних, но и в малых городах.

¹¹ На 1 января 2021 г. численность населения Тверской области, по данным Росстата, снизилась уже до 1245,6 тыс. чел.

Экология Тульской области

Тульская область — один из самых грязных в экологическом отношении регионов России. В рейтинге Общероссийской общественной организации «Зеленый патруль» за 2021 г. область заняла 71 место из 85 возможных, поднявшись с 79 за 2012 г. (Зеленый патруль, 2021).

Сразу четыре тульских предприятия входят в «Сотню главных загрязнителей России» по версии «Зеленого патруля»: ОАО НАК «Азот» (г. Новомосковск), ОАО «Тулачермет» (г. Тула), Филиал ОАО «ОГК-3» «Черепетская ГРЭС им. Д.Г. Жимерина» (г. Суворов), ОАО «Косогорский металлургический завод» (г. Тула). В 1986 г. над регионом было погашено радиоактивное облако, шедшее из Чернобыля на Москву.

В целом уровень загрязнения окружающей среды в регионе на протяжении последних пяти-десяти лет остается стабильно высоким, а экологическая обстановка — неизменно сложной. По суммарным показателям техногенного загрязнения в Центральном федеральном округе Тульская область уступает только столичному региону. Самой обсуждаемой экологической темой в тульских СМИ на сегодняшний день является загрязнение рек промышленными отходами.

Большинство рек Тульской области относится к классам «загрязненных» и «грязных». Ежегодно в них сбрасывается порядка 190 млн. куб. метров неочищенных надлежащим образом сточных вод. Ряд населенных пунктов Ефремовского, Тепло-Огаревского и Щекинского районов Тульской области вообще не имеет очистных сооружений. Да и там, где системы очистки сточных вод присутствуют, они, как правило, являются старыми и порядком износившимися. Яркий пример — полностью выработавшие свой ресурс очистные сооружения города Кимовска, из-за износа и разрушения которых ежедневно 2 тыс. 800 куб. метров неочищенных сточных вод по овражно-балочной системе поступают в реку Дон. Нормативно очищенными экологи признают менее 5% сбрасываемых в реки Тульской области сточных вод.

Химические предприятия загрязняют водоемы полихлорированными бифенилами и полиароматическими углеводородами; имеющие коксовые батареи металлургические предприятия — циан-

нидами; машиностроительные и оборонные заводы с гальваническими цехами — шестивалентным хромом, никелем, медью, кадмием, висмутом, оловом, отработанными смазочно-охлаждающими жидкостями; предприятия пищевой промышленности — биологически активными стоками, угрожающими эпидемической безопасности населения Тульской области (Дыши свободно Ру, 2013).

Нередки в Тульской области экологические катастрофы. 4 сентября 2020 г. произошел сброс неочищенных стоков в реку Уперту (приток р. Упы) (Катастрофа в Тульской области, 2020). По данным Тульской природоохранной прокуратуры, в Богородицком районе Тульской области «Водоканал» сбрасывал сточные воды в эту реку без предварительной очистки и обезвреживания, что привело к массовой гибели рыбы. Причиненный ущерб оценивается более, чем в 13 млн. рублей. Как рассказал тульский природоохранный прокурор Нархан Ахмедов, «...в воде Уперты обнаружены загрязняющие вещества. Химический анализ проб воды показал, что река доведена до уровня экстремально высокого загрязнения». Материалы проверки направлены в следственные органы для решения вопроса об уголовном преследовании. «Водоканал» был привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 8.42 КоАП РФ (Использование прибрежной защитной полосы водного объекта с нарушением ограничений хозяйственной деятельности), штраф составил 300 тыс. руб.» (Катастрофа в Тульской области, 2020).

Качество питьевой воды в Тульской области.

Подземные источники

Централизованное питьевое водоснабжение населения Тульской области полностью обеспечивается за счет подземных источников. Прослеживающийся в регионе дефицит качественной питьевой воды составляет 90 000 кубометров в сутки. В связи с этим в города Донской, Щекино, Ясногорск, Новомосковск, Киреевск, Тула и поселок Заокский вода подается по графику. Большие перепады давления в сети при таком режиме водоснабжения создают оптимальные условия для вторичного загрязнения воды.

Качество питьевой воды в большинстве районов Тульской области крайне низкое из-за отсутствия водоподготовки, несо-

вершенства технологий очистки и высокой степени изношенности водопроводов. Гидротехнические сооружения 18 водных объектов региона находятся в аварийном состоянии, 20 — в предаварийном, 42 — требуют ремонта. В целом 5,6% водопроводов из подземных источников не соответствует санитарно-гигиеническим нормативам. Свыше 43% населения Тульской области не обеспечивается питьевой водой надлежащего качества. В Щекинском, Новомосковском, Киреевском, Донском, Богородицком, Узловском и Кимовском районах качество водопроводной воды не соответствует санитарно-гигиеническим нормативам по содержанию железа, жесткости, сухому остатку, стабильному стронцию (Дыши свободно Ру, 2013).

Что касается нецентрализованных источников водоснабжения (родников и колодцев), то порядка 35–40% из них не отвечает Санитарно-эпидемиологическим правилам и нормам (СанПиН) либо по санитарно-химическим, либо по микробиологическим показателям. Свыше 50% родников и колодцев Донского, Кимовского, Новомосковского, Узловского, Ленинского, Ефремовского, Суворовского, Заокского районов и города Тулы не соответствует гигиеническим нормативам по качеству воды.

Дополнительную угрозу для водоносных горизонтов представляют бесхозные водозаборные скважины, образовавшиеся в результате прекращения деятельности угледобывающих предприятий на территории Тульской области. Выработанные пространства рудников и карьеров в последние годы все чаще используются для размещения городских и промышленных свалок, что повышает вероятность загрязнения подземных вод (Дыши свободно Ру, 2013).

Осенью 2019 г. в Тульской области состоялись два крупных форума, организаторами которых выступила команда ТРОО «Экологическая защита». 25 сентября на базе ООО «Оргсинтез» прошел Пятый молодежный межрегиональный экологический форум. Его цель — привлечение внимания общества к вопросам экологического развития Тульской области и страны, сохранения биологического разнообразия и обеспечения экологической безопасности региона. 22 ноября 2019 в Туле прошел I Межрегиональный форум рационального природопользования «Ока — путь к оздоровле-

нию». Форум был призван дать экспертную оценку факторам, влияющим на состояние р. Оки и выработать согласованную позицию регионов по плану действий для ее оздоровления. На тематических секциях обсуждали влияние добычи полезных ископаемых, сбросов сточных вод, туристско-рекреационный потенциал, а также современное состояние р. Оки.

Посмотрев на табл. 2 «Количество очистных сооружений в Тульской области», мы видим, что в Министерстве природных ресурсов и охраны окружающей среды области отсутствуют элементарные сведения *об общем количестве очистных сооружений*, а также о количестве очистных сооружений, оборудованных средствами учета и контроля качества сбрасываемых сточных вод. Возникает вопрос, на что же в 2019 г. были потрачены 663,52 млн. рублей текущих затрат на водоохранные мероприятия?

Таблица 2. Количество очистных сооружений в Тульской области. Прочие показатели*

Показатели	Единица измерений	Показатели за 2019 г.
Общее количество очистных сооружений	шт.	нет сведений
Количество очистных сооружений, оборудованных средствами учета и контроля качества сбрасываемых сточных вод	шт.	нет сведений
Общее количество субъектов хозяйственной и иной деятельности, осуществляющих сбросы	шт.	110 (в т.ч. промышленность – 60; ЖКХ – 29)
Количество субъектов хозяйственной или иной деятельности, для которых установлены нормативы допустимых сбросов	шт.	91 (промышленность – 61, ЖКХ – 15)
Количество субъектов хозяйственной или иной деятельности, которые не превысили нормативы допустимых сбросов	шт.	нет сведений
Текущие затраты на водоохранные мероприятия	млн. руб.	663,52 (в т.ч. промышленность – 641,1)

* Источник: Доклад об экологической ситуации в Тульской области за 2019 г. С. 19.

Что касается источников централизованного питьевого водоснабжения, то доля проб воды в целом по Тульской области, не соответствующих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям снижается и в 2019 г. составила 25,3% (в 2018 г. — 30,3%, в 2017 г. — 31,9%). Выше среднеобластного уровня этот показатель в следующих районах: Белевском, Одоевском, Донском, Кимовском, Тепло-Огаревском и Дубенском.

Доля проб воды из распределительной сети, не соответствующих гигиеническим нормативам, имеет тенденцию к снижению: по санитарно-химическим показателям 10,7% в 2017 г. до 10,4 % в 2019 г., по микробиологическим показателям — с 1,3 % в 2017 до 0,7 % в 2019 г. Превышение среднеобластного показателя по санитарно-химическим показателям отмечалось в Белевском, Чернском, Тепло-Огаревском, Плавском, Кимовском, Щекинском, Одоевском, Киреевском, г. Донской; по микробиологическим показателям: в Плавском, Киреевском, Веневском, Куркинском, Каменском, Чернском, Щекинском районах. Доля проб воды нецентрализованного водоснабжения, не соответствующих санитарным требованиям по санитарно-химическим показателям, в 2019 г. снизилась и составила 15,6% (2018 г. — 19%, 2017 г. — 16,3%). По микробиологическим показателям исследовано 557 проб, из них 72 (13% от всех исследованных) имели отклонения от санитарных требований в г. Туле, Алексинском, Узловском, Щекинском, Веневском и Дубенском районах (Доклад об экологической..., 2019, с. 30–31).

На сбросе с очистных сооружений города Орел видимых признаков загрязнения не видно, очистные работают, но важнейший показатель БПК₅¹² составляет более 10 мг/л., при норме 2 мг/л.

¹² Различают показатели биохимического (БПК) и химического (ХПК) потребления кислорода. Их величина отражает объем загрязнений стоков и позволяет определить расход кислорода, необходимый для разложения загрязняющих органических соединений. ХПК выражается в миллиграммах кислорода (или другого окислителя в пересчете на кислород), пошедшего на окисление органических веществ, содержащихся в литре (1 дм³) воды. В БПК за основу берется потребление кислорода анаэробными видами микроорганизмов. Чем выше оба показателя, тем соответственно грязнее жидкость. Считается, что если химическое потребление превышает биологические показатели, то в воде содержится много неокисляемой органики.

В районе г. Алексина, расположенного в верхнем течении Оки, «качество воды в 2019 г. в фоновом створе улучшилось и перешло из класса-разряда 4А «Грязная» в класс 3Б «Очень загрязненная». В контрольном створе качество воды ухудшилось, перейдя из класса 3Б «Очень загрязненная» в класс 4А «Грязная». Превышения ПДК отмечены по 8 показателям качества из 14. Основной вклад в оценку загрязненности вносят медь, органические вещества по БПК5 и по ХПК. Загрязненность фенолами низкого уровня, общим железом — устойчивая низкого уровня в фоновом створе и устойчивая среднего уровня — в контрольном» (Доклад об экологической..., 2019, с. 27).

Таким образом, данные официального Доклада об экологической ситуации в Тульской области за 2019 г. называют улучшением экологической ситуации с пробами воды р. Ока в 2019 г. «переход из разряда 3Б «Очень загрязненная» в разряд 3А «Загрязненная», что не может не вызывать вопросов, ведь речь идет о верховьях реки, притока Волги.

Белев

Качество воды в реке Ока в районе г. Белева в 2019 г. «в фоновом створе улучшилось и перешло из разряда 3Б («Очень загрязненная») в разряд 3А («Загрязненная») (табл. 3). В контрольном створе осталось 3Б. Превышения ПДК отмечены по 7–8 показателям качества из 14, наибольшую долю из которых в оценку загрязненности вносят органические вещества» (Доклад об экологической..., 2019, с. 27).

В городе Белев очистные сооружения практически не работают и стоки попадают в речку Литивку, от которой разносится устой-

Таблица 3. Местоположение створов контроля качества поверхностных вод реки Ока в районе г. Белева*

Река	Город	Расположение створов
р. Ока	г. Белев	7 км ниже г. Белева, в черте дер. Береговая, 1 км ниже впадения ручья Колевна, у моста
р. Ока	г. Белев	В черте г. Белева, 0,2 км выше впадения р. Пениковка, 0,3 км выше гидропоста

* Источник: Доклад об экологической ситуации в Тульской области за 2019 г. С.15-16.

чивый запах канализации. В деревнях по берегам местных жителей осталось очень мало, в основном в них живут дачники, москвичи и питерцы. При строительстве дачных домов неочищенные стоки попадают в Оку и ее притоки. Рыбы в реке все меньше, ценная рыба вообще исчезла, воды мало, половодья более десяти лет нет, лед весной тает на месте, ощущение, что он чем — то пропитан. Появилась какая — то гелеобразная слизь на предметах в воде. В общем, река не здорова (*Барташов, 2020*).

Сбрасывать отработанную воду в реку Литивку начали в 1976 г., сразу после запуска очистных сооружений. Ручей приобрел цвет разбавленного молока, его покрывает зеленая тина приглушенных пастельных тонов. Последние 15 лет так выглядит речка Литивка под Белевом. Раньше по этим берегам сидели рыбаки, здесь поло-скали белье и носили воду для полива огородов. Теперь река обмелела, поменяла цвет и приобрела новую палитру канализационных ароматов, которые ощущают жители 700 окрестных домов. (*Когда в Белевском районе..., 2018*).

В Белеве ситуация с питьевой водой обстоит несколько лучше, чем в Старице (на ее «Московской стороне»). Особенно это касается частного сектора. В то же время многие жители пятиэтажек предпочитают брать питьевую воду из многочисленных источников как в самом Белеве, так и в его окрестностях (особой популярностью у жителей города пользуется святой источник Жабынской пустыни¹³), так как они недовольны качеством водопроводной воды в своих домах.

По легенде, которую рассказывают местные жители, в Жабынской пустыни в смутное время умирал от жажды литовский воин. Преподобный Макарий сжалился над ним, ударил своим посохом об землю, забил источник. Святой не дал умереть вражескому воину: «И до сих пор водичка всех поит, в этот колодец с 40 литровыми емкостями приезжают, набирают, грузят в машины».

Актуальна в городе проблема несанкционированных свалок. Некоторые из них можно наблюдать вокруг многочисленных в черте города родников и даже на территории обновленного в 2019 г.

¹³ Свято-Введенская Жабынская пустынь под Белевым.



Рисунок 5.2. Несанкционированная свалка на территории городского парка г. Белева. 9 сентября 2019 г. Фото Н.И. Григулевич.

центрального городского парка с 265-летним дубом-памятником природы (рис. 5.2). Жители города свидетельствуют, что в леса и овраги недалеко от города Белева индивидуальные предприниматели выбрасывают мусор на стихийные свалки, чтобы не платить за его вывоз.

Наши полевые материалы подтверждают данные о неблагоприятном состоянии воды р. Ока уже в самом начале ее течения. В ходе экспедиционного выезда в Белев в мае 2018 г. мы взяли подробное интервью по экологической тематике в Белевском районе у Николая Ивановича Лёвочкина, государственного инспектора комитета Тульской области по охоте и рыболовству. В течение 30 лет он отвечал за рыбоохрану в Белевском районе, куда пришел по стопам своего отца. По его словам, Ока в последние десятилетия сильно изменилась и не в лучшую сторону. После 2015 г. наблюдается сильное обмеление. Грунтовые воды ушли, родники осыпаются.

В 1991 г. очистные сооружения в Белеве работали на всех предприятиях города. В настоящее время они работают только на промышленных предприятиях (завод «Трансмаш» и Белевская ткац-

кая фабрика). Поэтому основными загрязнителями Оки являются бытовые стоки из пятиэтажных и частных жилых домов Белева. В целом ряде многоэтажных домов в центре Белева до сих пор отсутствует канализация (Григулевич, ПМА, 2018в).

Теперь лед тает не в следствие естественных причин (раньше почти до апреля лед еще лежал на Оке), а вследствие химических реакций, пояснил нам эксперт. По словам Николая Ивановича, городская СЭС отмечает в реке Оке превышение предельно допустимых концентраций по фосфору, свинцу, другим элементам таблицы Менделеева. Внешне вода выглядит нормально, но химический состав по показаниям СЭС в течение уже многих лет не позволяет разрешить купание в черте города Белева (Григулевич, ПМА, 2018в). Не разработаны технологии по локализации этих химических компонентов, загрязняющих окружающую среду. 12 тыс. куб. грязной воды ежедневно стекает в Оку. Стоки из домов, бытовые стоки — вот основные загрязнители окской воды.

На мой вопрос, в каком состоянии находятся очистные сооружения в Белеве последовал ответ: «В плохом состоянии они. Несколько лет пытаемся войти в федеральную программу «Оздоровление Волги». Постройка очистных сооружений будет стоить от 100 до 200 мил. руб. В любом случае придется строить их с нуля».

В советское время был строгий контроль. На полях было много химии, пестицидов. Водоохранные зоны на каждое поле были, специальные карты. Гербициды можно ли применять и химию? Был контроль со стороны городских властей, прокуратуры, ответственности города. Сейчас на это проще смотрят. Раздали землю частникам. Концентрация скота у Мираторга в огромных количествах (до 8–12 тыс. голов на поле концентрируется). На полях, на склонах полей концерн разводит скот. И весной этот навоз уходит в Оку, смывается осадками. Это вызывает рост сине-зеленых водорослей, цветение воды.

В последние два года рыба стала иметь запах сине-зеленых водорослей, как будто она водится в пруду, а не в реке Оке. Теперь эту проблему обозначили, в плане очистных сооружений. Нарботки есть, но реальных сдвигов пока нет. Болхов, Орел — тоже загрязняют, а они выше по течению Оки находятся. Там тоже нет очистных сооружений.

Берега Оки зарастают, так как посещаемость людьми маленькая. Раньше эти ракиты рубили на топку для нужд населения, а теперь они выросли очень большие, как лес. Размером с высокое дерево, хотя это всего лишь ракита. Нарботки какие-то в плане решения экологических проблем есть, но реальных сдвигов пока нет», пояснил эксперт (*Григулевич*, ПМА, 2018в).

10 сентября 2019 г. мы встречались с Вячеславом Юрьевичем Салазкинским (далее ВС), который возглавлял сектор, отвечающий, в частности, за экологию и охрану окружающей среды в администрации г. Белева и его сотрудником Дмитрием Сергеевичем Мельниковым (далее — ДМ). Позволю себе привести этот разговор близко к магнитофонной записи.

НГ — Вы сами из Белева?

ВС и ДМ — Да.

НГ — Что у вас с экологией? Ситуация приближенная к боевой?

ВС и ДМ — Не совсем. У нас промышленность по большей части отсутствует, вредная в том числе. На экологию откладывает отпечаток тот факт, что город и район относятся к зоне, которая подверглась радиоактивному заражению после Чернобыльской аварии в апреле 1986 г. Предприятий, которые бы приносили ущерб экологии, у нас нет. Только антропогенный фактор влияет. Сами люди все портят.

НГ — Люди в каком смысле?

ВС и ДМ — Бросают мусор где хотят. Сейчас в городе оборудовали контейнерные площадки, не будет такого. Оперативно убираем свалки.

НГ — Как на ваш взгляд, какая главная проблема в городе с точки зрения экологии?

ВС и ДМ — Это радиоактивное заражение. С одной стороны, это наша проблема; с другой стороны, чернобыльская зона имеет некоторые послабления для тех, кто на ней проживает. Это и налог на землю, и транспортный налог, который мы не платим. Если, например, чернобыльскую зону снимут (а это уже пытались сделать несколько лет назад — НГ), то это будет восприниматься людьми хуже.

НГ — То есть деньги, доплаты копеечные, насколько я понимаю, правильно?

ВС и ДМ — 500 рублей где-то в месяц. Такие большие суммы, что их даже не видно.

НГ — А за квартиры платят налог?

ВС и ДМ — Не могу сказать, у меня частный дом.

НГ — Очистные сооружения в каком состоянии?

ВС и ДМ — В плохом состоянии они. Несколько лет пытаемся войти в федеральную программу. Постройка очистных сооружений стоит приблизительно от 100 до 200 млн. руб. Это по самым грубым подсчетам. В любом случае придется строить с нуля.

НГ — Удалось войти в какую-то программу?

ВС и ДМ — Пока вопрос решается. На следующий год планируется финансирование. Сначала надо разработать проект очистных сооружений, до материального воплощения пройдет в лучшем случае года два-три.

НГ — Правильно понимаю, что они сейчас вообще не работают практически?

ВС и ДМ — Практически да, сложно сказать, какого года очистные сооружения в городе.

НГ — А новая программа восстановления Волги? Вы в нее сможете войти?

ВС и ДМ — Это федеральная программа, она нас тоже будет затрагивать в 2021–2022 год, очищение реки Оки.

НГ — Смысла же нет очищать, если не будут введены очистные сооружения?

ВС и ДМ — К этому времени должны построить, это в 2020–2022 годы.

НГ — Вы точно входите в эту программу?

ВС и ДМ — Да, будут чистить нашу Оку, притоки Волги. Уже приезжали, смотрели.

НГ — Кто приезжал?

ВС и ДМ — Министерство природных ресурсов и экологии Тульской области.

НГ — Кроме того, что они приезжали и смотрели, что-то было сделано?

ВС и ДМ — Пока еще нет, проект на 2020–2021 гг. еще находится на утверждении, и еще не в Туле, а в Москве. Про очистные сооружения вам не скажем. С незапамятных времен они существуют, я [Д.С. Мельников — НГ] еще не родился.

НГ — А вам сколько лет?

ВС — 24.

НГ — Пробежимся по вопросам. Откуда поступает вода в город Белев?

ВС и ДМ — У нас девять артезианских скважин, два водозабора, осуществляется дезинфекция. Но это в принципе не требуется, потому что артезианские скважины сами по себе чистые. Пробы воды собирают, отправляют на анализы, естественно. Замечаний по этому поводу никогда не было. Качество удовлетворительное. Ответственная организация «МГУП Белевское хозяйство». Целебных источников у нас нет. Есть Жабынская пύстьнь, но там обычная вода, не целебная.

НГ — Там проверяются источники?

ВС и ДМ — Нет, разговаривали с Роспотребнадзором. Они говорят проверяют, если поступит жалоба от населения. Жалоб не было, поэтому не проверяли. Несанкционированные свалки есть, как и всегда и везде. Качество воздуха у нас никто не оценивает.

НГ — Какая наибольшая экологическая проблема в городе?

ВС и ДМ — К счастью, большой экологической проблемы в городе нет, не могу сказать.

НГ — А то, что очистные сооружения не работают, это не считается большой проблемой?

ВС и ДМ — Для нас, жителей, это проблемы не создает.

НГ — Это ваше право так оценивать, но в целом, в масштабах страны это колоссальная проблема. Представляете, малюсенький город, а сливает много. Вы же не одни такие, над вами Орел.

ВС и ДМ — В Орле переделали шлюзы, там намного проще стало. Раньше шлюзы были сделаны неправильно и все воды сливались к нам.

НГ — Как осуществляется очистка отработавшей воды в Оку?

ВС и ДМ — Никак, мы уже обсудили. В каком году были введены очистные сооружения, даже не можем сказать, очень они древние, больше 50 лет им.

НГ — Какая ситуация с лесоохраной?

ВС и ДМ — Это федеральные полномочия, мы к ним отношения не имеем. У нас есть Белевское лесничество, оно как-то по-другому называется. Это вопрос федеральный, как и реки,

леса федеральные. Муниципальных лесов у нас нет, только парки, парк городской.

НГ — Город сильно изменился с 2018 г. Прошел всего год, визуаль-но очень красиво стало.

ВС и ДМ — Будет еще красивее. Отреставрируют музей, библиотеку тоже. Будет вообще красиво (Григулевич, ПМА, 2019).

Чтобы уточнить вопросы экологической картины в Белеве, в тот же день мы встретились с Николаем Николаевичем Тереховым (далее — НТ), заместителем главы Белевского муниципального района. Приводим здесь отрывки из этого интервью.

НГ — Какие предприятия работают в Белеве?

НТ — Когда в 1990-х годах был спад промышленности, опасных загрязнителей у нас не осталось. Самое крупное предприятие «Трансмаш» занимается металлообработкой. Там таких больших выбросов нет. Там масла есть, железо есть, но не химическое производство, хотя там есть гальванический цех. Там стоят относительно нормальные фильтры.



Рисунок 5.3. Ока в верхнем течении. Белев, вид с высокого берега от Свято- Преображенского мужского монастыря. 28 мая 2018 г.

Фото Н.И. Григулевич.

НГ — Николай Николаевич, все говорят, что в Белеве очень старые городские очистные сооружения.

НТ — Эти здания у нас находятся в частной собственности. Когда наши коммунальные хозяйства банкротились, водонапорные башни, скважины и очистные сооружения ушли в частные руки. С частником воевать очень проблематично. Минприроды хотя бы помогло сделать проект, чтобы потом искать деньги на реконструкцию. Работы очень дорогие, один проект стоит порядка 60 миллионов рублей.

НГ — Только проект?

НТ — Да, у нас расценки такие.

НГ — Сейчас есть глобальный проект, «Очистим Волгу», туда якобы все должны войти.

НТ — Минприроды готовит проект, будет русло реки Оки чиститься на протяжении двух километров от автовокзала и до водокачки. В этом году приезжали, согласовывали проект с Минприроды.

НГ — Получается, механическая очистка?

НТ — Да, механическая очистка русла и прибрежных затонов, это вошло.

НГ — Это очень хорошо. А если ниже города все выливается в Оку, стоки идут от домов неочищенные, поскольку очистные сооружения не работают?

НТ — В этом году столкнулись с тем, что акватория резко опускается, у нас есть деревня, там 14 метровый колодец, он сохнет. По весне ушел ряд прудов. Вода грунтовая уходит. Это большая проблема. Что с этим делать? Сейчас есть федеральная программа «Чистая вода», в рамках которой, мы можем делать новые скважины, новые станции по подготовки воды. Но это опять же финансирование в области в лучшем случае на три населенных пункта в течение следующего года при наличии проекта скважин. Сейчас пытаемся восстановить скважины по городу, воды тоже не хватает. У нас идет вода артезианская, там глубина 140 м, она не успевает испачкаться. Кто может, в Жабынь ездят на источник.

НГ — А что с черныбыльскими делами? Кто-то проверяет? Мониторинг ведет?

НТ — МЧС ежегодно ведет мониторинг. Говорят, что уровень радиации снижается, но медленно. У нас после чернобыльской аварии шло облако на Москву, и в соседнем Плавском районе его осаживали, расстреливали из пушек.

НГ — Специально?

НТ — Естественно, потому что шло на Москву.

НГ — Как же они успели его так быстро осадить?

НТ — Оно шло не в течение нескольких часов, воздушные массы долго шли, их отслеживали, ждали, когда по ходу движения часть радиоактивных веществ осядет. Когда облако стало на Москву непосредственно двигаться, расстреливали. В результате мы получили территорию льготного социального статуса.

НГ — В деньгах это копейки, да?

НТ — Да, копейки. Есть льготы раннего выхода на пенсию, льготы для студентов, льготное поступление в ВУЗы. Да, но у нас и с этим проблема, многие люди прописаны в других регионах. Числится населенный пункт, там прописано десять человек, а по факту ни одного, адреса почтовые, от домовладений остались только сараи в лучшем случае.

НГ — В связи с Чернобылем, была информация, что довольно большая статистика по онкологии. Это так?

НТ — У многих по щитовидке есть проблемы.

НГ — Вы считаете, что это следствие повышенной радиации?

НТ — Возможно, исследований серьезных не было. Даже, если и будут проводиться, сведения не опубликуют. Но проблемы со щитовидкой у людей есть.

НГ — Матушка из монастыря¹⁴ в разговоре с нами упомянула, что в часовне Николая Угодника по просьбе прихожан, которые ощутили на себе последствия Чернобыльской катастрофы, каждую субботу читают акафист иконе Божьей Матери «Всецарица».

НТ — Возможно, сейчас у нас началась хорошая федеральная программа по развитию сельских регионов. Она подразумевает комплексный подход. Берется населенный пункт и там все вопросы комплексно необходимо решать: дороги, интернет, водопровод,

¹⁴ Свято-Преображенский Крестовоздвиженский монастырь г. Белева.

школы. Программа очень хорошая, но там и требования соответствующие.

НГ — Вы это будете делать там, где еще есть люди?

НТ — Есть деревушки, где остались одна-две бабушки. Я вам рассказывал, по воде, проблемы, есть деревня Беседино. Прописано три человека, по факту проживает два. Колодец 14-ти метровый высох. Чтобы поставить новую скважину, один проект больше двух миллионов стоит. Расценки сумасшедшие. И скважина отдельных денег стоит.

НГ — А как же они без воды живут?

НТ — Им подвозят из соседней деревни.

НГ — Страшно, что в Центральном регионе воды нет, здесь же Ока.

НТ — Она тоже обмелела, последний разлив был в 1994 г.

НГ — Как это объясняют экологи?

НТ — Вода уходит в грунтовые воды.

НГ — Почему?

НТ — Никто не знает.

НГ — Здесь же не вырубаются леса?

НТ — Леса вырубаются, но для нас это не актуально. Интенсивного земледелия тут нет. «Мираторг» пришел буквально только пару лет назад. От него пока вреда ощутимого не видим. Человеческого фактора в обмелении в нашем регионе нет. В Орле, откуда начинаются истоки, такая же ситуация.

НГ — Все-таки это крупный город, там же производство.

НТ — Внешне ничего не изменилось. Уходят воды, пересыхают колодцы. У нас по весне пересохли озера, потому что якобы не промерзла земля, не было снежной подушки. Из-за чего, никто не знает (*Григулевич, ПМА, 20196*).

Но есть, на первый взгляд, и хорошие новости. Так, в рамках нацпроекта «Экология» 30 июня 2021 г. в Тульской области начались масштабные работы по расчистке русел рек Ока и Упа. Это те самые работы, о которых говорил Н.Н. Терехов в нашей беседе в сентябре 2019 г. Министр природных ресурсов и экологии Тульской области Юрий Панфилов проинспектировал работы по расчистке русла реки Ока в Белеве. В мероприятии принял участие председатель комиссии по экологии и охране окружаю-

щей среды Общественной палаты Тульской области, председатель ТРОО «Экологическая защита» Вадим Баранов.

На водном объекте работает специальная техника — «вотер-мастер», которая удаляет со дна отложения ила (рис. 5.4). Технология современная и наиболее экологически безопасная: ил закачивается по пульпопроводу в геотубы, обезвоживается и вывозится на утилизацию, удаляется также сорная растительность. Расчистка ведется от автостанции в Белеве до Спасо-Преображенского Белевского мужского монастыря, объем выемки ила составит 32 тыс. куб.

Главная цель работ — сохранение уникального водного объекта, восстановление экосистемы, способности к самоочищению, водопропускной способности реки, развитие рекреационного туризма в городе. «Это самые масштабные работы по очистке русел рек, проводимые в нашем регионе за последние годы. Мы стремимся не только улучшить экологическое состояние водных объектов, но и создать более комфортные условия для отдыха на воде наших жителей, а также для развития туризма. «Сохранение



Рисунок 5.4. Очистка русла Оки. Июнь 2021 г.

Источник: <https://myslo.ru/news/tula/2020-06-30-v-tul-skoj-oblasti-nachalas-raschistka-rusel-oki-i-uru> (дата обращения 22.07.2021).

уникальных водных объектов» — одна из частей федерального нацпроекта «Экология». Министерством природных ресурсов экологии Тульской области по поручению губернатора Алексея Дюмина ведется постоянная работа по сохранению водных объектов (Жизнь Тулы и области, 2021).

При этом очистные сооружения в городе Белеве по-прежнему не работают. Возникает вопрос, зачем тратить немалые государственные средства на очистку целых двух километров русла р. Оки, если город по-прежнему ежедневно сбрасывает в нее неочищенные стоки? Может быть, стоило эти средства направить на разработку проекта очистных сооружений?

Федеральный проект «Очистим Волгу»

Для решения проблем загрязнения Волжско-Камского бассейна весной 2017 г. Министерство природных ресурсов и экологии России подготовило и внесло в правительство проект паспорта приоритетного проекта «Оздоровление Волги» (Проект «Очистим Волгу», 2017). Бюджет проекта — 257 млрд рублей до 2025 г. В результате его реализации на Волге планируется на 4,5 кубических км сократить объем загрязненных сточных вод, ликвидировать объекты накопленного вреда окружающей среде, оказывающие негативное влияние на водные объекты, а также реконструировать или построить комплексы очистных сооружений, работа которых позволит снизить негативное воздействие на водные объекты (Проект «Очистим Волгу» 2017–2025).

Легко заметить, что основной акцент в настоящем проекте сделан на среднем и нижнем течении Волги, а именно на Волго-Ахтубинской пойме. Между тем, Ока и другие реки, впадающие в Волгу, да и она сама в верхнем течении, как видно из приведенных нами данных, сильно загрязняется неочищенными бытовыми, промышленными и сельскохозяйственными стоками.

Оказывается, совсем немного субъектов вошло в этот амбициозный проект. Из приведенных выше бесед в администрациях Белева и Старицы мы видим, как сложно попасть в него городам с неработающими очистными сооружениями. Но и это

не главный недостаток федеральной программы. На 2021 г. деньги на престижный и очень важный проект по сохранению бассейна реки Волги были выделены огромные. Но на что и как они были потрачены?

В 2020 г. Счетная палата РФ провела аудит Федерального проекта «Оздоровление Волги». Вот некоторые выводы, которые были сделаны по итогам этой проверки. Бассейн реки Волги расположен на территории 38 субъектов Российской Федерации, при этом в федеральном проекте участвует только 16 субъектов. Мероприятия федерального проекта в основном опираются на существующие государственные программы, они не нацелены на получение уникальных результатов и характеризуются недостаточным региональным охватом. В частности, не включены в проект регионы с крупными предприятиями-загрязнителями, в том числе Республика Башкортостан и Тульская область, качество водных объектов которых с категорией «грязная» и «очень грязная» составляет 91,8% и 81,3% соответственно.

Счетной палатой выявлены многочисленные недостатки планирования, которые привели к существенной корректировке сроков проведения мероприятий, двукратному сокращению количества объектов по ликвидации прошлого накопленного ущерба и низкому исполнению расходов. Регионально-экологический подход по снижению объема отводимых в реку Волгу загрязненных сточных вод не учитывает результаты статистического наблюдения и нормативы воздействия на окружающую среду. Так, в 2019 г. средства федерального бюджета предоставлены предприятиям водопроводно-канализационного хозяйства, объем загрязненных сточных вод которых не превысил 10%. Экологические проблемы Волги не могут быть решены в полном объеме в ограниченных рамках проектного подхода и требуют долгосрочной стратегии развития бассейна.

Планирование приоритетного (федерального) проекта по оздоровлению реки Волга осуществлялось в отсутствие единых долгосрочных приоритетов его развития, общей увязки водохозяйственных проблем речного бассейна в целом и их решений, что потребовало дополнительной проработки при формировании мероприятий проекта.

При этом в федеральном проекте не учтены проблемы разрушения берегов, развития системы государственного экологического мониторинга и другие приоритеты развития Нижней Волги, а также не предусмотрены мероприятия по очистке поверхностного стока с селитебных территорий и промышленных площадок, обустройству зон санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения и водоохраных зон водных объектов и другие, обозначенные Водной стратегией Российской Федерации в качестве значимых.

Не определена периодичность расчистки каналов-рыбоходов и каналов нерестовых массивов с учетом гидрологических особенностей, режима и объемов обводнения нерестилищ. В результате расчистка осуществляется на одних и тех же объектах, а 6 из 24 каналов-рыбоходов протяженностью 115,9 км остаются нерасчищенными. Рыбохозяйственной мелиорацией охвачено 48% каналов-рыбоходов, сельскохозяйственной — 11,9% каналов и трактов. Ликвидация накопленного экологического вреда предусмотрена на 20 объектах в 9 регионах.

Эксперты счетной палаты по результатам оценки федерального проекта «Очистим Волгу» в 2020г. сделали следующие выводы. Отсутствие достоверной оценки экономической эффективности мероприятий федерального проекта и последствий от их реализации не обеспечит ожидаемого эффекта. Анализ результатов мероприятий свидетельствует о возможности выполнения показателей федерального проекта без значительного улучшения экологического состояния бассейна реки Волги. Экологические проблемы Волги, в большей части ее низовья, тесно увязаны с вопросами регулирования Волжско-Камского каскада водохранилищ и не могут быть решены в полном объеме в ограниченных рамках проектного подхода, что обуславливает необходимость встраивания проектных мероприятий в долгосрочную стратегию развития бассейна. Учитывая решение Президента Российской Федерации о продлении сроков реализации национальных проектов до 2030 года, целесообразно обеспечить синхронизацию федерального проекта и обновленных документов долгосрочного планирования в водохозяйственной сфере.

Вот некоторые выводы, которые были сделаны по итогам этой проверки: «Большинство водоемов бассейна Волги на протяжении

десятилетий характеризуются как «загрязненные» и «грязные». Федеральным проектом предусмотрена разработка концепции по снижению диффузного загрязнения, однако иные мероприятия по этой проблеме отсутствуют» (Нездоровое «Оздоровление Волги»..., 2020).

Формирование проекта осуществлялось при отсутствии единых долгосрочных приоритетов развития речного бассейна. Территориальные органы Росводресурсов утвердили пять схем комплексного использования и охраны водных объектов. *При этом Единая схема по бассейну реки Волги не была разработана, что не позволяет определить потенциальный перечень регионов — участников проекта* (выделение НГ). В Волжский бассейн входят 39 субъектов. А в федеральном проекте участвуют только 16(!).

Другой существенный недостаток, по мнению Счетной палаты, — низкое качество проектно-сметной документации или ее отсутствие. Например, в Астраханской области из-за ее отсутствия не начато запланированное на 2019–2020 гг. строительство очистных сооружений. Мероприятия федерального проекта направлены на решение пяти задач. Причем на реализацию задачи по сокращению сточных вод приходится основная доля финансового обеспечения проекта в размере 72,6%, на восстановление водных объектов Нижней Волги — 13,4%, на ликвидацию объектов накопленного вреда — 12,4%, на подъем и утилизацию судов — 1,2%, на информационно-аналитическое сопровождение — 0,4% (Отчет о результатах..., 2020).

В 2018–2020 гг. было допущено 140 нарушений на сумму 1 085 млн рублей. Из них наибольшая доля приходится на нарушения законодательства о контрактной системе, градостроительной деятельности, а также нарушения при формировании и исполнении бюджетов, по предоставлению и использованию межбюджетных трансфертов и ведению бухгалтерского учета (Отчет о результатах..., 2020).

Самым приоритетным (в федеральном проекте по спасению Волги), по словам научного руководителя Института водных проблем РАН В.И. Данилова-Данильяна, оказалось жилищно-коммунальное хозяйство, то есть значительная часть инвестиций направляется на очистку коммунальных стоков, что не вполне

оправдано, считает эксперт: «Никакого внимания не уделяется диффузным стокам¹⁵, которые называются точечными или контролируруемыми. А сток с территории во многом стихийный, неконтролируемый. Кроме ничтожной суммы, меньше 0,1% от общего финансирования, на научную работу, которая была проведена в 2018–2019 гг., на диффузный сток не было предусмотрено ничего. Между тем, на диффузный сток приходится больше половины всех загрязнений, попадающих в Волгу».

В.И. Данилов-Данильян обратил внимание на то, что рекой нужно заниматься в целом, всем бассейном. Так, бассейн Волги – это 39 субъектов федерации. Необходимо предусмотреть взаимодействие между ними, оценить вклад источников загрязнения и расставить по приоритетности, которая определяется экологической эффективностью вложений. Этой работы не проводилось по Волге. Эксперт предложил в течение 2021 г. кардинально переработать проект «Оздоровление Волги» на период 2022–2025 гг.: «Проект готовился в спешке, и в результате деньги тратятся большие, а ожидания серьезного результата снижаются» (*Вознесенская*, 2020). С момента этого интервью прошел уже год. Похоже, никаких подвижек на пути доработки федерального проекта «Очистим Волгу» не произошло. Между тем, на очистные сооружения в отдельных регионах правительство выделяет значительные средства. Так, только в последние месяцы 2021 г. выделено 3 млрд. руб. на очистные сооружения под Ивановым и Астраханью (*На очистные сооружения..., 2021*).

Охота и рыболовство. Старица

Когда я пришла 1 октября 2019 г. в офис «Старицкого районного общества охотников и рыболовов», пришлось некоторое время подождать его руководителя. Там же его ожидали члены этого общества, которые согласились ответить на несколько моих вопросов:

НГ — С рыбой нормально обстоят дела сейчас на Волге?

¹⁵ Диффузный сток – это сток с территории: с сельскохозяйственных полей, промплощадок, территорий населенных пунктов, дорог, а также от судоходства и т. д.

— Нет, и Волги-то нет, воды нет. Даже на резиновом ходу лодки и то не могут проплыть уже, мрак какой-то. Давно ли ракета ходила? В нашем детстве мы в Волге-то никогда рыбу не ловили, в деревенских речках-то, ее столько было везде. Вся деревня ловила.

НГ — А какая рыба была?

— Всякая, и плотва, и окунь был, и щука. Покровские места, Дорохово. Раньше рыбы много было. Два-три часа походил, на спиннинг десяток поймал щук. А теперь за целый день дай Бог поймаешь одну. Да и рек-то не стало, бобры все спустили.

НГ — Была в вашем детстве какая-то ценная рыба, осетровые?

— У нас такой рыбы не бывает, единичные только иногда. Случайно одну рыбу поймал. В прошлом году мужик сома на девять килограмм поймал.

НГ — А где поймали?

— Новоархангельск, пониже, как на Тверь ехать, на Волге.

Затем мы беседовали с председателем «Старицкого районного общества охотников и рыболовов» Виктором Ивановичем Солдатенковым (далее — ВС). Приводим здесь некоторые фрагменты этого интервью.

НГ — Какова площадь охотничьих угодий в Старицком районе?

ВС — Общая площадь охотничьих угодий — 126 тыс. га, из них пригодных для охоты, обитания зверей 112 тыс. га. Остальное — населенные пункты, автомагистрали, дороги, непригодные для охоты и диких животных. У нас проводится весь спектр биотехнических мероприятий. Ежегодно выкладываем на подкормку диких животных порядка 300 тонн зерновых и клубневых кормов. Для подкормки оленей, птиц. У нас в штате девять егерей, которые отвечают каждый за свой участок.

НГ — Какой участок получается?

ВС — Примерно 20 тыс. га, у кого-то поменьше. Активно проводим мероприятия по регулированию численности волка.

НГ — Его много?

ВС — Да, в прошлом году мы обложили стаю из девяти волков, из них взяли шестерых. Ежегодно волку надо около 500 кг мяса, одному только. Представляете, сколько они смогут съесть оленя, лося, кабана за год?

НГ — Они ведь санитары леса?

ВС — Где-то санитары, а где-то хуже браконьеров, охотятся круглый год.

НГ — Какая численность?

ВС — Сейчас численность стабилизировалась, особой до десяти. Они расходятся, уходят на другие территории. У нас на территории общества обитают такие животные как лось, олень благородный, кабан, косуля, лиса, енотовидная собака, волк. Все виды, которые проживают на территории Тверской области, они все здесь есть. По данным ЗМУ, численность лося составляет 480 особей.

НГ — Что такое ЗМУ?

ВС — Зимний маршрутный учет. Численность оленя составляет 150 голов на всю площадь Старицкого районного общества. Косулей немного, в связи с тем, что в свое время сельское хозяйство было заброшено, численность косулей сильно снизилась. Стало очень мало кормовой базы для косули. Раньше засеивались поля, были зерновые и другие травы, которые были благоприятные для того, чтобы косуля держалась в этих местах, теперь этого нет.

НГ — Волк на кого больше охотится?

ВС — Волк в основном на косулю, кабана, оленя, лося. У нас были случаи, когда один волк лося брал, валил без всяких проблем.

НГ — Волки вообще большие?

ВС — Да, они огромные. Если представляете себе западно-сибирскую лайку, то в два раза больше, до 80 кг. У них даже такой период есть, когда они начинают свой выводок натаскивать. Приводят в колхозы, где есть загоны, телята, коровы. Они заскакивают туда и начинают просто всех резать. Половина скота остается покалеченным, порезанным, потом приходится просто дорезать. Вред волки приносят и охотничьему хозяйству, и сельскому хозяйству колоссальный.

НГ — В Тверской области всегда были волки.

ВС — Да, всегда. Большая численность волка установилась после войны, сразу стало много волка. Когда им не занимаются в угодьях, никого кроме волка не остается. Допустим, раньше у нас было порядка 25–30 голов волка на все общество. На лося охотиться, выгонишь, один-два лося, потом самки выходят. А у них нет приплода, телят нет. Причина простая, волки просто все подбирали, весь приплод и воспроизводства как такового не было.

Даже браконьерство не так сильно влияет, как волки. Они живут в лесу, им надо постоянно питаться мясом. Волки охотятся не только на лося, но и на кабана, косулю, и даже на зайцев. Полностью истреблять их ни в коем случае нельзя, надо держать в рамках, чтобы не приносили особого вреда.

НГ — Одно время на них очень сильно охотились, так, что потом пришлось охранять.

ВС — В 1970-е гг. это было, была очень большая численность волка.

НГ — Сколько у вас охотников?

ВС — В обществе состоит около 600 человек. У нас 20 коллективов, практически все местные охотники. Они активно помогают обществу в биотехнических мероприятиях, подкормке животных, помогают в охране охотничьих угодий. Если что-то видят, какой-то беспорядок, они сразу сигнализируют егерю, егерь сигнализирует инспектору, мне звонят, мы выезжаем на место, разбираемся.

НГ — Насколько сейчас имеет место браконьерство?

ВС — Сейчас стало поменьше браконьерства, потому что Министерство природных ресурсов очень активно уже который год занимается этим вопросом. У нас за этот год (2019 — *прим. авт.*) уже возбуждено три уголовных дела по незаконной охоте на лося. Два дела доведены до конца и одно дело еще расследуется.

НГ — На ваш взгляд, как руководителя охотхозяйства, какая сейчас главная проблема, на что надо обратить внимание, что изменить?

ВС — В последнее время с кабаном проблема. Дело в том, что кабан — это один из основных видов в охотничьем хозяйстве, который может финансово поддерживать охотничье хозяйство.

НГ — Потому что его много?

ВС — Его много, на него охота идет практически круглый год, хозяйство может за счет реализации услуг в области охоты на кабана поднимать свой бюджет. Конечно, проводя биологический учет, можно определять рамки изъятия животных. Но на сегодняшний день у нас с этим проблема из-за африканской чумы свиней. Где появляется много кабана, все начинают возмущаться, особенно свиноккомплексы, свинофермы. Для них кабан, как красная тряпка для быка.

НГ — Можно ли с этим что-то сделать, может прививки?

ВС — Пока еще никто ничего не придумал. У них только единственный способ — регулирование численности, если где-то выявилась чума, это полный отстрел кабана. Представляете, что это для нас такое, полный отстрел? У нас самих даже руки не поднимаются. А никуда не денешься, заставляют, ездят, проверяют кормушки, поля, наличие кабана. Россельхознадзор за этим следит.

НГ — А если это здоровые животные, все равно их приходится уничтожать?

ВС — Все равно, да. Получается, наш кабан стал невинной жертвой. Мы были на совещании в Твери, там главный ветврач области выступал. Ему задали вопрос, как распространяется чума, как проходит период заражения кабана, африканской чумой свиней, от чего это происходит? Он сказал, что это происходит, когда одна особь начинает поедать павшую другую особь. Охотхозяйство подкармливает всех животных. 15 октября по плану начинается усиленное кормление животных зерновыми, яблоками, картофелем. Обычно животные животных, кабаны в хозяйствах, где идет обильная подкормка, не едят, им это не надо, есть чистые корма, на кормушках, на полях. Мы еще сеем около 100 га подкормочных полей для диких животных и птиц, рапс для лосей, оленей. Делаем все, чтобы зверь себя комфортно чувствовал.

НГ — За счет доходов хозяйства?

ВС — Да.

НГ — Вы на самоокупаемости?

ВС — То, что заработали, все сразу идет на воспроизводство. У нас есть территории, где любая охота запрещена, только если в рамках регулирования численности. Зверь там чувствует себя спокойно. Мы эти места выделяем там, где выводки у животных, где проходит период воспитания потомства, где зоны покоя. От общей площади охотничьих угодий это 10%, 11–12 тыс. га получается.

НГ — Сейчас можно охотиться на кабана?

ВС — Можно.

НГ — А как вы определяете, он больной или здоровый?

ВС — У нас идет 100% отбор проб на трихинеллез. Мы едем с образцами, с кабаном в ветлечебницу, там проверяют образцы и ставят печать. Каждого кабана везем.

НГ — Они делают анализы сразу?

ВС — Да, сразу на месте.

НГ — Это касательно чумы?

ВС — Нет, это касательно трихинеллеза. Это заболевание, которое опасно для человека. Чума не опасна для человека, как сказали ученые. Она проверяется у 10% от общего числа лицензий. У нас выдано 100 разрешений на кабана, из них 10 проверим. Выборочно, в каждом районе проверяем. Мы видим, когда что-то не то.

НГ — Вам выставляют какую-то численность, которую вы должны поддерживать?

ВС — Да, мы ее поддерживаем. Выдали нам разрешение на регулирование численности в июле, была большая вспышка чумы, и всей области выдали разрешение на регулирование. Пришлось скрепя сердце все отрегулировать. В лесах рядом со Старицей много лося, оленя европейского, марала, пятнистого оленя. Вечерами некоторые даже ездят слушать, как они режут. олени эти. Сейчас у них гон идет, они трубят.

НГ — Нам женщина из деревни Родни рассказала, что рядом с их деревней ходит медведь. Такое может быть?

ВС — Медведи есть, но их не такое большое количество, как все говорят. В чем проблема? Теперь все деревни стоят в лесу, так как поля не обрабатываются, идет зарастание территории лесом. А медведь живет в лесу, это его дом. Он шел мимо, увидел какой-то сад заброшенный, он пошел яблоки поесть, тут грибок мимо шел. Ну встретились, столкнулись, панику подняли. А он боится человека так же, как человек его боится, или даже больше.

НГ — Охота на медведя запрещена?

ВС — Нет, на медведя охота открыта. Интересы медведя особого не представляет. Раньше все гнались за медведем. Сейчас все больше кабанчик, лосик. Мужикам хочется на пропитание семье добыть, домой принести кусочек мяса.

НГ — У нас в культуре нет такого, чтобы медведя есть.

ВС — Да, я сам на него никогда не охотился, интереса не представляет.

НГ — Это дело похоже уходит.

ВС — Да, уходит. Я никогда не понимал охоты на медведя. У нас по закону царская охота на медведя запрещена, из берлоги его нельзя выгонять.

НГ — **А вы говорите, что выдают лицензии.**

ВС — Это на приваде, в летнее время, с 1 августа до ноября. Потом она закрывается, и открывается вновь весной, когда медведь просыпается, выходит из берлоги и начинает бродить, блуждать. Весной он голодный, ему надо начинать питаться, и тут желательно с ним не встречаться. А летом корма много, он сытый и спокойный.

НГ — **На утку много охотятся?**

ВС — У нас район расположен для утки не особенно удачно, потому что из больших водоемов одна Волга. Есть озера, которые, как правило, не поддерживаются, сильно зарастают. Утка есть, но не скажу, что много.

НГ — **Ее стало меньше, чем было?**

ВС — Когда были колхозы, еще в моем детстве, утки было намного больше. Тогда было много скота, везде все вытаптывалось, у прудов были зеркала. Птице было куда сесть, было, где сделать выводки. Сейчас все заросло, стоит бурьян выше машины. Птица уходит из этих мест. Такая же ситуация по зайцу сложилась. Тоже все гадали, почему мало стало зайца. Он есть, но раньше, когда были сенокосы, посева, выгоны скота, его было намного больше. А причина очень простая, почему зайца так мало стало. Не болезнь, нет, это клещ. Очень много высокой травы везде, а клещ живет на траве.

НГ — **Обычный человеческий клещ и на зайца нападает?**

ВС — Конечно, мы столько находили павших животных, которые были покрыты буграми из клещей. Они животное облепляют, оно заболевает всякими болезнями, и, когда много клеща, зверь погибает.

НГ — **Кабан, наверное, не реагирует?**

ВС — Нет, и на кабане очень много клеща. Но крупный кабан от клеща не страдает. А молодые, да. Был случай, когда молодые лосята от клеща загибались. Клеща очень много стало. С собакой выйдешь погулять, она пробежит, а потом полвечера из нее вытаскиваешь клещей. Вся трава раньше косилась. Были вдоль ручьев лесополосы. Все было вспахано или посеяно или скошено, скотом

вытоптано. Клеща не было. Поэтому зверя много было, и он отлично себя чувствовал.

Еще нам приносит неудобство (не только нам, но и частным подворьям, пчеловодам) обработка полей химикатами и пестицидами. В этом году много погибло пчел. Так же и с дикими животными, птица, зверь, они же питаются этой свежей травой, молодыми посевами, естественно, эти пестициды едят.

НГ — Вы же сами говорите, что никто ничего не сажает?

ВС — Сейчас начали работать крупные агрофермы.

НГ — Кто к вам зашел?

ВС — «Агро Фарминг», они очень много сажают картошки, они нам ее дают на подкормку.

НГ — Она уже протравленная?

ВС — Они протравливают ее сверху, от колорадского жука. Это единственная картошка, которую ест зверь. Она чистая, в ней нет столько химикатов.

НГ — Главная проблема, это клещ?

ВС — Вообще-то да. И еще хотелось бы, чтобы сельское хозяйство получше поднималось. Смотрим даже по своему Степуринскому участку, там сеется, пашется, это как раз «Агро Фарминг». Сразу вижу по зверю, как численность зверя начинает расти. И кабаны на этих картофельных полях копают картошку. У нас в Зеленино очень много чистого гороха. Там столько лося собиралось! Весь лось кормится на этом горохе, по 20 голов на одном поле. Кабаны, лоси, косули, олени, лисы, еноты, зайцы, все на этом горохе. Представляете, что это для зверя? Им комфортно, они поели, отошли на опушку, поспали, опять поели, покайфовали. Если сельское хозяйство будет возрождаться, мы только рады будем. Хорошо, когда есть обработанные поля.

НГ — Кто же должен работать на этих сельхозпредприятиях?

ВС — В «Агро Фарминге» все трактористы местные, из Старицы.

НГ — Значит, платят прилично?

ВС — Простые рабочие, которые картошку перебирают, 25 тыс. руб. получают в деревне. Люди держатся за такую работу. Там много сажают зерновых, ячменя пшеницы.

НГ — Как меняется в последние годы ситуация в охотничьей сфере?

ВС — Сейчас серьезнее подходят к охране, дали министерские полномочия, такие же, как у государственного инспектора. У меня, как у производственного охотничьего инспектора, полномочия те же самые, как у госохотнадзора. Я могу так же составить административный акт о правонарушении, так же могу осмотреть личные вещи, транспортное средство. Все строго официально.

Буквально пять-шесть лет назад, когда мы с Николаем Алексеевичем¹⁶ плотно начинали заниматься охраной, в день по несколько протоколов нарушений составляли. Полицию также привлекали, потому что у браконьеров было незарегистрированное оружие. Сейчас же можно неделю проездить и никого не встретишь. Охотников много, но у всех оформлены путевки. Это практически повсеместно, по всему району. Для охотников теперь не в диковинку путевка, охотничий билет. Стараемся, чтобы был порядок. Где порядок, там и зверь. Если у нас не будет порядка, не будет зверя, не будет охотников, не будет общества.

НГ — Эти 600 человек, которые члены вашего общества, они старицкие?

ВС — Они и старицкие, и тверские, и из Москвы. У нас в общество может вступить любой гражданин Российской Федерации, имеющий государственный охотничий билет. Основная масса — это, конечно, Старица и Старицкий район.

НГ — И молодежь участвует?

ВС — Да, и молодежь, от 18 лет. У нас и 80-ти летние охотники есть. Придет дедушка, возьмет путевочку, потом даже радостно его в лесу встретить. По браконьерству не договорил. Зимой зверь выходит к дорогам очень часто, ее посыпают солью, и когда машины идут, соленая пыль оседает на обочинах, на молодом кустарнике. А лось, как правило, питается молодыми ивняком, который вдоль дорог растет. Для него этот кустарник, еще и соленый, лакомство. Участились случаи, когда браконьеры стреляют прямо с дороги в незащитное животное, которое стоит на коленях в снегу. Мы в прошлом году задержали браконьеров, довели

¹⁶ Н.А. Толстов — инспектор Государственного казенного учреждения, он же и инспектор охотничьего надзора в Старицком и Зубцовском районах.

уголовное дело до конца. Везли лося прямо в машине, нарушителей остановили и передали документы в прокуратуру (*Григулевич, ПМА, 2019в*).

Белев

Вернемся к разговору с Н.И. Лёвочкиным, государственным инспектором комитета Тульской области по охоте и рыболовству. Выше мы привели его свидетельства об ухудшении экологической ситуации в бассейне р. Ока, ее загрязнении и обмелении в последние несколько лет. Следствием этих негативных тенденций стало уменьшение разнообразия и количества видового состава рыб, которыми когда-то славились эти места.

По словам эксперта, рыба ушла в район Алексина и Калуги, где поглубже. Например, ушел сом, который обитает на глубине. В Оке водится порядка 30 видов рыб, от мелких (ерш, пескарь, укляя) до крупных. Лещ, жерех (карповые породы) преобладали в 1970–1980-х годах.

В Орле на протяжении порядка тридцати лет работает рыбо-завод. В Белевском районе для поддержания видового состава он ежегодно выпускает в Оку судака, стерлядь, леща (60–80 тыс. голов так называемых «годовиков», годовалых мальков). Завод выпускает в Оку кроме стерляди еще бестера, осетра Ленского (адаптирован к нашим условиям). Этот подвид получен в результате скрещивания стерляди с русским осетром. Во времена Ивана Грозного Спасо-Преображенский монастырь владел на Оке рыбными ловлями. Сети были примитивные, прямо в монастыре рыбу и ловили. В старину стерлядь преобладала в Оке, и именно окская стерлядь считалась самой вкусной и шла на стол царских особ (*Григулевич, 2017, с. 122*).

Многие рыбаки покупают китайские мелкочейстые сети. И рыба, запутавшись в них, погибает. Дешевле купить новую сеть, а старую бросить в реке. В последние годы, по словам Н.И. Лёвочкина (далее НЛ), в Оке стала встречаться стерлядь. Несмотря на то, что она запрещена к вылову, как и другие осетровые, на зимовальных ямах браконьеры вылавливали до 50 кг стерляди, чему был свидетелем сам Николай Иванович. Все места нереста есть на соответствующих сайтах, где их размещают, что-

бы обозначить запрет вылова во время нереста. К сожалению, этой информацией пользуются браконьеры. Часть рыбы и икры они продают. В сетях инспектору попадалась стерлядь до 10 кг весом, с икрой.

На мой вопрос «Есть ли методики, которые позволяют определить численность поголовья рыб? Есть ли рост популяции осетровых?» Николай Иванович ответил: «Ежегодно в Белев приезжают ихтиологи, которые отмечают рост поголовья осетровых в Оке. Они изучают видовой состав, кормовую базу. Идет постепенный прирост численности поголовья за счет осетровых пород. Осетровые питаются моллюсками и кормовая база в районе Белева их очень устраивает. Перепадов уровня воды в Оке меньше, чем в Волге. Таким образом, для осетровых в настоящее время Ока, как биота, более комфортна, чем Волга» (*Григулевич, ПМА, 2018в*).

Проблема браконьерства, несмотря на российские законы, запрещающие вылов осетровых рыб, продолжает, тем не менее, оставаться весьма актуальной. Так, в сентябре 2021 г. сотрудники пограничной службы ФСБ пресекли канал поставки незаконно добытых осетровых в Москву. На складе в Москве было обнаружено и изъято более 2,5 т русского осетра, который занесен в Красную книгу РФ. Его добыли незаконным способом в водах Каспийского моря. Общая сумма ущерба водным биологическим ресурсам страны превысила 120 млн. рублей (*Степанов, 2021*). И таких эпизодов в последнее время можно встретить в новостях немало.

Лес и лесоохрана. Тульская область

В августе 2021 г. стало известно, что три особо охраняемые природные территории регионального значения («Еловая аллея Успенского», «Культура ели 1870 г.» и «Культура кедровой сибирской сосны») в Щекинском районе Тульской области были исключены из списка памятников природы. В XVI в. тульские засеки¹⁷ были частью масштабной системы обороны Московского государства. Во времена Петра I их ключевая функция изменилась. Когда потребовалась древесина для нужд оружейного

¹⁷ В 2020 г. в области торжественно отмечалось 500-летие Тульского кремля и Тульских засек.

и корабельного производства, тульские леса стали значимым хозяйственным объектом. Первое лесоустройство засек было проведено в 1839–1849 гг.

Лесничии строго следили за сохранностью казенных угодий. По каждому случаю самовольных порубок дела направлялись в уездные суды. Ценный засечный дуб постепенно вытеснялся другими видами деревьев. С 1869 г. лесничими стали назначать специалистов с высшим лесным образованием. Так в Тульских засеках начало зарождаться отечественное лесоводство. Одним из пионеров лесной науки стал Александр Иванович Успенский, посадивший в 1892 г. аллею, в дальнейшем названную в честь него. Эта еловая аллея была призвана продемонстрировать опыт внедрения еловых культур в засечные леса. Беда пришла в 2010 г., когда столетние ели уничтожил жук короед типограф. В описании особо охраняемой природной территории (ООПТ) «Культура ели 1870 г.» сказано, что этот памятник природы имеет научное, учебно-просветительское и рекреационное значение. Участок был основан в 1870 г. и оставлен при лесоустройстве 1967 г., как эталон высокопроизводительного леса на слабо подзольных суглинках (рис. 5.5). Этот уникальный участок леса также погиб в роковом 2010 г. (Сразу три особо охраняемые зоны..., 2021).

Мы попросили прокомментировать эту ситуацию Елену Владимировну Смирнову, начальника отдела охраны окружающей среды и государственной экологической экспертизы департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Министерства природных ресурсов и экологии Тульской области. Она сообщила: «Старовозрастные культуры ели на площадях 0,2 и 0,3 га погибли от короеда типографа. Провести санитарную рубку и, соответственно, дальше спланировать восстановление было невозможно, пока деревья находились под статусом памятника природы. Эти посадки были уникальны тем, что одни деревья лично сажал А.И. Успенский, а другие датированы 1870 г. Можно их посадить вновь? Рекомендации по исключению их из состава ООПТ были даны ботаниками из МГУ и ТГПУ им. Л.Н. Толстого: профессором, д.б.н. Андреем Викторовичем Щербаковым и доцентом к.б.н. Людмилой Владимировной Хорун. Тем же постановлением правительства Тульской области объявлены два новых памятника при-

роды «Балка у с. Кузовка» площадью 31 га и «Участок луговой степи у ст. Пономарево», 16 га». Понятно, что ситуация с аномально жарким летом 2010 г. и нашествием жука типографа в Европейской части России была исключительной. Но она обратила внимание не только профессионалов, но всего общества на то, в каком критическом состоянии в последние годы находится лесная отрасль в стране.

В ходе экспедиции Центра антропоэкологии ИЭА РАН осенью 2019 г. в малом городе Белеве Тульской области мы беседовали с экспертом, белевчанкой Еленой Ивановной Лайкиной, до выхода на пенсию проработавшей более 30 лет в леспромхозе Белевского района. Начинала свою работу Елена Ивановна в лесах вокруг села Николо-Гастунь Белевского района, то есть в Тульских засеках. Подробный разговор с экспертом позволил получить ретроспективную картину того, как была организована лесная отрасль до начала 1990-х годов, и чем обернулся для нее отказ от апробированных десятилетиями принципов работы с лесом.

На мой вопрос, в чем основные проблемы лесной отрасли в Белевском районе, Елена Ивановна призналась: «Я без ложной



Рисунок 5.5. Особо охраняемые природные территории в Шекинском районе Тульской области, 2021 г. Источник: https://newstula.ru/fn_741484.html

скромности могу себя считать старым лесоводом, все-таки 32 года я отходила по лесу. Нынешняя экология, кругом сухостой, бурелом, горят леса¹⁸, это следствие нашей политики в отношении лесной отрасли. Потеряли отрасль потому, что попытались ввести в лесное хозяйство компьютеризацию, заменив человеческую голову компьютером. В Белевском районе было 27,6 тыс. гектар леса (я всю жизнь буду помнить эти цифры), работали 54 лесника и 12 лесничих, было человек 70 сотрудников. На каждого лесника приходилось от 500 до 700 гектар леса. Лесник в течение месяца пять раз приезжал в угоды и следил за своим обходом. Сухие, больные деревья убирались. Выкашивались все прогалинки для лошадей, все полянки, не было бурелома» (*Григулевич Н.И.* ПМА, 2019 г.).

Далее мы приводим отрывок нашего интервью с Еленой Ивановной Лайкиной (далее — ЕЛ), как пример беседы с экспертом лесной отрасли:

НГ — Елена Ивановна, назовите, пожалуйста, одну из основных проблем лесной отрасли?

ЕЛ — Сейчас вся европейская территория России поражена короедом, везде стоят сухостойные елки. Раньше было такое мероприятие, «выборка свежезараженных деревьев»: едет лесник и видит, зеленая крона немного пошла рябью.

НГ — Короед был и тогда?

ЕЛ — Конечно, он всегда был. Пишут акт-заявление два-три лесника, чтобы была произведена «выборка свежезараженного дерева». Заболевшее дерево срубалось, пилилось и сжигалось. Был и другой акт «сжигание свежезараженного дерева». Все, короед не встал на крыло. Он уничтожен, а лес здоров!

НГ — Это ручная работа.

ЕЛ — Сейчас лес заражен из-за отсутствия лесников. Что такое два человека плюс компьютер на район? Как может компьютер видеть? Теперь короед дважды в год становится на крыло. И его диаметр поражения 70 км, 140 км его лёт. То есть дважды в год он 140 км заселил. Естественно, с этим ничего не сделаешь. Надо вернуть человека в лес, как раньше это было.

¹⁸ Летом 2021 г. в России было охвачено пожарами по разным данным от 5 до 8 млн. га лесных угодий.

Лес помимо экологической несет еще технологические функции. Допустим, дорастая до определенного возраста, он становится спелым. Он должен отдать свою продуктивность. Дожив до какого-то возраста, он начинает разлагаться изнутри.

НГ — Какие леса преобладают в Белевском районе?

ЕЛ — У нас Белевский и Арсеньевский лесхоз — вообще зона хвойных и широколиственных лесов. Широколиственные леса у нас больше мягколиственные, это береза, осина, липа. Процентом тридцать, это дуб, ясень. Как раз Хрящевское лесничество было зоной твердых широколиственных лесов. Они планомерно вырубались, велись заготовки промышленной древесины. Вагонами отправляли лес.

НГ — А дубов много было?

ЕЛ — Да, твердолиственное хозяйство было, все было. Кору драли, отгружали. Дубовая кора шла на экстракты, которые продавались в аптеках.

НГ — Было свое производство?

ЕЛ — Был лесопильный цех, ремонтно-механические мастерские, еще при каждом лесничестве были сезонные работники, бабушки. В основном женщины с деревень, которые приходили на работу сезонно, или в раннюю весну, позднюю осень, зиму, когда в деревнях огороды заканчивались. Они ломали ветки, резали и вязали веники. Тысячами, десятками тысяч. Грузили по два вагона ежемесячно веников березовых, которые поступали на металлургические заводы, автомобильный завод им. Лихачева, например. Березовый веник грубый, он по горячему металлу хорошо сметал окалину.

НГ — Вы городская?

ЕЛ — Я городская, Белевская, родилась здесь. Папа мой из Синюхино, до войны его бабушка туда привезла. Кстати, они и жили в том доме на Карла Маркса, который относится к монастырю¹⁹. Бабушка жила там в подвале с папой и папиным братом. Я городская, косить не умела, меня учили старые лесники.

НГ — Были самочинные порубки в лесхозе?

¹⁹ Е.И. Лайкина — секретарь заместителя Белевского Свято-Преображенского монастыря игумена Арсения.

ЕЛ — Были, всегда были, и будут. Объем самовольных порубок стал больше в 1990-е годы. Раньше с лесом было проще. Лесник едет, допустим, увидел сухое дерево, спилит, забьет колышки, чтобы не разваливались, и положит в стопочку. Чисто копеечное дело было. В советское время рубль — цена за кубометр дров платили люди.

НГ — Какие деревья шли на дрова?

ЕЛ — Это были сухостойные отходы. У людей тогда не было проблем с дровами. Работал целый лесопильный цех. Сколько отходов, горбыля было. Бывало, просили людей забрать эти отходы даром. Когда начались 1990-е годы, когда пошло перестраиваться наше лесное хозяйство, в эти шальные годы я уже работала главным лесничим. Тогда стала появляться левая реализация, тогда же сменилась система лесоустройства. Лесники еще были. Отрасль стала разваливаться целиком с середины 1990-х годов — начала 2000-х. Начали ее планомерно разваливать, сокращали лесников. Тогда было даже немного страшно, когда приходили «такие вот» люди и требовали: «Давай делянку».

НГ — Прямо к вам обращались?

ЕЛ — Да, всякое пришлось пережить, разные приходили люди.

НГ — А что значит «давай делянку»? Даром им выделить?

ЕЛ — Вот есть на делянке 500 кубометров леса, они требовали, чтобы им выписали 100, остальное они так заберут.

НГ — Бесплатно?

ЕЛ — Бесплатно, естественно.

НГ — Как же вы выходили из этого щекотливого положения?

ЕЛ — С Богом, как я могу еще сказать, Господь, наверное, берет тогда. Сейчас я понимаю, что это был Божий промысел, просто надо через это было пройти, Господь берет.

НГ — Это были местные бандиты?

ЕЛ — Всякие были. Я могу сказать смело сейчас, жизни открыто в лицо, я не ходила с совестью своей на компромиссы. Не положено, не положено, ну убивайте. Всяко было, Господь хранил тогда. Правда, был и такой у нас случай. Один такой «покупатель», я думала он меня убьет, но мы все равно ему не дали ничего, даже его оштрафовали потом. И тогда у него появилось чувство уважения к нашему лесхозу.

НГ — Проникся?

ЕЛ — Да, проникся. Он сказал: «Ладно, ребята. Я выстрадал тут, столько заплатил, и еще кто-то будет сюда приходить?». И он уже никого сюда не пускал. Но потом пошла разваливаться отрасль, сокращали массово лесников. Тогда началась беда. Например, было девять лесников в лесничестве Володьковском, оставили всего трех. Соответственно, у них обходы стали по три тысячи гектар.

НГ — И лошадей не стало?

ЕЛ — Да, их начали сдавать на мясокомбинат.

НГ — Нечем было кормить?

НГ — Знаете, это было как-то так. Когда дошло до того, что оставалось в лесничестве по два-три человека, лесопильные объемы сократились. А в 2007 г. пришла реформа, когда отделили промышленность от лесного хозяйства. Это самое страшное, они стали ГУПы, государственное унитарное предприятие. ГУП «Белев лес» стало у нас название, это промышленность. А лесхоз стал называться лесничеством. Эта реформа похоронила лесное хозяйство окончательно. В это время экономист уже оставался в ГУПе в лесном хозяйстве. И мне предложили перейти федеральным государственным лесным инспектором в область.

НГ — С повышением?

ЕЛ — Функции были те же, главного лесничего, только назвали по-другому.

НГ — Главным лесничим вы были по Белеву?

ЕЛ — После инженера меня поставили лесничим, я 20 лет уже отработала. Федеральным лесным инспектором все то же самое, только документы, трудовая книжка были в Тульской области, а здесь я сидела так же в конторе. В эти годы, когда прошла оптимизация рабочих мест, когда ввели компьютерное наблюдение, начался развал отрасли. Не видит компьютер живого леса. Лес, он как человек, живой. Теперь спутник мониторит состояние лесного фонда. Как он это может сделать?

НГ — Одно дерево, на которое напал жук, он точно не увидит.

НЛ — Он не увидит ничего. К каждому дереву надо подходить индивидуально. Оно может быть, вот такое широкое внизу, а спил пошел, оно вот такое. Меня тоже «оптимизировали», в 2014 г.

НГ — Что значит «оптимизировали»?

ЕЛ — Мое рабочее место перевели в Тулу, чтобы я каждый день ездила на работу в Тулу.

НГ — **А цель какая?**

ЕЛ — Чтобы не в Белеве мне находиться. Как может не быть лесной инспектор около леса? В Туле, из которой лес не виден? Нас всех потихоньку старых сотрудников убирали.

НГ — **В результате что мы имеем? Лес есть, леса нет?**

ЕЛ — Мы имеем испоганенное лесное хозяйство. У нас удивительные леса, у нас шикарная экология, она сама себя восстанавливает. Сейчас смотрю, зарастают поля березками и осинками. Сначала густо, потом лет через пять-семь сформируются в более сильные, пойдут в рост. Как бы не хотелось кое-кому уничтожить лесную отрасль, она сама восстанавливается. Земля наша удивительная, лес растет хорошо. Это нынешний образ нашей лесной отрасли.

Сейчас горит Дальний Восток. Как ему не гореть? Горит он «планово». Горит не потому, что кто-то окурок бросил. Он горит там, где должно гореть заготовителям, потому что пройденный пожаром лесной участок для промышленности имеет только один вред — он грязный. Прогорают нижний кустарник, все вредители, обгорают сучья. Ствол не горит, потому что он сырой.

НГ — **Ствол дерева?**

ЕЛ — Да, он не горит.

НГ — **Деревья не погибают?**

ЕЛ — Нет, они не погибают. Сырая, технически хорошая древесина, живая, а ствол становится грязным, обгоревшим с внешней стороны. Вам это любой лесовод скажет. Все вредители, которые могли свирепствовать, они погибли, он от вредителей чистый. Кустарник сгорел, вредители, которые на земле, тоже погорели. Пожарище по новому закону, это первоочередные санитарные рубки по цене дровяной древесины. Дровяная древесина стоит копейки по сравнению с деловой древесиной.

НГ — **Она так и называется «дровяная древесина», на дрова?**

ЕЛ — Чтобы получить лесосеки здоровой древесины, надо пройти очень много бюрократических препон, и никто еще не даст разрешения по нынешнему закону. А тут первоочередные санитарные рубки, еще скажут «Христом Богом заberi, сруби, и чем быстрее,

тем лучше». Что горит? Смотришь на карту, кедрач, лиственники вдоль китайских границ, вдоль БАМа, вдоль рек. Вот они, эти леса потом разрабатываются, покупаются за копейки, сплавляются.

НГ — А как поджечь лес?

ЕЛ — Это нужно еще очень сильно умудриться. Когда сухая трава, она пошла гореть, где сухота, это порох. Это опасно, а где в лесу глубоко, не так просто поджечь.

НГ — Это бензин? Надо же большую территорию обработать?

ЕЛ — Да, наверное. Надо начать откуда-то. Не все так просто, как преподносят. Отрасль со временем возродится, я уверена, она возродится. Сейчас нужно начинать с малого. Вот, например, Белевский лесхоз, в штат вернуть опять 50 человек, делите вы эти 20 000 гектар леса в Белевском районе, пусть это будет по 400 гектар на человека, и озадачьте, чтобы в течение года он, наняв кого-то, соседей наняв, привел эти 400 гектар в божеский вид. Вот с чего надо начинать.

НГ — А здесь пожары бывают у вас?

ЕЛ — Вы знаете, в лесу у нас не горело никогда. В 1987 г. смерч прошел, 27 гектар леса были просто в узел завязаны, большая неприятность была.

НГ — После этого горело?

ЕЛ — Нет, не горело. Временами бывало, и до сих пор бывает, когда жгут сухую траву на полях, огонь заходил в лес, посадки прогорают, полезащитные. Огонь в лес заходил, но верхового пожара за 32 года моей работы не было никогда.

НГ — Когда планоно вырубали лес, какие-то посадки делали?

ЕЛ — Да, а как же? Это называется, «сажать лесные культуры». Когда лесосека сводится, она очищается от порубочных остатков, посередине складываются кучи. Они сжигаются в не пожароопасный период, только зимой, когда снег лежит. Эти кучи по неделе горят. Весной из нашего же питомника высаживались саженцы. Например, елку с сосной можно сажать через три метра. Дуб можно сажать только через шесть метров между рядками. Осенью собирались шишки, зимой в шишкосушильных машинах выбивались семена, в феврале закладывали их в мешки и закапывали в снег. Так проходила стратификация хвойных семян. И потом, ранней весной в апреле, обязательно земли перекапывали с песочком, сеяли семе-

на, как укроп, грядками. Они там всходили и полив, ежедневный полив. Были женщины, «лескультурницы» они назывались, которые этим занимались. Потом на следующий год сеялась однолетка, до двух лет это сеянцы. Два-три года росток — это называлась «школа». Из «школы» это уже саженец, который высаживался в лес. Если саженец посажен, это уже все, хороший лес будет.

НГ — Сейчас лес сажают?

ЕЛ — Сейчас заготавливают и сажают лес арендаторы. Есть арендатор, и есть контролер. Но арендатор — хозяин-барин. На 49 лет им лес сдают в аренду. Что будет через 49 лет? И что после них останется за 49 лет?

НГ — А лес кто-то контролирует?

ЕЛ — Лес, как мы уже говорили, контролирует спутниковая компьютерная программа. Система ГЛОНАСС. Хотя знаете, я в таком приближении еще работала, когда максимальное приближение, даже пень можно было рассмотреть по спутнику. Но это максимальное приближение возможно только зимой, а если ветки с листьями есть, то ничего не рассмотреть (*Григулевич, ПМА, 2019 г.*).

Со временем лес обязательно возродится. Там, где завалы, где сухостой, понятно, что ничего не будет. Но рядом поднимутся заросшие поля, еще 10–15 лет, они поднимутся такими шикарными лесами, это закон природы. Земля скроет свинюшники наши, не перегниют они естественно, будут тысячелетиями лежать эти целлофановые пакеты. Бумага есть бумага, даже железо разлагается. Земля все закроет, даст Бог, будет все хорошо. Мы едем, допустим, в Жабынь, там поле, оно раньше пахалось, теперь полностью заросшее лесом. Дальше едем, например, на Сергеевку дорога. Обратите внимание, не доезжая Сергеевки, по правой стороне полностью соснычок поднялся. Это — поле было совхоза белевского, оно теперь полностью поросло сосной, спелый сосновый лес стоит, самосевный лес растет. Дальше, по тульской дороге едем. Проехали деревню Сергеевка, по правой стороне обратите внимание, это все самосевные леса поднялись, там были поля. Проедете до Тульской засеки, Одоевский район, серпантин, лес проедете, обратите внимание, там что направо, что налево, самосевные леса поднимаются (*Григулевич, ПМА, 2019 г.*)

Старица. Лесхоз

1 октября 2019 г. в беседе с начальником Старицкого отдела лесного хозяйства (Государственного казенного учреждения «Старицкое лесничество Тверской области») Мариной Александровной Русовой (далее — МР) мы обсуждали вопрос о том, как теперь организована охрана лесного фонда в Старице. Вот что она рассказала.

МР — С 2007 г., когда изменился лесной кодекс, произошла реорганизация лесного хозяйства и нашего предприятия. Раньше было у нас два лесхоза: государственный лесхоз и межхозяйственный, на землях колхоза. Они вели лесное хозяйство с разрешения председателя колхоза, администрации района. В 2008 г. объединяют весь лес, а именно, колхозный лес, земли на которых растет лес, передаются в собственность Российской Федерации. Распоряжением губернатора все участки лесного фонда, которые были на землях колхоза, принадлежали колхозам, теперь они принадлежат Российской Федерации. Площадь лесного фонда в Старицком районе и в Старицком отделе, которым я имею счастье руководить, 155,2 тыс. га.

НГ — Все теперь относится к Старицкому району?

МР — Да, я осуществляю руководство. 90% из этой площади передано в аренду в Старицком отделе шести арендаторам по заготовке древесины. Всего у нас 16 арендаторов, которые берут участки лесного фонда в аренду, чтобы производить заготовку древесины и одновременно вести лесное хозяйство, охранять лес от незаконных рубок, от пожаров, восстанавливать лес и производить охрану леса от болезней и вредителей.

НГ — Древесина куда идет?

МР — Арендаторам в собственность. Допустим, у нас есть один из арендаторов ООО «Лесобаза». У него расчетная лесосека около 20,0 тыс. кубометров в год. Он не имеет права больше срубить. Но если есть, допустим, очаги болезней и вредителей, они могут срубить больше расчетной лесосеки, если им добавят. Если арендаторы что-то не выполняют, мы штрафные санкции накладываем.

В нашем отделе, вместе с двумя водителями, работают 14 человек. Теперь 155,2 тыс. га делим на 12 человек. Получается, что на каждого государственного служащего приходится 13,0 тыс.

га леса. Подконтрольная охраняемая территория очень большая, поэтому мы понимаем, что тут явное упущение.

В Старицком районе было более 30 колхозов, приближалось к 40. Они все пахали, косили, все было обработано. Теперь большая угроза пожаров идет от колхозных полей, которые никем не обрабатываются. Сейчас в административном кодексе внесено изменение: собственниками и владеющим землями обязательно по весне должна производиться опашка леса, лесного фонда. Получается, что собственник обязан опаживать свою территорию, чтобы пожар не уходил в леса. Однако это очень сложно сделать. Мы сидим и день и ночь на телефоне. Диспетчерская служба Твери звонит: «Марина Александровна, у вас возгорание там и там».

НГ — Они это из космоса видят?

МР — Да, по спутнику. В лесхозе была раньше, и сейчас числится ПХС (пожарно-химическая станция). У нас была своя пожарная машина, справлялись сами.

НГ — И кордоны были, лесники на месте где-то находились?

МР — Лесники были. Если вспомним, что раньше, когда был лесхоз, на 57,2 тыс. га леса приходилось 56 лесников охраны. У каждого было по 1000 гектар леса и то-то было много, но все равно это позволяло наладить более или менее строгий контроль.

НГ — От пожаров страдаете? Были ли катастрофические пожары?

МР — Было, я не скажу, что каждый год. Только возгорание, мы уже туда мчимся на своих автомобилях, стараемся заглушить начавшийся пожар. Когда было в 2010 г. очень много пожаров, у нас тогда много было загораний. Погода была безобразна:, в шесть утра выходишь, уже солнце. Только дождь нас спас. Могу вам книгу показать по этим пожарам. Наша пожарная охрана такую книгу выпустила.

НГ — По 2010 г., интересно было ли что-то сделано в Подмосковье. Там же были осушены болота.

МР — Там смысл знаете в чем? Допустим, была выработка торфа, тут полоска земли, тут яма с водой уже выработанная, отработанная, глубокая и так далее. Что они делают? Когда начинается возгорание, а торф горит и зимой тоже, они поднимали воду, когда работали. А сейчас нет такой возможности. Он загорелся и пошел гореть. Кто теперь поднимет эту воду? Вся система нарушена.

НГ — В Белевском районе жалуются, что вода из колодцев ушла.

МР — У нас Волга обмелела, уже давно.

НГ — Вы сказали, что шесть арендаторов и еще какие-то 16. А чем они отличаются?

МР — Это арендаторы «линейщики». Это линейные объекты, например, вышки Теле2. Они приезжают и говорят: «Нам надо вот тут поставить вышку». Они оформляют документы, через Министерство лесного хозяйства, 0,7 га, такие раньше МТС ставили. Еще, например, карьеры. Разработка карьера под гравий, песок. У нас таких штуки четыре. Старицкие карьеры, например, у них по два гектара. И есть Старицкий завод нерудных материалов. Тоже карьеры разрабатывают, песок и гравий. Есть одна женщина-пчеловод, она занимается сельским хозяйством, пчел разводит в лесу.

НГ — А карьеры как-то призваны территорию потом восстановить?

МР — Как раз в этом году изменилось законодательство. Во-первых, когда им дают в аренду участки лесного фонда под разработку карьера, им не дают обременения на заготовку леса. Заготовку леса ведет основной заготовитель. Он может взять в счет своего количества изъятия, с учетом, как я говорила. Например, у «Лесобазы» есть 20,0 тыс. га, он может в счет своей расчетной лесосеки взять, или просто по уведомлению сверх расчетной лесосеки. А там же нет возможности сажать. Они там делают водоем. Тогда их лесное законодательство с этого года обязывает производить восстановление лесов на любом участке лесного фонда. Сегодня, например, приходили из Завода нерудных материалов, этот вопрос задавали. Я им говорю: «Смотрите, выбирайте, где вас устроит, там ведите восстановление».

НГ — Этот Завод нерудных материалов что добывает?

МР — Тоже песок и гравий. У нас больше ничего нет.

НГ — Он идет на строительство?

МР — Песок только на строительство, гравий на обсыпку дорог, на строительство. Он бывает разного размера. У нас в Старице еще добывают известняк, но это только на территории сельских поселений. В лесном фонде этим не занимаются, потому что нет таких отложений. Это все вдоль Волги, вдоль р. Старчонки отложения известняка.

НГ — Вопрос по поводу незаконных порубок. За это тоже отвечают сами арендаторы?

МР — Отвечаем мы, как государственная лесная охрана. Но на арендаторов также распространяется охрана от лесных пожаров и от незаконных рубок. И они обязаны патрулировать, у нас-то мало народу. Мы осуществляем общее руководство, лесной отдел осуществляет, но нас на всех не хватает, поэтому арендаторы держат людей, которые производят патрулирование лесного фонда от незаконных рубок и пожаров. И как только происходят незаконные рубки, они нас оповещают. Некоторые арендаторы имеют свою лесоохрану.

НГ — И штрафы за порубки, наверное, большие?

МР — Штрафы очень большие. Бывало раньше. Сейчас такого нет, чтобы деловую древесину приезжали воровать, в основном дровяную. В 2007 г. было распоряжение губернатора о выделении гражданам древесины на строительство и ремонт жилых домов, а также для отопления.

Допустим, сельское поселение дает справки, кто сколько древесины имеет право получить. В зависимости от общей площади жилого дома, мы выписываем древесину. Наши лесничии и помощники лесничих заключают договора купли-продажи с населением. А те люди, которые привыкли что-то получить бесплатно, воруют потихоньку: «Мы тут родились и живем, потому имеем право».

На нашей территории еще есть «Медовый берег» называется. Они тоже линейщики. У них дорога канатная, горка прямо на берегу Волги. Зимой на плюшках всяких катаются. У бывшего губернатора (Д.В. Зеленина — *НГ*) есть в аренде в полу-вольных условиях, олени, маралы. В Чукавино, рядом с лесным фондом, на собачьих упряжках проходят бега (база отдыха НП ЦЕСТО «Чу», некоммерческое предприятие).

НГ — Упряжки северные?

МР — Собаки хаски, да.

НГ — Есть у вас в Старицком районе особо охраняемые территории?

МР — Памятники природы есть. Нижне-Старицкая скала, это где Нижняя Старица, р. Старчонка впадает в Волгу. Как едешь на Липино, там впадает р. Нижняя Старица, узенькая речка, там

шум постоянно стоит. У нас очень интересно и красиво. Вы обращались к нашему краеведу Александру Шиткову?

НГ — Да, он нас водил по Старице. А заказники или особо охраняемые территории есть?

МР — Заказников нет, есть особо охраняемые территории, ООПТ так называемые, но это обычные болота. Лесоустройством 1993 г. их определили как ООПТ, а так это обычные болота.

НГ — Это важно, чтобы их не осушали, чтобы не было повторения 2010 года.

МР — Там вообще никакой работы не производится, только охрана и все.

НГ — А с водой какая обстановка? В прошлом году все животами маялись.

МР — Это вы спросите у тех, кто отвечает за это. На нашей стороне (Ленинградская сторона Старицы — *НГ*) вода прекрасная. Я дома только из-под крана воду пью, мы живем неплохо. Разве что извести, только вскипятил, уже все белое. Зато отстирывается все, белье белейшее, никаких отбеливателей не надо.

НГ — У вас были дожди летом?

МР — Были. Дождь идет, а в Волге воды все равно нет. Слава Богу, что мы работаем, есть работа. Зарплата маленькая.

НГ — Какой порядок? 10 тыс. руб., 15 тыс. руб?

У помощника 15 тыс., у лесничего около 18 тыс. руб. со «стажевыми». Сейчас поднимут на 4,4% от оклада. Люди работают, отдают себя. В основном женщины, потому что мужчина разве пойдет на такую зарплату? У меня двое мужчин всего работает, кроме водителей, остальные — женщины. Она пошла в лес, и с утра до вечера там работает. Слепни и клещи донимают.

Мы контролируем арендаторов, отвечаем за все мы, лесхоз. Работает дистанционный мониторинг, сейчас ничего не утаишь. Сейчас Тверская область в пилотном проекте. Какой-то один район берут и проводят дистанционный мониторинг, со спутника. Там вплоть до 10 м разрешение. Они видят все наши делянки, все незаконные рубки. По результатам нам присылают данные. В интернете есть Единая государственная автоматизированная информационная система учета учёта древесины и сделок с ней (ЕГАИС). Я, как начальник отдела, заношу в него лесные деклара-

ции. Другой наш сотрудник оформляет договора купли-продажи, вносит в ЕГАИС все изменения, другой отчеты вносит. Каждый месяц есть отчет по заготовке, об использовании лесов. Кроме того, раз в квартал мы отчитываемся по восстановлению лесов, охране и защите леса.

НГ — Как, на Ваш взгляд, должна быть организована лесоохрана?

МР — Я считаю, что тут нужно не лесников вернуть, как раньше это было. За такую зарплату, если им дадут тысяч семь, кто пойдет? Опять будет фикция. Тут нужна государственная лесная охрана отдельная. Или пусть нам дадут побольше бензина. У нас полиция сидит без бензина, у нас все сложно. В первый год после того, как приняли новый лесной кодекс (в 2007 г. — *НГ*), тут было все, и экологи и охотоведы работали.

НГ — Потом оптимизировали?

МР — Да, экологов тоже сократили. С 2008 г. у нас каждый год была реорганизация. Мы выполняем свою работу добросовестно. У нас лесничество в основном имеют предпенсионный, а есть один человек пенсионного возраста. У меня сейчас собирается уходить женщина, которой за 60 лет. Я не знаю, кем ее заменить.

НГ — Это работа для молодых?

МР — Это работа для специалистов лесного хозяйства, а с этим у нас очень сложно. Этот человек должен знать лесной фонд. У нас арендаторы очень сложные люди, они стараются нас перебороть, заявляют: «У нас оптимизация процесса. Мы не можем подключать ручников²⁰, чтобы чистить. Есть такие чудо машины Harvester и Forwarder²¹. С их помощью происходит чисто механизированная заготовка леса. Лес делят на волока, пасеки, и вот комбайн «Харвестер» идет по волоку, машина срезает деревья, она на гусеничном ходу. Манипулятор берет дерево, захватывает, пила срезает, тут же очищает от сучьев, разрезает, складывает. Сзади

²⁰ «Ручники» — лесорубы, которые освобождают делянки от остатков леса после заготовок (профессиональный жаргон).

²¹ Лесной комбайн Harvester — основная часть современного лесозаготовительного комплекса, Forwarder используется для транспортировки заготовленного леса (Источник: <https://xn--e1aelkciia2b7d.xn--p1ai/stati/nauka-i-tehnika/harvester-plyus-forwarder-luchshaja-para-dlja-zagotovki-lesa.html>).

идет «Форвардер» на колесном ходу. Они должны ходить только по волокам. Это в идеале, тогда в лесу будет чисто. На самом же деле арендаторы делают в лесу все, что угодно. Прокуратура проверяет нас, а не арендаторов. Мы обязаны их проверять, а в лес не можем зайти просто так. Просто захотела и поехала. У меня есть патрулирование лесного фонда, у меня должно быть распоряжение, у меня должна быть путевка. Либо я должна принимать выполненные работы.

НГ — У вас сосновые больше леса или еловые?

МР — Тверская область — это хвойно-широколиственный район лесов Европейской части Российской Федерации. Главная целевая порода здесь береза 30% и 30% осины. Мы стремимся к увеличению хвойных пород. В основном сажаем елку, сосну сажаем на песчанике. Если видим, что очень сухая почва, то, конечно, сажаем сосну. Болезни и вредители нападают на ослабленный лес. Допустим, ветровал прошел, все лежит, разработать невозможно. Там заводятся насекомые, вредители леса. Короед типограф, это малюсенький жучок, который нападает на ослабленные хвойные насаждения. Вот сосна, например. Прошел низовой пожар, она жива здоровехонька, у нее кора такая. Елка, даже если прошел низовой пожар, она отомрет, сосна более устойчива. На нее иногда нападает смоляной рак. Но она годами с ним может жить. Хвоегрызущие насекомые часто нападают, лоси любят макушечки молодых сосен сгрызать.

Мы проводим санитарные рубки. Ранее Министерство выдавало разрешение на санитарные рубки через Тверской Центр защиты леса. Теперь так называемое согласование дает Центральный федеральный округ (ЦФО). Наши местные лесопатологи вывешивают акты лесопатологического обследования на сайт Министерства, ЦФО проверяет, если надо выезжает. Если все их устраивает в этих актах, то они дают разрешение на санитарные рубки. Лесопатологи при этом несут персональную ответственность.

Арендаторы обязаны следить как за пожарным состоянием, так и за лесопатологическим состоянием леса. По санитарным правилам арендатор должен в течение пяти дней прислать нам лист сигнализации: в таком-то квартале произошло заражение или еще что-то случилось. Он может и не знать, что конкретно произошло.

А написать, например, «произошло усыхание такой-то площади». И мы, Старицкий отдел, рекомендуем ему письмом, а также в Министерство лесного хозяйства сигнализируем: «Вызывайте лесопатолога» и арендатор вызывает лесопатолога.

НГ — Это врачи, которые лечат лес?

МР — Они определяют, что произошло и дают оценку, что здесь. Допустим, нужно провести санитарную выборочную рубку или другое мероприятие по лесовосстановлению.

НГ — От клещей сейчас опрыскивают?

МР — Леса? Нет, делают [людям] прививки. Это очень опасное заболевание, энцефалит, кроме него еще есть другое, болезнь Лайма, от которого нет прививок.

НГ — Вы родились в Старице?

МР — Я родилась на кордоне. Отец был лесничим Калининского района, а жили в Ново Завидово в Тверской области. Там это лесничество еще стоит (*Григулевич, ПМА, 2019д*).

* * *

За более чем двухсотлетнюю историю реконструкции Волги этот уникальный по своим параметрам и значимости для России водный объект превратился в природно-техническую систему, обеспечивающую водными ресурсами и электроэнергией целые отрасли народного хозяйства, а также миллионы отдельных потребителей. Бассейн Волги занимает более 60% самой населенной и экономически развитой Европейской части страны. Только на нужды населения, промышленности и сельского хозяйства здесь ежегодно забирается из водных источников около 30 км³ воды. На гидроэлектростанциях Волжско-Камского каскада ежегодно производится до 40 млрд. квт. ч. электроэнергии, грузооборот речного транспорта в лучшие годы достигал 260 млн. т в год. И сегодня нормальное существование этого региона немислимо без функционирования водно-ресурсной системы Волги (*Великанов, 2000*). Кроме того, за десятилетия существования каскада ГЭС водохранилища стали естественными фильтрами, на дне которых осаждаются миллионы тонн промышленных и бытовых отходов (*Данилов-Данильян, 2013*).

К важным последствиям затопления Верхневолжских территорий относится ущерб богатейшим когда-то рыбным запасам как Волжско-Камского бассейна, так и Каспийского моря, которые, в частности, страдают от того, что река перегорожена плотинами ГЭС, препятствующими свободному передвижению рыбы. Санитарное состояние лесов становится с каждым годом все хуже, так как туристы не убирают за собой мусор, а лесохозяйственная утратила свои функции, так как практически была упразднена.

По словам опрошенных нами экспертов, современная ситуация с лесным хозяйством, когда кругом сухостой, бурелом, горят леса, это следствие политики последних десятилетий в отношении лесного хозяйства. Отрасль была потеряна потому, что в лесное хозяйство, как и в сельское, попытались ввести космический мониторинг. В течение месяца лесник пять раз приезжал в угодыя и следил за своим обходом. Сухие, больные деревья срубались и сжигались. Жук короед не вставал на крыло, он уничтожался. Сейчас лес заражен короедом типографом из-за того, что, после введения в 2007 г. нового Лесного кодекса, был сведен к минимуму штат лесников-обходчиков. В 2008 г. промышленность отделили от лесного хозяйства. Образовались так называемые ГУПы (государственные унитарные предприятия). Лесхоз стал называться лесничеством. Эта реформа похоронила лесное хозяйство окончательно. По мнению экспертов, чтобы возродить разрушенное лесное хозяйство, необходимо восстановить штат лесников. Тогда на каждого будет приходиться по 400 га подведомственного леса, а не 10 тыс. га, как теперь. В таком случае можно будет надеяться на возрождение лесной отрасли.

В последние десятилетия усилилось антропогенное давление на прибрежные территории крупных и мелких рек региона. Это связано с увеличением рекреационной нагрузки, а также с расширением частного строительства, особенно в водоохраных зонах, и связанного с ним загрязнения воды неочищенными стоками. К социально-экономическим последствиям глобального вторжения в природные процессы можно отнести разрушение традиционного уклада народов, населяющих затопляемую территорию. Люди вынуждены были покидать свои жилища и землю, на кото-

рой они жили и трудились на протяжении многих поколений. На территории Волжско-Камского бассейна живет около 40% населения России и для этих людей очень важна благоприятная экологическая, социально-экономическая и культурная составляющая их жизни, от которой, в свою очередь, зависят многие демографические показатели.

Первоочередные экологические вызовы, которые встали перед руководителями регионов разного уровня и федеральным правительством в последние десятилетия — это срочная модернизация (по сути — постройка заново) очистных сооружений, которая позволит в разы снизить запредельные уровни загрязнения Волго-Камского речного бассейна, а также реконструкция и обновление водопроводных сетей малых (и не только!) городов для обеспечения населения качественной питьевой водой. Эта проблема характерна для всех регионов страны и усугубляется тем обстоятельством, что в условиях современной экономики только проект новых очистных сооружений будет стоить администрации малого города десятки миллионов рублей, что иногда сопоставимо с его годовым бюджетом. Поэтому решить эту давно назревшую проблему без вливания больших федеральных вложений скорее всего не получится. С другой стороны, мы видим, что зачастую огромные средства федерального бюджета, выделяемые под целевые программы «Экология», «Очистим Волгу» и др., используются нерационально из-за отсутствия научной проработки соответствующих проектов, плохой организации и низкой компетенции участников.

В Советском Союзе с конца 1920-х годов активно строились гидроэлектростанции, прежде всего на Верхней Волге. В результате были решены многие проблемы и созданы условия для индустриализации страны. В то же время широкомасштабное вмешательство государства в природные процессы привело к развитию комплекса негативных тенденций как в экологической, так и в социально-экономической сферах. Отрицательные стороны этих глобальных проектов стали все больше проявляться с течением времени, формируя тренд в сторону серьезного социального, экономического и экологического кризиса.

Библиография

- Абхазское долгожителство / Отв. ред. В.И. Козлов. М.: Наука, 1987. 295 с.
- Барташов В.А.** 2020. Размышления по поводу: река Ока — путь к оздоровлению? Экспедиция «Великие реки России от истока до устья». <https://rivers-russia.ru/expedition/2020/02/02/razmyshleniya-po-povodu-reka-oka-put-k-ozdorovleniyu.html> (дата обращения 22.07.2021).
- Великанов А.Л.** Реалии великой реки Волги // Экология и жизнь. 2000. № 1. <http://www.ecolife.ru/jornal/ereg/2000-1-2.shtml>(дата обращения 30.05.2022).
- Веницианов Е.В., Кирпичникова Н.В.** Проблема регулирования неконтролируемых диффузных загрязнений водных объектов // Экологические проблемы бассейнов крупных рек — 6: Материалы международной конференции, приуроченной к 35-летию Института экологии Волжского бассейна РАН и 65-летию Куйбышевской биостанции (15–19 октября 2018 г. Тольятти) / отв. ред. Г.С. Розенберг, С.В. Саксонов. Тольятти: Анна, 2018. С. 58–60.
- Виноградова М.Г., Артемьева Е.А.** Некоторые экологические проблемы Тверской области и здоровье населения // Успехи современного естествознания. 2008. № 10. С. 66–67.
- Вознесенская Д.** У реки и не напиться. Почему вода в России стала опасной для жизни? «Новые Известия», 20 ноября 2020. <https://newizv.ru/news/society/20-11-2020/u-reki-i-ne-napitsya-pochemu-voda-v-rossii-stala-opasnoy-dlya-zhizni> (дата обращения 24.06.2021).
- Государственный доклад о состоянии и об охране окружающей среды в Тверской области в 2019 году. Тверь: Министерство природных ресурсов и экологии Тверской области, 2020. 179 с.
- Григулевич Н.И.** Этноэкологическое исследование локальных пищевых комплексов русских старожилов Армении // Советская этнография. 1990. № 1. С. 114–126.
- Григулевич Н.И.** Этническая экология питания. Традиционная пища русских старожилов и народов Закавказья. / Отв. ред. Т.И. Алексеева. ИЭА РАН, М.: 1996. 163 с.
- Григулевич Н.И.** Опыт исторического и этно-экологического анализа Верхневолжского региона. Исследования по прикладной и неотложной этнологии. Вып. 247 / Ред.: В.А. Тишков (отв. ред.), Н.А. Лопуленко, М.Ю. Мартынова. М.: ИЭА РАН, 2015. 47 с.
- Григулевич Н.И.** Естественное движение населения в российских регионах (конец XX — начало XXI века) // Историческая демография. 2017. № 2(20). С. 48–53.
- Григулевич Н.И.** Рыба в повседневной и праздничной жизни русских // Праздничная и обрядовая пища народов мира / отв. ред. С.А. Арутюнов, Т.А. Воронина. М.: Наука, 2017. С. 105–133.
- Григулевич Н.И.** Экологические вызовы в малых русских городах в начале XXI в. // Экология древних и традиционных обществ: Материалы VI Международной научной конференции, Тюмень: 2–6 ноября 2020 г.

- Вып. 6. / Отв. ред. Н.П. Матвеева, Н.Е. Рябогина. Тюмень: Изд-во ТюмНЦ СО РАН, 2020. С. 250–253.
- Данилов-Данильян В.И.* Актуальные проблемы водохозяйственного комплекса России, 2013. <http://www.echo.msk.ru> (дата обращения 31.03.2013).
- Добольский В.К., Григорьева И.Л., Комиссаров А.Б.* Изменение химического состава воды в Волге от истока к устью в летнюю межень 2009 г. // Охрана окружающей среды и природопользование. 2011. № 3. С. 68–73.
- Доклад об экологической ситуации в Тульской области за 2019 г. <https://npatula.ru/storage/files/148436437-148436460.pdf> (дата обращения 19.07.2021).
- Долгожителство в Азербайджане / Ред.: В.И. Козлов (отв. ред.), А.А. Аббасов, А.А. Воронов, Н.И. Григулевич. М.: «Наука». 1989. 183 с.
- Дубова Н.А.* Адаптация в процессе миграций в древности и в наши дни // Этнос и среда обитания. Вып. 3 / Ред.: Дубова Н.А. (отв. ред.), Григулевич Н.И., Соловьева Л.Т., Ямсков А.Н. М.: ИЭА РАН, 2012. С. 11–35.
- Духоборцы и молоко в Закавказье / Ред: В.И. Козлов (отв. ред.), А.П. Павленко. М., ИЭА. 1992. 199 с.
- Дыши свободно Ру. Экология городов и регионов. http://www.dishisvobodno.ru/eco_tula_obl.html (дата обращения 24.11.2020).
- Жизнь Тулы и области, 2021. <https://myslo.ru/news/tula/2020-06-30-v-tul-skoj-oblasti-nachalas-raschistka-rusel-oki-i-upu> (дата обращения 22.07.2021).
- Зеленый патруль. <https://greenpatrol.ru/ru/stranica-dlya-obshchego-reytinga/ekologicheskij-reyting-subektov-rf?tid=434>(дата обращения 28.02.2021).
- Малые города, большие проблемы. Социальная антропология малого города / ред.: М.Е. Кабицкий, О.Ю. Артемова, М.Ю. Мартынова. М.: ИЭА РАН, 2014. 358 с.
- Катастрофа в Тульской области. Из-за сбросов «Водоканала» в Уперте массово гибнет рыба, 2020. <https://www.vesti.ru/article/2453410> (дата обращения – 04.09.2021 г.).
- Когда в Белевском районе перестанут сбрасывать канализацию в реку. 2018. <https://1tulatv.ru/news/98173-kogda-v-belevskom-rayone-perestanut-sbrasyvat-kanalizaciyu-v-reku.html> (дата обращения 21.07.2021).
- Козлов В.И.* Основные проблемы этнической экологии // Советская этнография. 1983. № 1. С. 3–16.
- Козлов В.И.* Этническая экология: Становление дисциплины и история проблем. М.: ИЭА РАН, 1994. 230 с.
- Козлов В.И.* Методологические основы этнической экологии // Методы этноэкологической экспертизы / Ред. В.В. Степанов. М.: ИЭА РАН, 1999. С. 14–29.
- Кочетков Д.* В Старице загрязняют Волгу. Забытому проекту реконструкции очистных сооружений исполнилось 10 лет // «Караван Ярмарка», № 27 (1108). 12.07.2017. <https://ria.ru/20090714/177327889.html> (дата обращения 11.07.2021).
- Латто Г.М.* Города России. Взгляд географа. М.: Новый хронограф, 2012. 504 с. На очистные сооружения под Астраханью и Ивановом выделяют 3 млрд. рублей.

- РИА-Новости, 2021. <https://realty.ria.ru/20210930/ochistnye-1752430784.html> (дата обращения 30.09.2021).
- Независимые экологи впервые изучили содержание микропластика в Волге. <https://trends.rbc.ru/trends/green/5fa956ab9a7947ef71c6dfc8> (дата обращения 11.07.2021).
- Нездоровое «Оздоровление Волги»: федеральный проект не решает свою главную задачу. <https://ach.gov.ru/checks/12502#2> (дата обращения 10.07.2021г.).
- Обзор состояния и загрязнения окружающей среды в Российской Федерации за 2020 / Отв. ред. Г.М. Черногаева. М.: Росгидромет, 2021. 205 с.
- Остапенко Л.В., Субботина И.А.** Провинциальный русский город в начале XXI века. М.: Старый сад, 2019. 290 с.
- Отчет о результатах совместного контрольного мероприятия «Аудит результативности комплекса мероприятий по оздоровлению реки Волги, реализованных в 2017–2019 годах и истекшем периоде 2020 года, и их влияния на решение задач Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 г.» (с контрольно-счетными органами Астраханской, Нижегородской и Ярославской областей). <https://ach.gov.ru/upload/iblock/0e5/0e55d126ecd64b72a362cccabfa6c5b4.pdf> (дата обращения 16.07.2021).
- Проект «Очистим Волгу» 2017–2025. ТАСС, 8 августа 2017. <https://tass.ru/obschestvo/4470469> (дата обращения 21.08.2019).
- Об аварийном, экстремально высоком и высоком загрязнении окружающей среды, а также радиационной обстановке на территории России в мае 2020 года. Росгидромет <https://www.meteorf.ru/product/infomaterials/99/21311/> (дата обращения 13.07. 2021).
- Русские старожилы Закавказья: молокане и духоборцы / Ред.: В.И. Козлов (отв. ред.), Н.А. Дубова, Ю.В. Иванова. М.: ИЭА РАН. 1995. 299с.
- Сразу три особо охраняемые зоны Тульской области исключили из списка памятников природы // Тульские новости. https://newstula.ru/fn_741484.html (дата обращения 12.08.2021).
- Степанов А.** В Москве ФСБ изъяла более 2,5 т осетра у браконьеров. «Аргументы и факты», 29 сентября 2021. https://aif.ru/incidents/v_moskve_fsb_izyala_bolee_2_5_t_brakonerskogo_osetra (дата обращения 30.09.2021).
- Мы здесь живем: социальная антропология малого российского города / Отв. ред. В.А. Тишков. М.: РГГУ, 2013. 684 с.
- Экологические проблемы реки Волги, 2009. РИА Новости. <https://ria.ru/20090714/177327889.html> (дата обращения 04.02.2018).
- Этническая экология: теория и практика / Ред.: В.И. Козлов (отв. ред.), Н.А. Дубова, А.Н. Ямсков. М.: Наука. 1991. 376 с.
- Ямсков А.Н.** Трактовки понятия «жизнеобеспечение» в этнической экологии и возможный подход к изучению культурной адаптации // Этнос и среда обитания. Т. 1. Сборник этноэкологических исследований к 85-летию

В.И. Козлова / Ред.: Н.А. Дубова (отв. ред.), Н.И. Григулевич, А.Н. Ямсков. М.: Старый сад, 2009. С. 73–94.

Ямсков А.Н. История становления и развития отечественной этноэкологии // Этнографическое обозрение. 2013. № 4. С. 49–64.

Полевые материалы автора (ПМА)

Григулевич Н.И. ПМА, 2018. Интервью с А.В. Козловым. Старица, Тверская обл., 3 октября 2018.

Григулевич Н.И. ПМА, 2018а. Интервью с С.Ю. Журавлевым, главой администрации Старицкого района. Старица, Тверская область, 1 октября 2018.

Григулевич Н.И. ПМА, 2018б. Интервью с А.Ю. Капитоновым, заместителем главы администрации Старицкого района. Старица, Тверская область. 1 октября 2018.

Григулевич Н.И. ПМА, 2018в. Интервью с Н.И. Лёвочкиным, государственным инспектором комитета Тульской области по охоте и рыболовству. Белев, Тульская область, 25 мая 2018.

Григулевич Н.И. ПМА, 2019. Ответы на вопросы анкеты по экологии главного специалиста архитектурно-строительного отдела администрации муниципального района Старица О. В. Мурычевой.

Григулевич Н.И. ПМА, 2019а. Интервью с В.Ю. Салазкиными Д.С. Мельниковым, сотрудниками администрации, отвечающими за экологическую тематику. Белев, Тульская область, 10 сентября 2019.

Григулевич Н.И. ПМА, 2019б. Интервью с Н.Н. Тереховым, заместителем главы Белевского муниципального района. Белев, Тульская область, 10 сентября 2019.

Григулевич Н.И. ПМА, 2019в. Интервью с председателем Старицкого районного общества охотников и рыболовов В.И. Солдатенковым. Старица, Тверская область, 1 октября 2019.

Григулевич Н.И. ПМА, 2019г. Интервью с Е.И. Лайкиной, экспертом лесной отрасли Белевского района. Белев, Тульская область, 11 сентября 2019.

Григулевич Н.И. ПМА, 2019д. Интервью с М.А. Русовой, начальником Старицкого отдела лесного хозяйства (Государственное казенное учреждение «Старицкое лесничество Тверской области»). Старица, Тверская область, 1 октября 2019.

Глава 6

Туристический потенциал малых городов

В этой главе речь пойдет о восприятии пространства малых городов местными жителями: ландшафтов, достопримечательностей, культурных учреждений, исторического наследия и последних изменений, производимых в городах. Также мы попытаемся оценить туристические возможности: инфраструктуру, наиболее значимые объекты и места в конкретных городах, интерес населения к туристической деятельности.

Исследования малых городов в последнее десятилетие вызывают большой интерес специалистов разных направлений. В России это в основном экономические или социологические исследования, связанные с анализом или решениями, способствующими расширению коммерческих предложений в городах. Самым крупным из них стал проект «Настоящая Россия», реализованный при поддержке фонда развития малых исторических городов (Царева, 2020), многих специалистов туристической отрасли, журналистов, туристических блогеров и даже ведущих радиоканалов, например «Эхо Москвы».

Представления об образе города в таких проектах формировались на основе восприятия приглашенных специалистов и исследователей. Основными результатами становились конкретные предложения по изменению назначения улиц, зданий, предприятий или пространств конкретного города, учитывающие собственное понимание вопроса этими специалистами, их образование и опыт стороннего наблюдателя, посетителя, туриста. Такой подход начал складываться еще столетие назад: Г. Зиммель в 1903 г. поднял тему человека в большом городе (Зиммель, 2002). Чуть позже знаменитая Чикагская школа социологии разрабатывает социально-экологический подход в городских исследованиях (Park, Burgess, 1921, p. 161–216). Трактовались понятия экологии совсем по-иному: здесь рассматривался аспект сообществ и маргинальности. В середине XX в. громко, особенно в свете студенче-

ских выступлений во Франции, прозвучала теория права на город А. Лефевра (*Lefebvre*, 1967, р. 29–35). Это исследование социальной структуры города, акторов в городском пространстве и их целей. Современные зарубежные исследования больше связаны с предметом наших интересов и рассматривают пространства города, его образ в рамках множества подходов, в том числе антропологии места или пространства (*Low*, 2000). Но детерминантой таких текстов чаще всего выступает социально-экономический ракурс изучения города.

В отечественной науке аналогичное комплексное и многоплановое исследование, рассматривающее разные подходы к восприятию города, опубликовала Е.Г. Трубина (2011). Проблемам малого российского города уделяли внимание и социальные антропологи (*Мартынова, Данилко*, 2010; *Тишков*, 2013; *Малые города — большие проблемы*, 2014). Опубликованные около десяти лет назад эти публикации отражают разные стороны жизни и широкую географию малых городов, дают инструменты будущим исследователям.

Стараясь отказаться от социально-экономического подхода, целью которого служит коммерческое применение результатов исследований, можно обратиться к работам специалистов естественнонаучных областей знания. Наиболее интересные из них, связанные с образом места, образом города, появились в нашей стране в трудах ученых-географов. Например, Д.Н. Замятин и Н.Ю. Замятина много работ посвятили городскому пространству и образу пространства в целом (*Замятина*, 2007). Они серьезно развили теорию, но не проводили массовых опросов и анкетирований.

Города меняются под влиянием различных природных и антропогенных факторов. Человек может пытаться предотвратить потери от их деструктивных влияний и бороться с последствиями. Но среди антропогенных факторов существует и намеренное изменение облика городов, в том числе с целью переориентации назначения пространств, реконструкции уже существующих и создания новых узкофункциональных объектов. Такие программы по реконструкции городов приняты повсеместно в России с 2018 г.

Во многих малых городах Центрального федерального округа, которые мы посещали, действуют программы реконструкций городской среды, поддержанные на муниципальном или федеральном

уровне. Некоторые городские объекты, в частности набережные, были реконструированы, например, в Острогжске Воронежской или Кашине Тверской области, по федеральной программе «Всероссийского конкурса создания комфортной городской среды» (<https://konkurs.gorodsreda.ru/>; дата обращения 25.09.2021). В качестве примера аналогичной муниципальной программы можно привести принятую в Самарской области: «Создание условий для развития туризма и обустройство отдельных рекреационных зон на территории городского округа Жигулевск» (<https://zhigulevsk.org/files/Cenoobrazovanie/2018/2030.pdf>; дата обращения 25.09.2021).

Подобные программы в настоящее время поддержаны и в городах, где проводилось наше исследование. На кого же они направлены? На горожанина — местного жителя, или на приезжих, гостей, посетителей, туристов? Сложно сказать. С одной стороны, местным жителям дается возможность приобщиться к общей тенденции в создании общественных пространств, с другой — подразумевается удобство для приезжего туриста, как видно, например, из названия последней муниципальной программы.

Тема туризма становится актуальна, в числе прочего, благодаря широкому к ней интересу в регионах России. Путем развития туристической отрасли власти хотят поднять экономический потенциал территории. Но эффект от программ развития туризма, призванных сделать город более привлекательным для приезжих, неоднозначен и не всегда приводит к комфорту жителей. Успешность таких программ зависит от множества факторов. Это и транспортная доступность территории, и наличие сопутствующих туризму отраслей экономики, число организаций, вовлеченных в обслуживание туристов, разнообразие исторических и культурных достопримечательностей в регионе, инженерная инфраструктура, природно-экологические условия, ландшафт и населенность территории, а также размеры поселений, которые стараются развиваться как туристические направления. Для малых городов, имевших в прошлом градообразующие предприятия, предлагавшие большое количество рабочих мест, проблема занятости и уровня жизни стоит особенно остро. Происходит снижение доступности образования и медицинской помощи, а соот-

ответственно, отток населения в областные центры и мегаполисы. Небольшие города и поселения пытаются делать ставку на туризм как на отрасль, способную быстро привлечь средства в экономику. Однако ожидания и эффект от попыток привлечения туристов часто не совпадают.

Разница в потенциалах большого и малого города очень велика (Зубаревич, 2012, с. 135–152). Очевидно, что крупный город может предоставить гораздо более широкий перечень необычных мест, памятников, зон отдыха, культурных и иных мероприятий для туристов, чем малый. Его инфраструктура в любом случае более развита и многообразна. Это позволяет работать с большим потоком индивидуальных туристов и организованных групп. Например, в малом городе может оказаться всего одно или два предприятия питания, которые будут закрыты или заняты во время приезда туристической группы. Это не позволит группе воспользоваться ими в любой момент и провести там больше времени. Ведь известно, что доход в отрасли приносят как раз не экскурсия или путешествие, оплаченные однажды, возможно даже в другом регионе, а товары и услуги, которые гость оплатит на месте. И чем дольше он задерживается в том или ином городе, тем больше будет доход у города. Человек, приехавший на двухчасовую экскурсию, не нуждается в обеде. Если приезжий проводит в городе целый день, то в процесс обслуживания включаются предприятия питания; если с ночевкой — то подключается весь спектр предприятий, способных предоставить отдых, услуги, досуг, развлечения детям и взрослым, места для спортивных занятий и др. Отсутствие гостиниц и мест размещения, иногда даже отсутствие водоснабжения и современных санитарных условий в части городов также становится препятствием для работы с группами туристов.

Существуют, однако, решения и для крупных и для небольших поселений. Одним из подобных решений является концепция круглогодичного праздника или фестиваля. При этом поселение может быть большим, где количество жителей превосходит количество гостей; совсем небольшим — рассчитанным на то, что число гостей будет сильно превалировать над числом горожан; и даже не имеющем постоянного населения, а лишь обслуживающий персонал, работающий сезонно или вахтовым методом. Но для того,

чтобы такие стратегии оправдывались, а мероприятия приносили реальный доход, локации должны быть доступны физически, то есть должен быть обеспечен проезд к месту проведения праздника на разных видах транспорта и его удобное расписание, удовлетворительное состояние дорог. Конечно, такие праздники должны быть известны, то есть присутствовать в информационном поле и выделяться на фоне других развлечений. Практиковать мероприятия в таких местах необходимо не раз в год и даже не раз в месяц, а круглогодично, чтобы каждый приезжающий в любое время попадал на праздник, получал ощущение отдыха и возможности участвовать в чем-то непривычном, не повседневном.

Такие примеры известны в современной мировой практике, например, созданные специально под туристические цели Диснейленд в Париже или Этномир под Москвой. Существуют такие города, как Лас-Вегас в США, где каждый приезжий в любой день года попадает на праздник, и постоянное население, обслуживающее эту индустрию развлечений, гораздо малочисленнее приезжих, чем число приезжих. Однако в большинстве городов постоянное население несравнимо превышает долю приезжих отдыхающих. Даже в таких условиях эффект от любого мероприятия может идти на пользу известности города и приносить небольшую прибыль его жителям. Но практически всегда получаемый в этих случаях доход не может претендовать на весомый вклад в экономику региона.

Например, через г. Пошехонье Ярославской области проходит малое количество маршрутов общественного транспорта. Несмотря на это, начиная с 2015 г. несколько лет подряд в начале ноября в нем проходил фестиваль «Пошехонская старина», в котором участвовали с концертными программами разные творческие коллективы, приезжали гости из других городов. В ходе фестиваля, в частности, производилась продажа изделий и сувениров местных мастеров. Даже доход от продажи недорогих сувениров составил заметный вклад в бюджет участников (ПМА, 2021).

Зачастую проекты по улучшению городской среды ориентированы на привлекательность для приезжих, а не для местных жителей, к тому же местные жители не привлекаются к самим работам по благоустройству. Практически повсеместно в таких проектах

участвуют опытные, хорошо зарекомендовавшие себя эксперты, рабочие или компании, уже выполняющие большое количество похожих проектов. Например, специалисты московского архитектурного бюро «Стрелка» еще в 2017 г. создали проект набережной канала в Туле по схеме, примененной ранее в Москве (*Алексеева*, 2017). Наринэ Тютчева из архитектурного бюро «Рождественка» (Москва), представила в 2020 г. отчет о работе проекта: «Сохранение исторических поселений: Гороховец», связанного с изменением назначения пространств и зданий города Гороховец (*Тютчева*, 2020). Подобных проектов, реализованных московскими специалистами в разных городах России, сейчас сотни. Упомянутые выше государственные типовые программы дают возможность проектировать планировку общественных пространств для городов-участников лишь на основе схем и архитектурных элементов, разработанных московской коммерческой компанией.

Привлечение в данные проекты экспертов из других регионов и крупных городов ставит под угрозу сохранение уникальных особенностей разных городов России, образ которых неповторим, а традиции в них складывались естественным путем. В то же время рассмотрение представлений местных жителей о своем городе может дать дополнительные перспективы развития туристического образа города. Например, появляется возможность выделить интересные и значимые именно для горожан пространства, парки, строения, улицы, места памяти известных земляков, местных знаменитостей, что для туриста разнообразит впечатления от города и выделит его из череды подобных. Очень часто мы слышим, что выдающиеся исторические личности, такое, например, как Петр Первый, проезжая, останавливался в том или ином городе. Но крайне редко есть возможность рассказать путешественникам о местных талантах, внесших свой вклад в развитие культуры страны. Например, что местный художник керамического производства придумал еще во время Великой Отечественной войны современную сине-белую гжель, или лучший технолог молочного производства создал рецепт известного на всю страну пошехонского сыра. О том, что их потомки до сих пор живут в городе.

Этнологические и социологические методы исследования населения малых городов позволяют выявлять индивидуальные

черты города, необычные моменты его истории, наличие достопримечательностей, особенно важных для горожан, но также представляющих потенциальный интерес для будущих туристов.

В рамках уже не раз упоминавшегося выше проекта Центра антропоэкологии ИЭА РАН в 2017–2019 гг. нами были проведены исследования представлений жителей городов Белев и Старица о собственном населенном пункте. Применялись такие методы, как анкетирование и экспертные опросы, глубинные и тематические интервью. Обработка данных анкетирования производилась с помощью программы SPSS.

Прежде чем перейти к описанию результатов опроса, охарактеризуем кратко те достопримечательности, которые имеются в г. Белев, которые используются или могли бы использоваться в туристических программах. В краеведческой литературе и туристических описаниях чаще всего упоминается несколько ключевых памятников, учреждений культуры и природных достопримечательностей. Ниже приводятся краткие сведения о некоторых из них, а также информация об имеющейся инфраструктуре, которая может быть использована в развитии туристической отрасли в регионе.

Монастыри. Одним из туристических направлений города Белева является паломнический туризм. Известные духовные центры Оптина Пустынь и Жабынская Пустынь располагаются в радиусе 30 км от Белева. Жабынский монастырь местные жители нередко упоминали как достопримечательное место своего города. В паломнические туры был давно включен и Белевский Спасо-Преображенский монастырь. Долгое время он находился в руинированном состоянии и до сих пор восстанавливается. Еще в начале реставрации зданий монастыря и возрождения монашеской жизни многие жители Тульской и других областей приезжали помогать монастырю. Этот процесс происходит и сейчас. Ранее паломники останавливались в городе на срок от одного дня до месяца. Недавно при монастыре был открыт дом паломника. Сейчас руководство монастыря начало работать с детьми-сиротами и детьми из малообеспеченных семей. Начиная с 2018 г. группа (14 человек) подростков из разных приходов Тульской епархии направляется

в монастырь на летний отдых. Они проживают в доме паломника, знакомятся с монастырской жизнью, сельским хозяйством, всеми культурными достопримечательностями города и традиционными ремеслами.

Музей. Главным хранителем материального и нематериального наследия в городе является *«Белевский районный художественно-краеведческий музей им. П.В. Жуковского»*. Его директором много лет является Юлия Павловна Внукова. Экспозиция главного здания краеведческого музея включает в себя залы, посвященные истории Белевского края, природе, быту города, изобразительному и прикладному искусству. Эти коллекции содержат большое количество живописных полотен и ремесленных изделий местных умельцев, в частности, прекрасной коллекцией кружева, известного в Белеве с начала XVIII в. Музей, кроме постоянной экспозиции и сменных выставок, организует экскурсии по городу. Разноплановые музейные программы включают работу не только с туристами, но и с населением Белевского района. Для школьников есть, в числе прочего, квесты, позволяющие участникам не только слушать гида, но и самим находить определенные тематические объекты, запоминать их, формировать представление об истории и культуре города. Например, к празднованию Дня Победы в 2017 г. был подготовлен квест, в рамках которого школьники находили в городе дома своих земляков — героев Великой Отечественной войны, фронтовиков и участников партизанского движения, познакомились с ныне живущими родственниками ветеранов войны, читали и слушали рассказы об их подвигах. Организованы и другие формы работы с детьми. Регулярно проводится программа под названием «Урок в музее», по которой пришедшие на экскурсию школьники имеют возможность познакомиться с тем или иным историческим эпизодом на материалах экспозиции. Успех такой формы обучения закрепляется на курсах юного экскурсовода, где дети могут попробовать себя в роли гида по музею. В качестве экзамена выпускники этих курсов проводят экскурсии для своих сверстников в определенных залах. В результате готовятся потенциальные кадры для расширения туристических программ города в будущем. Это — редкая и ценная инициатива в небольших городах.

Главное здание музея было отремонтировано в 2020–2021 гг. Второе здание — это музеефицированная в 2017 г. бывшая железнодорожная станция однопутной железной дороги города. Здесь основная экспозиция посвящена Великой Отечественной войне и тому, что происходило на железнодорожной станции в то время. В экспозиции хранится много вещей работников железнодорожной станции, оборудования. Представлен даже паровоз, стоящий на путях.

Производство пастилы. Белевскую пастилу готовят на все возрастающем числе предприятий. Существует даже частный «музей» пастилы, который является скорее демонстрационным пространством при имеющемся производстве. Он называется «Дом традиций» и широко рекламируется в качестве объекта посещения для индивидуальных туристов и больших групп. Домашнюю пастилу, сделанную руками горожан, можно попробовать и купить на центральном рынке города (рис. 6.1). Здесь ее продают в специальном месте недалеко от входа.

Центры культуры и туризма. Государственная организация «Центр развития культуры и туризма» в Белеве (директор —



Рисунок 6.1. Продавцы домашней пастилы на рынке г. Белева. Сентябрь 2019 г. Фото Д.С. Сабининой.

Татьяна Александровна Голикова) ранее называлась Дом культуры. Он существует как детский развивающий центр со множеством кружков, а также участвует во всех культурно-массовых городских мероприятиях, привлекая жителей региона и туристов к участию в праздниках круглый год. В этом же здании, по плану развития города, будет расположен туристический информационный центр.

Массовые экскурсии в музее Белева чаще всего предназначены для школьников. Организаторами экскурсий по городу для учащихся Белевского района и других городов Тульской области выступают сами школы и городские администрации. Массовые экскурсии в музее Белева чаще всего предназначены для школьников. Организаторами экскурсий по городу для учащихся Белевского района и других городов Тульской области выступают сами школы и городские администрации.

Для взрослых туристические программы организуют фирмы, предприниматели или туристические клубы, находящиеся в других городах, например, в Москве или Туле. Число таких предложений с выездом из Москвы — более дюжины. При этом туры достаточно однотипные: однодневные (стоимостью от 3000 рублей) или двухдневные (стоимостью от 6000 рублей), реже большей продолжительности. В основном они включают посещение г. Одоева (который находится на одной из крупных трасс, ведущих в Белев) и, в зависимости от продолжительности, еще несколько населенных пунктов. В Белеве экскурсии чаще нацелены не столько на город, сколько на рассказы о производстве белевской пастилы. На производстве рады любому гостю, для всех проводятся специальные дегустации, есть фирменные магазины «Старые традиции» и «Белевские сладости». Все они — частные предприятия.

Из частных предприятий в сферу туризма вовлечена еще одна организация — «Клуб туризма и иностранных языков», который расположен на одной из центральных улиц исторической части Белева. Основателями этого клуба являются уроженка города, преподаватель иностранных языков Ирина Анатольевна Михайлушкина и ее муж. Их небольшая туристическая фирма клубного типа работает в основном на выездной

туризм, помогая жителям города организовать туристические поездки в других городах. Однако несколько раз клуб организовывал и частные экскурсии из Москвы и Тулы в Белев. При этом центре также работает языковая школа, где дети изучают иностранные языки.

Библиотека г. Белева (заведующая — Татьяна Николаевна Анисимова) связана разными программами со всеми учреждениями культуры города. Там ведется активная работа с краеведами. Этой работой руководит Зинаида Ивановна Кузина. В библиотеке хранятся и публикуются новые материалы, проводятся многочисленные мероприятия. В ней работает детский краеведческий клуб. Под руководством краеведов ребята выходят на еженедельные натурные занятия в окрестностях города.

Детский творческий клуб-центр «Солнышко» (директор — Вера Михайловна Беликова) занимается популяризацией характерных для Белева ремесел. Среди уникальных — сохранившееся до нашего времени традиционное Белевское кружево, известное с дореволюционных времен и приносившее тогда экономическое процветание городу. Сейчас лишь несколько мастериц владеют этим искусством. Одна из них, Елена Петровна Егорова, работает и дает уроки коклюшечного кружевоплетения всем желающим (детям и взрослым, в том числе с инвалидностью) в этом центре. Развитие аутентичных редких ремесел, несомненно, формирует особенное лицо города, увеличивает его привлекательность для туристической индустрии.

В июне 2018 г. в родовом имении В.А. Жуковского, селе Мишенское, прошло торжественное открытие обновленной мемориальной комнаты, посвященной памяти выдающегося русского поэта. За несколько лет место стало популярным как у приезжих, так и у местных жителей.

Памятники. В городе сооружен целый ряд *скульптурных композиций и монументов*, отмечающих памятные места. Часть из них была установлена в прошлом веке, часть — совсем новые. Так, например, установлен бюст поэта В.А. Жуковского на Советской улице (рис. 6.2), стела на месте его городского дома, Стела с вечным огнем, памятник Ленину, в 2021 году были открыты памятники Солдату — защитнику города и Александру II.



Рисунок 6.2. Памятник В.А. Жуковскому в г. Белеве на ул. Карла Маркса. 2017 г.
Фото Н.А. Дубовой.

Охота и рыболовство. Город и его окрестности, охотничьи и рыболовецкие хозяйства также являются базой для развития определенных направлений туризма. Богатые угодья делают район Белева привлекательными для охотников (несмотря на определенные экологические изменения, которые после Чернобыльской катастрофы отмечались в Тульской области). Ока — главная река, протекающая через город. Местные жители в реке не купаются в связи с загрязнением воды, однако рыбной ловлей занимаются. Охота и рыболовство — теперь один из наиболее дорогих видов организованного туризма. В зависимости от вида дичи, способа охоты и дополнительных услуг цена на эти услуги может варьировать от нескольких тысяч до сотен тысяч рублей. Однако лишь немногие горожане участвуют в организации охоты или рыбалки для приезжих. Сам подобный тур проходит на природе и может приносить доход городу, только если люди до или после охоты, например, останавливаются в городе и используют инфраструктуру, гостиницы, магазины и услуги, предоставляемые в городе.

Гостиницы. Белев ранее был городом, основными занятиями населения которого была работа на промышленных предприятиях

и в какой-то мере обслуживание монастырей. Как и на многих территориях Центральной России дорожная сеть здесь до сих пор остается слабо развитой. Из-за отсутствия хороших дорог и неразвитости туристической инфраструктуры только небольшое число турфирм предлагает автобусные туры в сам город Белев или проходящие через него. В последние годы эти проблемы постепенно решаются: дороги реконструируются, благоустраивается центр города. В Белеве уже есть дом паломника при монастыре (на 40 человек, с номерами разного уровня комфорта), функционирует гостиница «Старый город», позволяющая разместить 20 человек, строится новый отель-хостел в центре города.

Открываются и разнообразные *предприятия питания*, всегда необходимые для комфортного пребывания тех, кто приехал ознакомиться с достопримечательностями. Из пяти предприятий общественного питания в городе лишь одно рассчитано на число посетителей, соответствующее количеству пассажиров большого туристического автобуса (40–50 человек) — это есть ресторан при отеле «Старый город». Два кафе и пиццерия располагаются на главной улице города, отдельно стоящая столовая — недалеко от монастыря. А столовая на машиностроительном заводе «Трансмаш» доступна только для сотрудников.

Сувенирную продукцию, связанную с городом, всегда предлагают в музеях города. Это в основном деревянные поделки, шитые куклы, полиграфическая продукция и пластиковые мелкие предметы: магниты, брелки с цветной печатью. Ряд религиозных и светских сувениров можно также найти в церковных лавках и действующих монастырях. Часто сувенирная продукция произведена вне города. Но в Белеве есть два мастера резьбы по дереву, чьи работы продаются как сувениры. Отметим, что их творчество не носит характерных черт региона. Например, резные иконы созданы в рамках канона, но не распространены в Тульской области. «Птицы счастья» разных размеров часто можно увидеть и в других городах России.

Для развития производства сувениров в обоих городах есть перспективы. В Белеве дополнительно сувенирную продукцию можно найти на всех производствах пастилы и в единственном сувенирном магазине города, рядом с антиквариатом и китайской пластмассовой продукцией широкого потребления. Потенциально

в сувенирной продукции города большую долю может занять кружево. Дорогое, сделанное вручную, оно, соответственно, может стать одним из самых дорогих сегментов рынка сувениров.

Белевская пастила, напротив, является самой доступной продукцией, плотно ассоциирующейся с городом. Количество предприятий, ее производящих, постоянно растет. Около шести крупных производств функционируют в городе и окрестностях. Самые старые из них: «Белевские Сладости», «Старые Традиции» – фабрика-музей города Белева (работает в черте города) и Белевская пастильная мануфактура. Музей пастилы, он же «Дом Традиций», проводит коммерческие демонстрации производства знаменитой сладости, с последующей возможностью покупки, а также мастер-классы и детские мероприятия, например, дни рождения. Количество мелких кустарных производств сложно учесть, на рынке города реализуют свою продукцию около 12 человек. Экспедиционные данные показывают, что людей, продающих пастилу, производимую в домашних условиях, больше. Обычно ее покупают в подарок гостям или родственникам, которых собираются навестить, привозят детям, живущим в других городах.

В качестве сувенира здесь можно купить чашки и наборы посуды с видами и надписями, посвященными городу Белеву, и произведенные в самом городе. Екатерина Владимировна Жарикова занимается созданием и обжигом фарфора, ее муж – резьбой деревянных икон. Они также хозяева фотостудии, где можно приобрести сувениры. Распространяются эти изделия через музеи и дома культуры (рис. 6.3).



Рисунок 6.3. Белев. Е.В. Жарикова демонстрирует белевские сувениры – фарфор собственного обжига.

Сентябрь 2019 г.

Фото Д.С. Сабининой.

При анализе ответов на открытые вопросы, затрагивающие разные аспекты представлений об образе города, включенные в общую опросную анкету и задававшиеся в процессе интервью, удалось выделить категории культурно-исторических, религиозных и природных достопримечательностей, которые жители связывают со своими городами, а также отмечают как важные для себя лично.

Перейдем к описанию, на какие же из упомянутых объектов обращают внимание жителей Белева.

Результаты анкетирования

При подготовке исследования мы ставили перед собой несколько задач: первая — это попытка оценить, какого характера достопримечательности жители видят доминирующими в своем городе; вторая — проанализировать возрастные различия в этой оценке; третья — рассмотреть разнообразие полученных конкретных ответов, обратив внимание на уникальные и редко встречающиеся.

Из 300 опрошенных на вопрос «В какое необычное место (кроме широко известных) Вы повели бы гостя Вашего города?» ответили 159 человек (52 мужчины и 107 женщин). В анкете было помечено, что можно привести несколько вариантов ответов. Поэтому общее число ответов — 185 (56 дали мужчины и 129 женщины).

Ответы были сгруппированы в три основные категории: 1) культурные и исторические объекты (городские постройки, объекты городской среды, музеи, парки, городские достопримечательности, объекты культурного и исторического наследия) — в таблице они объединены в группе «светские»; 2) религиозные объекты (церкви, храмы, монастыри, пустыни, святые источники) объединены в группе «духовные»; 3) природные (реки, леса, озера, рекреационные хозяйства и поселения вне города, сельскохозяйственные угодья, объекты природного наследия). К четвертой категории отнесены все, кто затруднился ответить на данный вопрос.

Вопрос сформулирован именно так с расчетом на то, что в нем в любом случае найдут отражение наиболее популярные места в городе, однако люди не будут стесняться ответить что-то незаурядное, описать какие-то лично значимые места.

Таблица 1. Распределение вариантов ответов жителей г. Белева на вопрос «В какое необычное место Вы повели бы гостя Вашего города?» (106 человек, 185 ответов)

Возраст	Духовное	Светское	Природа	Затрудняюсь ответить	Сумма ответов
18-29	10	10	6	15	41
30-49	26	34	15	11	86
50+	20	23	11	4	58
Все возраста суммарно	56	67	32	30	185

Исследование было основано на квотной по полу и возрасту выборке. В нем участвовали жители города Белева трех возрастных категорий: от 16 до 29 лет, от 30 до 49 лет и старше 50 лет. В табл. 1 результаты также разделены по возрасту.

Активнее всего на вопросы отвечали белевцы средней возрастной категории (86 ответов), и менее активно — старшей (58 ответов) и младшей (41 ответ). Рассматривать мы будем не только самые популярные, но и единично встречающиеся ответы, дающие представление о многообразии значимых мест в городе.

Культурно-исторические достопримечательности и городские памятники, приведенные в таблице под общим названием «светские», судя по ответам, вызывают больший интерес у горожан (67 ответов). Памятники, связанные с религиозной жизнью, на втором месте (56 ответов). Природные богатства Белева оказались на третьем месте (32 ответа). Затруднились ответить или дали понять, что не знают особенных мест, куда повели бы гостя, 30 человек.

Среди самых популярных ответов в абсолютных значениях, чаще всего упоминались в разных формулировках краеведческий музей города и Спасо-Преображенский монастырь, расположенный на месте бывшего княжеского городища Белева.

В первой, «духовной» категории упоминались объекты, связанные (за исключением одного или двух) с православной религией. Ответ «Священные места Белева» мы не можем трактовать с профессиональной точки зрения. Формулировку «на капище» можно

связать с какой-то формой язычества, но без пояснений трудно сказать, это — историческое, исследованное капище или какой-либо объект, связанный с неоязычеством.

Вплоть до начала XX в. в городе присутствовало несколько конфессий: православие, иудаизм, единоверие и старообрядчество разного толка. Об этом говорят письменные источники, например, свидетельства краеведа и настоятеля Воскресенской церкви, отца Михаила Бурцева (*Бурцев*, 1902), и сохранившееся еврейское кладбище в городе, а также часть строения единоверческой церкви, в котором сейчас располагается пенсионный фонд. Но эти объекты не упомянуты респондентами ни разу.

По одному разу встретились «Место Воскресенской церкви» (рис. 6.4) и «Могила Бурцева» (рис. 6.5). Надо объяснить, что эти два объекта находятся совсем рядом и составляют важный пласт локальной истории города. В Воскресенской церкви служил отец Михаил Бурцев, известнейший в городе историк, мемуарист и краевед, летописец Белева рубежа XIX–XX вв., автор книг и статей, известный на всю Тульскую область. Сейчас издается полное собрание его сочинений. Отец Михаил завещал похоронить себя



Рисунок 6.4. Белев. Бывшая Воскресенская церковь. Октябрь 2019 г.
Фото Д.С. Сабининой.

рядом с церковью, где служил, и его завещание было исполнено. Могила сохранилась и выглядит ухожено, а вот сама церковь была разобрана после Великой Отечественной войны. На ее месте появилась лавка по продаже керосина, затем трансформаторная станция. Однако и теперь еще это место называют «Керосинка».

Также мы встретили одно упоминание «святого источника» без конкретизации и трижды «Источника Василия Прозренного». Трудно сказать, когда сформировалось такое название одного из источников, вода которого сбегает к Оке. Однако в краеведческой литературе конца прошлого – начала нынешнего века он упоминается. Старожилы Белева рассказывали нам о том, что история его последнего обретения связана с Великой Отечественной войной, когда шли тяжелые бои за Белев. Один из солдат получил травму глаз во время обстрела позиций, но, умывшись водой из ближайшего источника, исцелился. Тогда вспомнили, что это особенный источник. Хочется отметить, что во время одной из экспедиций мы спрашивали настоятеля Спасо-Преображенского монастыря об источнике. Он показал нам место и сказал, что не освящал его и, в заботе о жителях, не благословлял брать из него воду, так как пробы воды сделаны не были, и ничего не известно о ее настоящем качестве.

Среди ответов этой категории, кроме Спасо-Преображенского монастыря, встречались Жабынская Свято-Введенская Макарьева пустынь, которая, надо отметить, находится на расстоянии более 10 км от города. В ту же категорию включены просто монастыри и храмы, упомянутые в единственном и множественном числе.



Рисунок 6.5. Белев.
Могила о. Василия (Бурцева).
Сентябрь 2019 г.
Фото Д.С. Сабининой.

Во второй категории, «светских» достопримечательностей краеведческий музей с филиалом (музеефицированной в 2017 г. бывшей железнодорожной станцией) оказались ближе горожанам, чем Музей пастилы. Один раз был упомянут «Заводской музей», относящийся к работающему в городе машиностроительному заводу. Жителями упоминались также: Курган славы, площадь Революции, сквер Жуковского, Центральный сквер, парк, Ленинский парк, встречалась и просто прогулка по городу, и отдельно, «Прохоровские дома».

Один раз упоминается «городище» (рис. 6.6). Конкретную локализацию по такой формулировке понять сложно, ведь княжеское городище располагалось на современной территории монастыря, а старое городище расположено выше на том же берегу Оки. Здесь, заросшие деревьями, все же читаются очертания вала, а на самом гребне холма, где когда-то должна была быть крепость, сейчас расположена тюрьма. Кафе, кинотеатр, стадион и библиотека города также были упомянуты по одному разу.

В третьей «природной» категории мы встречали ожидаемые ответы: в деревню, на Оку, на речку, на рыбалку, в лес, за гри-



Рисунок 6.6. Белев. Вид со старого на новое городище и Спасо-Преображенский монастырь. Сентябрь 2019 г. Фото Д.С. Сабининой.

бами, за ягодами, простор, тишина, природа. Встретился ответ «парк за городом». Но самым популярным в этой категории стало урочище Жаровка, которую респонденты еще называли «12 ключей» и «источники». Это место располагается буквально в километре от окраинных домов города Белева, у истоков речек Пениковка и Малая Вырка. В этом районе находятся 12 ключей, которые в интернете часто называют «Святыми источниками двенадцати апостолов», однако ни один из респондентов не написал в анкете об их святости. Можно было встретить только формулировки, которые мы привели выше. На ключах горожане отдыхают, когда хотят расслабиться за городом (ПМА, 2018, 2019). Это позволило относить такие объекты к природным, а не к религиозным.

В ответах встречается еще одно интересное мемориальное место — село Мишенское. С административной точки зрения оно считается сельской местностью и находится на расстоянии пары километров от города. Это родина поэта В.А. Жуковского. На месте бывшей усадьбы в советский период был клуб и место собраний. В конце XX в. строение приобрело статус дома культуры, где устроена мемориальная комната, посвященная Жуковскому. Сейчас создан настоящий мемориальный музей, включающий всю территорию бывшей усадьбы и новую экспозицию, но статус места не изменился, это по-прежнему дом культуры. Благодаря интервью с сотрудниками, мы отметили, что часть сотрудников живет в Мишенском, а работает и в селе, и в самом Белеве. Часть живет в городе, а работает в доме культуры села. Интересно, что сотрудники четко разделяют город Белев и село Мишенское. Однако результаты анкетирования показывают, что некоторые жители Белева воспринимают эту местность частью города.

Все вышеперечисленное позволяет сказать, насколько отличаются границы города в представлениях разных респондентов. Учитывая конкретно обозначенные ответы, мы можем утверждать, что городскими, относящимися к Белеву, некоторые жители воспринимают места, удаленные от административных границ города в разные стороны примерно на 1–2 км (такие села, например, как Жаровка), 2–5 км (село Мишенское) (рис. 6.7) и даже 15 км (Жабынь).



Рисунок 6.7. Белев. Мемориал В.А. Жуковскому в с. Мишенское. Сентябрь 2019 г.
Фото Д.С. Сабининой.

Рассмотрим, какие ответы давали на этот вопрос мужчины и женщины (табл. 2, 3).

В целом, женщины в два с половиной раза более активно отвечали на открытый вопрос, чем мужчины (табл. 2). Больше всего ответов получено от женщин средней возрастной категории (62 ответа). Они охотнее уделяли внимание светскому культурно-историческому наследию и несколько меньше — духовным объектам. Ситуация несколько иная у старшей возрастной группы (всего 40 ответов), здесь акцент сменился в сторону религиозного

Таблица 2. Распределение вариантов ответа женщин г. Белева на открытый вопрос «В какое необычное место Вы повели бы гостя Вашего города?» (107 ответивших)

Возраст	Духовное	Светское	Природное	Затруднились ответить	Всего ответов
18–29	7	7	3	10	27
30–49	21	27	9	5	62
50+	17	16	5	2	40
Итого	45	50	17	17	129

Таблица 3. Распределение вариантов ответа мужчин г. Белева на открытый вопрос «В какое необычное место Вы повели бы гостя Вашего города?» (52 ответивших)

Возраст	Духовное	Светское	Природное	Затруднились ответить	Ответов
18–29	3	3	3	5	14
30–49	5	7	6	6	24
50+	3	7	6	2	18
Итого	11	17	15	13	56

наследия. У самой молодой возрастной категории ответы распределились поровну между этими категориями. Да и самих ответов оказалось значительно меньше (всего 27), и треть из них была «не знаю, затрудняюсь ответить». Это самое большое количество подобных ответов и в абсолютных значениях. Меньше всего внимания женщины уделили природным достопримечательностям: ответов, связанных с природой, примерно в три раза меньше, чем со «светскими».

Мужчины-респонденты заметно менее активно ответили на этот вопрос (всего 56 ответов) (табл. 3). Их ответы дают совсем другую картину. Самое большое число ответивших мужчин также относится к средней возрастной категории. Но разница между средней и старшей возрастными группами не очень большая. Младшая возрастная группа оказалась самой пассивной. Здесь ответы равно распределены между всеми категориями достопримечательностей, и лидирует ответ «затрудняюсь ответить».

У мужчин средней и старшей возрастной категории интерес одинаково высок и к светским, и к природным достопримечательностям города и окрестностей. Он гораздо ниже религиозным объектам.

В целом, мужчины больше внимания в образе города уделяют светским памятникам, затем с небольшим отрывом их дополняют природные и сельские уголья, и еще чуть меньше ответов приходится на категорию «не знаю, затрудняюсь ответить». На последнем месте мужчинами упоминается духовно-религиозное наследие края.

Параллельно с анкетированием мы проводили интервью с экспертами — сотрудниками учреждений культуры города. Нам удалось проинтервьюировать четырех мужчин и одиннадцать женщин. Это — сотрудники музея, администрации города, домов культуры и творческих центров, мастера сувенирного дела, экскурсоводы, служители монастыря и сотрудники предприятий питания. Их нельзя напрямую сравнивать между собой и с результатами опроса, поскольку различалась форма вопросов и объем полученной информации.

Однако в среднем эксперты описывают те же достопримечательности, но более подробно. Стараются перечислить все знаковые места и объекты города, которые помнят. И гораздо меньше внимания уделяют природным особенностям края, не связанным с культурно-историческим наследием. Эксперты упоминали Жабынскую Пустынь и село Мишенское. Но реки, леса, рыбалка и другие виды природных объектов не упоминали. Настоятель белевского Спасо-Преображенского монастыря игумен Арсений упомянул скит, принадлежащий монастырю, находящийся далеко от города. Эксперты также упоминали экскурсию на производство пастилы, расположенное у самой границы города — завод «Белевской пастильной мануфактуры». Однако возможность посещения яблочных садов, питомников и хозяйств, окружающих Белев, где разводят фруктовые деревья (в частности яблони) не были упомянуты ни в анкетах, ни в интервью. Мы обратили на это внимание, так как подобные садовые ландшафты доминируют при подъезде к городу. Предположительно они могут представлять интерес для гостей, а, возможно, и для жителей Белева.

Рассмотрев все ответы, можем сказать, что белевцы выделяют культурно-исторические и архитектурные объекты как важнейшие из достопримечательностей своего города. Большое внимание уделяют паркам и монументам, отмечают монастырский комплекс, который продолжает реконструироваться, и гордятся сохранением памяти о Василии Андреевиче Жуковском, своем земляке.

Старица

Аналогичное анкетирование проводилось в 2018 г. в городе Старица Тверской области. Вспомним еще раз, что значение

города в исторической перспективе было высоко для региона, так как здесь пересекались крупные дороги и водный путь по Волге, позволяющие транспортировать ископаемые, лес, сельскохозяйственную продукцию и готовые товары. К тому же в некоторые периоды Старица была центром дипломатических и религиозных контактов между странами и городами. Так же, как и относительно г. Белева, приведем информацию о некоторых популярных и часто упоминаемых в беседах с жителями достопримечательных местах г. Старицы.

Городище. Городище расположено на высоком берегу Волги (рис. 6.8). Это одно из самых популярных мест у гостей города. Оно хорошо заметно, легко доступно, производит впечатление на каждого приезжего и любимо местными жителями. Археологическая экспедиция работала на городище до конца 1990 г., а в 2020–2021 гг. в рамках проекта реконструкции части города проходили археологические работы на новом городище и на расположенной рядом торговой площади. Молодые люди, жители Старицы участвовали в этих работах и с гордостью рассказывали об обнаружении следов деревянных конструкций крепостной стены и других находках.



Рисунок 6.8. Старица. Городище. Октябрь 2019 г.
Фото Д.С. Сабининой.

Монастырь. Старицкий Свято-Успенский мужской монастырь является одним из основных центров притяжения туристов в городе. Располагаясь на противоположном от городища берегу, он является ярким акцентом в исторической застройке Старицы. В начале XXI в. монастырь был отреставрирован, восстановлены стены и построены некоторые башни взамен утраченных в Великую Отечественную войну. Основные храмы, сохранившиеся с XVI в., представляют большую ценность как в архитектурном плане, так и в духовном. Монашеская жизнь здесь была прервана в советский период. Тем не менее для горожан в это время монастырский комплекс продолжал играть роль главного культурного центра: долгое время музей города и музыкальная школа располагались в постройках монастыря.

Сейчас в монастыре работает трапезная, дом паломника, детские кружки, создан певческий хор.

Старицкий краеведческий музей. Музейную коллекцию с 1919 г. начал собирать приехавший из Москвы Иван Петрович Крылов, бывший сотрудник Государственного исторического музея. Он смог сохранить архивы, письма и ценности старицких помещиков, так как до революции сам был вхож в их круг, и хорошо знал, насколько важны спасенные предметы и документы. Он же сумел получить разрешение на открытие экспозиции музея в монастырских стенах, чем сберег и церковные здания. В экспозиции того времени были представлены уникальные предметы: от личной переписки Вульфов — друзей Пушкина, до европейских средневековых рыцарских доспехов. Большая часть коллекции была утрачена во время оккупации и бомбежек Старицы в 1941–1942 гг.

Сейчас музей располагается в новом здании, выстроенном в 2008 г. специально для краеведческого музея. Его экспозиция носит более универсальный характер и включает исторический, природный, бытовой и декоративно-прикладные разделы. Музей посещает большое число туристических групп из разных городов и школьники Старицы и окрестностей.

Пещеры. Особый интерес сегодня, в том числе и для туристов, представляют карстовые пещеры и остатки систем каменоломен, известных с XIV–XVI вв. в окрестностях Старицы. Добыча белого

камня в них шла до начала XX в., а затем каменоломни были заброшены. Здесь сохранились следы добычи камня, оборудования, использовавшегося рабочими, части балок. Официально в пещерах не удастся обеспечить должный уровень безопасности для массового туризма, однако некоторые индивидуальные экскурсии в них проводятся. Добыча камня продолжается в окрестностях города карьерным способом.

Белокаменные кузни. Комплекс из нескольких десятков кузниц был выстроен в конце XVIII в. по проекту архитектора М.А. Чернятина на высоком берегу Волги, в самом центре современной Старицы, напротив действующего, отреставрированного Свято-Успенского Старицкого монастыря. В настоящее время кузницы заброшены и разрушаются, однако имеют федеральный охранный статус (рис. 6.9).

Уникальность этих сооружений состоит в том, что они были встроены в тело средневекового вала и сооружались из знаменитого старицкого белого камня («мрамора»). В настоящее время сохранилось меньше десяти кузниц, украшенных богатым резным декором.



Рисунок 6.9. Старица. Белокаменные кузни. Октябрь 2018 г.
Фото Д.С. Сабининой.

После необходимой реставрации можно было бы открыть в них музей кузнечного дела, проводить мастер-классы, квесты и т.д. Такой объект, расположенный в удивительно красивом месте, безусловно, обогатил бы культурную программу индивидуальных и организованных туров. Сейчас в городе поставлены специальные экспликационные плакаты рядом с оставшимися кузнями. Они включают и текст, и старинные фотографии этих строений.

Храм Вознесения. Из белого же камня был построен еще один монастырь города — Вознесенский женский монастырь. Его строительство относят ко времени пребывания в Старице Ивана Грозного. Теперь на этом месте можно видеть только руины базиликального храма Вознесения (рис. 6.10). Они расположены в городском парке — одной из немногих общественных зон для прогулок в центре города, возле администрации и учебных заведений.

Современное развитие города. За последние четыре года в городе были реализованы проекты двух частных музеев. Один из них Музей русской печи, второй — Музей хлеба. Последний является скорее развлекательным учреждением.



Рисунок 6.10. Старица. Руины Вознесенского собора. Октябрь 2019 г.
Фото Д.С. Сабининой.

В Старице сохранена богатая историческая застройка, многие дворянские и купеческие особняки и дома простых горожан, даже целые улицы, представляющие исторический ландшафт — например, Аптекарский переулок, постройки хозяйственного назначения: ротонда, магазины и складские площади. В процессе реставрации находится ряд церквей.

В 2019–2021 гг. прошла реконструкция набережной на месте бывших торговых рядов, разрушенных во время Великой Отечественной войны. Набережная расположена вблизи бывшей переправы и пристани. В этом месте сейчас находятся опоры единственного городского моста через Волгу. Хотя реконструкция закончилась недавно, место уже стало востребованным — любимой прогулочной зоной местных жителей.

Сам мост через Волгу, построенный в 1963 г., действительно монументален. Его замечает и отмечает как доминанту города каждый приезжающий. Однако некоторые жители демонстрируют скептическое отношение к его функциональности (отмечая «плохое покрытие и вечный ремонт») или влиянию на город, утверждая, что он разрушил исторический облик и создал много шума



Рисунок 6.11. Памятник герою Крымской войны вице-адмиралу В.А. Корнилову в г. Старице. Сентябрь 2017 г. Фото Н.А. Дубовой

и загрязнений («круглосуточный проезд фур и большой трафик») (ПМА, 2020).

В Старице расположено несколько монументов: памятник воинам, погибшим в боях при освобождении Старицы, обелиск Победы, памятник маршалу М.В. Захарову, родившемуся в Старице, памятник герою Крымской войны вице-адмиралу В.А. Корнилову (рис. 6.11), уроженцу Старицкой земли, монумент-памятник к 700-летию основания города, связанный с гербом поселения, изображающий старицу с посохом.

Волга. В черте города старичане в Волге не купаются, однако пляж имеется. Там часто проводит время молодежь. Рыбаков мы встречали и в черте города на берегах Волги. Несмотря на экологически неблагоприятное, по мнению местных жителей, состояние воды, выловленную рыбу едят и продают на рынке (рис. 6.12). Во время проведения опроса многие жители говорили, что занимаются охотой и рыбалкой. В Старицком районе, как и во многих других регионах, охотничьи и рыболовецкие хозяйства также являются базой для развития туризма, но они удалены от административных границ города.

Верховья Волги непроходимы для крупных судов, а маленькие весельные или моторные лодки в основном предлагаются в наши дни как развлечение, а не средство передвижения. В черте города мы все же не сталкивались с таким туристическим предложением.

Наше исследование показало, как все богатое историческое и культурное наследие, кратко описанное в Главе 3, отражается в представлении старичан о родном городе.



Рисунок 6.12. Старица.
Продавец рыбы на рынке.
Октябрь 2019 г.
Фото Д.С. Сабининой.

Результаты анкетирования

По той же анкете, что использовалась в Белеве, в 2018 г., было опрошено 300 человек в Старице. Кроме того, был проведен небольшой опрос экспертов (16 человек), из них семь интервью, что позволяет увидеть разницу между теми объектами, которые упоминают жители, вовлеченные в сферу туризма, и теми, что представляют интерес и значимы для жителей, не относящихся к ней.

На вопрос, касающийся интересных мест Старицы, ответили 106 человек (53 ответа дали мужчины и 79 женщины). Ответов больше, чем число ответивших, т.к. участники имели возможность в свободной форме сформулировать один или несколько ответов.

Для удобства последующего сравнения они были сгруппированы в три основные категории, как и ответы, полученные в г. Белеве: 1) «светские» — культурные и исторические объекты (городские постройки, объекты городской среды, музеи, парки, городские достопримечательности, объекты культурного и исторического наследия); 2) «духовные» объекты включают таковые, так или иначе связаны с религиозными представлениями (церкви, храмы, монастыри, пустыни, святые источники); 3) природные объекты (реки, леса, озера, рекреационные хозяйства и поселения вне города, сельскохозяйственные угодья, объекты природного наследия). Конечно, часть перечисленного может относиться к нескольким категориям одновременно, как по смыслу, исторически, так и по восприятию. Однако к каждой группе нами даются пояснения. Была добавлена и категория «затрудняюсь ответить», когда опрашиваемый не может назвать каких-либо интересных, по его мнению, объектов в городе.

Сведенные в табл. 4 данные показали, что наибольшее внимание горожан уделяется природным достопримечательностям родного края (48 ответов), меньше — светским, культурно-историческим (37 ответов), и еще меньше — духовно-религиозным (28 ответов). Затруднились ответить 18 человек.

Третья категория — природные объекты — оказалась самой многочисленной, а ответ «Пещеры» здесь упомянут 27 раз. Это самый распространенный ответ как в данной категории, так и во всем опросе. Можно предположить, что такой результат получен в том числе благодаря популярности легенд, связанных

Таблица 4. Старица. Распределение вариантов ответов на вопрос «В какое необычное место Вы повели бы гостя Вашего города?» (ответило 106 человек)

Возраст	Духовное	Светское	Природа	Затрудняюсь ответить	Сумма ответов
18–29	5	10	14	9	38
30–49	9	13	15	3	40
50+	14	14	19	6	53
Все возраста суммарно	28	37	48	18	131

с системами старицких пещер и каменоломен, некоторые из которых приведены в Главе 3. В легендах упоминаются уникальные особенности природно-культурного ландшафта, характерного исключительно для Старицы, которые подчеркивают их важность в восприятии местными жителями. С историческими или современными легендами о пещерах знаком каждый житель города, с которым встречался автор.

Само же посещение пещер, в настоящее время располагающихся в черте города и рядом с ним, в какой-то степени табуировано: оно связано с опасностью их посещения. Жители рассказывают современные истории о заблудившихся там людях или обвалившемся входе, о деятельности поисково-спасательного отряда, созданного в Старице. Согласно нашим материалам, часть жителей города не посещала пещеры никогда или «один раз в детстве», опасаясь их как места, где обязательно заблудишься, откуда не выбраться, но не из-за боязни закрытого пространства. Пещеры иногда воспринимаются даже как мистическое место.

Вторым (всего восемь) по распространенности ответом в «природной» категории стал берег Волги или просто река Волга, в разных формулировках. Например, «свое потаенное место на берегу Волги» или «устроил бы экскурсию по берегам Волги». Есть и три ответа просто «на природу». Упоминались также карьер (два ответа), лес, дача, родники (упомянуты единожды).

Самое большое разнообразие вариантов ответов было зафиксировано в категории «светских» достопримечательностей. Здесь упоминались и исторические объекты, и современные спортивные

комплексы, кинотеатры и студенческое общежитие. Спортивно-развлекательные заведения были отмечены не только людьми самой младшей возрастной категории. Больше количество ответов такого рода дали респонденты среднего возраста. А, например, «боулинг» упомянут всего дважды, людьми старшей и средней возрастной категории. Каток (или Ледовый дворец) (рис. 6.13) и стадион более популярны также среди ответивших, относящихся к возрастной группе от 30 лет.

Несколько оригинальных ответов встретились единожды: «кладбище», «заброшенный хлебозавод», «рынок». Городской музей был отмечен всего шесть раз, а музей Пушкина в с. Берново – один раз. Городище популярнее музея у жителей Старицы. Названное по-разному, оно упомянуто в ответах девять раз. В этой же категории оказались прогулки по городу, парк, городской сад.

Наименьшее разнообразие объектов показали ответы в категории «духовных» достопримечательностей. Можно предположить, что это связано с тем, что все они относятся к христианским памятникам. Лидирующим ответом в этой категории был Успенский мужской монастырь. Он встретился в ответах 16 раз.



Рисунок 6.13. Старица Ледовый дворец. Октябрь 2019 г.
Фото Д.С. Сабининой.

Из четырех действующих городских церквей отдельно названа в ответах только Ильинская церковь. Еще в двух ответах «церкви» названы обобщенно. Четыре раза упомянут «святой источник в д. Маслово» и один раз упомянут просто «святой источник» без географической привязки.

Среди городских светских достопримечательностей жители города отметили «спорткомплекс» и «каток». Их ни разу не упомянули эксперты при опросе. «Пещеры» также игнорировали все эксперты, кроме одного, который некогда занимался научным исследованием пещер и водил туда гостей города. На уточняющий вопрос «Почему вы их не упомянули?» люди, связанные с индустрией туризма, в основном отвечали, что существует административный запрет на организацию посещения пещер-каменоломен из-за опасности обвала. Однако через год после опроса уже двое экспертов занимались «помощью в организации посещений пещер Старицы». Такая формулировка дает возможность обойти запрет, т.к. гид в данном случае лишь помогает и не выступает организатором экскурсии соответственно, не несет ответственности.

К категории природных достопримечательностей отнесены объекты и за границами города Старицы, в частности, у близлежащих сел или сами села. За исключением случаев, когда в ответе присутствовало наименование религиозного характера, например «святой источник» или «храм в селе Красное». В таком случае ответы попадали в категорию религиозных достопримечательностей. В нескольких анкетах встречались упоминания музеев, например, «музей Пушкина в Берново». В таком случае ответ был отнесен ко второй категории.

Важно отметить, что респонденты в некотором числе случаев упоминали села, удаленные от Старицы иногда на расстояние до 40 километров. Это уже упомянутые Берново и Маслово, а также Красное, Иванищи, Ордино, Родня, Щапово, Федурново. Однако такие ответы важны, т.к. отражают восприятие границ Старицы ее жителями. Еще два ответа: реки Межа (160 км к западу от Старицы) и Селижаровка (160 км на север от города) явно выходят за эти пределы, однако находятся в Тверской области. В табл. 5 и 6 представлены отдельно ответы мужчин и женщин на тот же вопрос.

Таблица 5. Распределение вариантов ответа мужчин г. Старицы на открытый вопрос «В какое необычное место Вы повели бы гостя Вашего города» (53 ответивших)

Возраст	Духовное	Светское	Природа	Затрудняюсь ответить	Суммарно
18–29	1	4	6	7	18
30–49	2	7	5	1	15
50+	2	5	8	5	19
Все возраста суммарно	5	16	19	13	53

Таблица 6. Распределение вариантов ответа женщин г. Старицы на открытый вопрос «В какое необычное место Вы повели бы гостя Вашего города» (53 ответивших)

Возраст	Духовное	Светское	Природа	Затрудняюсь ответить	Суммарно
18–29	4	6	8	2	20
30–49	7	6	10	2	25
50+	13	9	11	1	24
Все возраста суммарно	24	21	29	5	79

* Несколько вариантов ответов давали только женщины

Количество ответивших на вопросы анкеты мужчин и женщин оказалось одинаковым (по 53 человека) (табл. 5, 6). В целом, как и во многих других сферах жизни, наиболее активными и давшими более интересные ответы оказались женщины, и особенно женщины старшей возрастной категории. Они же уделяют больше внимания духовным ценностям в противовес мужчинам с самым низким абсолютным показателем в данной категории. Но во всей совокупности ответов духовные ценности и объекты оказались лишь на третьем месте. Среди мужчин почти в три раза чаще встречаются те, кто затруднились ответить на данный вопрос.

Ответы экспертов, несмотря на то что выборка и методы сбора данных не совпадают с таковыми при массовом опросе, безусловно, представляют интерес для данного исследования. Экспертами выступали гиды, экскурсоводы, сотрудники музеев и гостиниц,

организаторы паломнических и светских маршрутов, сотрудники администрации города, курирующие сферу туризма и организации массовых мероприятий. Всего в опросе приняло участие 16 экспертов.

Ответы были более унифицированы, т. к. респонденты опирались на хорошо разработанные маршруты. Надо отметить, что география упомянутых экспертами достопримечательных мест была такой же широкой и включала удаленные села с их природно-культурным наследием. Часто представители администрации и работники туристической индустрии региона являются местными жителями. Это, конечно, играет свою положительную роль, но не избавляет от профессиональной деформации — «замыливания взгляда» и ориентации на привычные формы взаимодействия с туристами и устоявшиеся объекты туристического показа.

Однако два эксперта дали такие варианты ответа, которые ни разу не встретились при массовом анкетировании населения. Один эксперт назвал аэродром как необычное место, куда он повел бы гостя. Выяснилось, что в 5 км от Старицы находится аэродром,



Рисунок 6.14. Старица. Мост через Волгу. Октябрь 2019 г.
Фото Д.С. Сабининой

где есть возможность совершить полет или прыгнуть с парашютом. Другой эксперт упомянула «прогулку на лодке».

Во всей массе ответов автор находит удивительным только невнимание к Старицкому мосту через Волгу (рис. 6.14). Возможно, это связано с утилитарным ежедневным использованием его жителями: каждый день по мосту жители пересекают реку несколько раз. С точки зрения приезжего, мост, как знаковая доминанта города, стоит упоминания и представляет интерес как архитектурное сооружение, как памятник советской эпохи и как важный образ города, остающийся в памяти после посещения Старицы.

В итоге, можно сделать вывод, что жители Старицы приоритетно (с небольшим перевесом) связывают свой город с природными объектами, включенными в историческую культурную канву традиционного природопользования региона (рис. 6.15). Исстари здесь добывали кремень и известняк — закрытым (каменоломни) и затем открытым (карьеры) способом. Целый пласт жизни города был и до сих пор связан с добычей камня. Именно камнедобыча оказала большое влияние на современный ландшафт города, берега Волги в районе Старицы и внешний облик города.



Рисунок 6.15. Старица. Пещеры – каменоломни под городом. 2019 г.
Фото Д.С. Сабининой

Оценка мест, достойных показа гостям, в представлениях экспертов и жителей города отличается, однако варианты, предложенные различными категориями респондентов, лишь дополняют друг друга. Экспертные мнения носят следы влияния профессии. Проанализировав возрастные различия в ответах респондентов, мы можем заметить тенденцию к увеличению числа ответов, связанных со спортом и движением и активным отдыхом в самой молодой категории. Большую, чем у других, склонность к духовности продемонстрировали представители старшей возрастной группы.

Разнообразие полученных ответов позволяет шире посмотреть на рекреационные возможности малых городов и Старицы в частности. Возможности активного отдыха, природно-культурного и экологического туризма здесь гораздо шире, чем те, что стандартно предлагаются в турфирмах или описываются в Интернете на туристических сайтах. Жители города чаще обращают внимание на редко встречающиеся объекты, которым туриндустрия почти не уделяет внимания.

Общие выводы

Для первого этапа исследования были выбраны малые города Центральной России к югу и к северу от Московской агломерации. Города сильно отличаются по географическому положению, климату, почвам, по распространенным типам хозяйствования. Например, Белев относится к Тульской области, где хорошие условия для сельского хозяйства, а Старица — к зоне рискованного земледелия. Равнинные пространства вокруг Белева дают возможность разводить питомники плодовых деревьев, а в Тверской области доминируют хвойные леса.

Несмотря на различие природных ресурсов и географического положения многие проблемы являются общими для малых городов. К ним относятся и перспективы развития туризма. Одним из важных вопросов является транспортная доступность региона. Например, качество покрытия дорог, разветвленность их сети, количество подъездов к городу, наличие общественного транспорта и его регулярность сильно влияют на количество гостей города и доступность организации туристических маршрутов, в том числе

пеших и водных. Водные маршруты спортивного туризма, сплавы по Волге в районе Старицы довольно популярны, в Белеве ситуация обратная.

Еще одним важным фактором туристического успеха малого города выступает наличие большого количества памятных мест, активных туристических маршрутов или поселений неподалеку. В этом смысле Старице повезло. Летом 2020 г. подо Ржевом был открыт Ржевский мемориал Советскому солдату. Посетители памятника из крупных городов часто желают осмотреть еще что-то и не возвращаться домой уже увиденным маршрутом, поэтому часто заезжают в Старицу, расстояние до которой 48 км и к которой ведет прямая дорога. За лето 2020 г., несмотря на пандемию коронавируса, поток индивидуальных туристов на собственных автомобилях вырос более чем в два раза по сравнению с тем же периодом предыдущего года, говорят экскурсоводы Старицы (ПМА, 2020).

Внешний вид и ухоженность города, особенно малого города, где каждое строение на виду, сильно сказываются на впечатлениях его гостей. У администраций городов или организаций по охране памятников может не хватать финансов для поддержания соответствующего состояния домов и памятников, а также зеленых пространств города. Здесь важна роль личности того, кто занимается подобными вопросами в общественном поле. В малом городе Елабуга (Республика Татарстан) удалось инициировать приведение в порядок и покраску всех фасадов частных исторических домов на музейной улице, благодаря авторитету и работе директора музейного объединения (ПМА, 2018).

Что касается городов Белева и Старицы, мы можем сравнить крупные категории памятников и их роль в представлениях местных жителей о своем городе. По результатам анкетирования стало видно, что жители Белева больше внимания уделяют религиозному наследию района, теснее связаны с монастырем города, чем жители Старицы. Возможно, здесь играет роль открытость пространства монастыря, тот факт, что в монастыре ведутся реставрационные и строительные работы, куда привлекают порой жителей и где с благодарностью принимают «трудников», помощников. В Старице территория монастыря была и музеем, и музыкальной школой, затем были восстановлены стены и монастырская жизнь.

После этого обитель стала меньше включена в повседневную жизнь старичан и часто воспринимается как объект туристического показа.

Природные объекты в образе родного города оказались очень важны для жителей Старицы в силу исторически сложившихся обстоятельств. С природой связаны и лес, которым торговали и сплавляли по Волге, и белый камень, который добывался из недр прямо в берегах и был специализацией города, служил гордостью и важной статьёй дохода, доступным строительным материалом. Белев тоже был торговым городом. Но товары и сельскохозяйственную продукцию здесь перепродавали, часть везли через город по Оке, т.е. акцент был на торговле, а не на добыче ресурсов. Возможно, формировалась другая традиция, природа воспринималась больше как подсобное хозяйство, а не основная ресурсная база, и по результатам анкетирования природные достопримечательности заняли последнее место после культурно-исторических и религиозных.

Это очень общие выводы, но они позволяют пристальнее рассмотреть в возможности использования тех или иных характерных черт и ресурсов края в области туризма. К тому же все разнообразие ответов дает возможность оценить локально значимые для горожан места, способные подсказать направление развитию туристических инициатив в городах.

Не всё возможно включать в экскурсионную и туристическую программу. Законы, административные и правовые нормы и государственные программы расставляют приоритеты. У администрации каждого региона есть свой взгляд на развитие территории в экономическом плане. Ей важно обеспечить уровень жизни населения, создать рабочие места, развивать те или иные отрасли — сельское хозяйство или промышленность, или и то и другое вместе взятое. Сейчас многие регионы делают ставку на туризм, в том числе и на создание инфраструктуры для развития туризма, облегчение доступа к особым объектам — природным и историческим, к налаживанию народных промыслов, разработке памятных сувениров как символов региона. Администрация и сама, без участия местных жителей, может искусственно выделять или даже создавать те или иные объекты, делая их центрами посещения.

Но часто интерес туристов к таким объектам низок в силу того, что они создаются на основе стандартных решений, не учитывающих местные особенности, а значит, не имеют особого колорита и оказываются похожими на виденное в других местах и городах.

Местное население может выступать для администрации индикатором того, какие объекты формируют образ места, требуют особого внимания, имеют наибольшую важность для жителей, составляют часть местного колорита, неотъемлемы от места в представлении людей. Что в первую очередь реставрировать, ремонтировать, что и где открывать, чего не хватает, могут показать данные опросов местных жителей. Туристы приезжают и уезжают, а постоянное население скорее может стать источником сведений для решения некоторых задач в приоритетном планировании реконструкций и реставраций отдельных достопримечательных мест и памятников.

В заключение важно отметить, что с точки зрения этноэкологии, туризм в последние десятилетия стал новым видом связи населения с собственной природно-культурной средой, т.е. новым видом этноэкологической связи (Козлов, 1994). Характер этой связи, ее особенности и тенденции развития требуют специального изучения. Образ места при этом становится ресурсом, привлекающим все больше внимания, как в научном, так и в экономическом плане.

Библиография

- Алексеева Т.* Тулякам представят проект «Тулская набережная» // Myslo. Жизнь Тулы и области. 25 июля 2017. <https://myslo.ru/news/tula/2017-07-25-tulyakam-predstavlyat-proekt-tul-skaya-naberezhnaya> (дата обращения 02.04.2020).
- Бурицев М.Ф.* О единоверии и единоверческой церкви в г. Белеве // Тульские епархиальные ведомости. 1902. №11/12. С. 267–269.
- Всероссийский конкурс лучших проектов создания комфортной городской среды. <https://konkurs.gorodsreda.ru> (дата обращения 25.09.2021).
- Григулевич Н.И., Дубова Н.А., Остапенко Л.В., Сабина Д.С., Субботина И.А., Ямсков А.Н.* Население малого города Центральной России в XXI в. Первые результаты комплексного исследования в Белеве и Старице. Исследования по прикладной и неотложной этнологии. Вып. 267 / Ред.:

- В.А. Тишков (отв. ред.), Н.А. Лопуленко, М.Ю. Мартынова. М.: ИЭА РАН, 2018. 111с. <http://doi.org/10.5281/zenodo.2575296>
- Замятина Н.Ю.** Гений места и город: варианты взаимодействия // Вестник Евразии. 2007. № 1. С. 62–87.
- Зиммель Г.** Большие города и духовная жизнь // Логос. 2002. Вып. 3(34). С. 1–12
- Зубаревич Н.В.** Социальная дифференциация регионов и городов // Pro et Contra. Т. 16. № 4–5. 2012. С. 135–152.
- Козлов В.И.** Этническая экология: становление дисциплины и история проблемы. М.: ИЭА РАН, 1994. 230 с.
- Крылов И.П.** Старица и ея достопримечательности. Издание 2-е. Старица: Типография И.П. Крылова. 1914. 168 с.
- Малые города — большие проблемы: Социальная антропология малого города / Ред.: М.Е. Кабицкий, О.Ю. Артемова, М.Ю. Мартынова. М.: ИЭА РАН, 2014. 358 с.
- Малый город в современной России (предварительные результаты полевых исследований) / Ред. М.Ю. Мартынова, Е.С. Данилко. М.: ИЭА РАН, 2010. 222 с.
- Мы здесь живем: социальная антропология малого российского города / Отв. ред. В.А. Тишков. М.: РГГУ, 2013. 684 с.
- Остапенко Л.В., Субботина И.А.** Провинциальный русский город в начале XXI века. М: Старый сад, 2019. 290 с.
- Проект содействия развитию туризма. <https://travelvesti.ru/issledovaniya/proekt-sodejstviya-razvitiyu-turizma-v-malykh-istoricheskikh-gorodakh-nastoyashchaya-rossiya.html> (дата обращения 13.09.2021).
- Создание условий для развития туризма и обустройство отдельных рекреационных зон на территории городского округа Жигулевск. <https://zhigulevsk.org/files/Cenoobrazovanie/2018/2030.pdf> (дата обращения 25.09.2021).
- Сохранение исторических поселений: Гороховец. <https://www.youtube.com/watch?v=OJ-V3Sqh1TA&t=174s> (дата обращения 20.05.2021).
- Старицкий краеведческий музей. <https://tvermuzeum.ru/affiliates/SKM> (дата обращения 13.09.2021).
- Трубина Е.Г.** Город в теории: опыты осмысления пространства. М.: Новое литературное обозрение, 2011. 519 с.
- Тютчева Н.** Сохранение исторических поселений на примере Гороховца и проект «Ре-Школа» // Архнадзор. 27.04.2020. <https://archnadzor.ru/2020/04/27/34477/> (дата обращения 05.06.2022).
- Царева Е.Г.** Проект содействия развитию туризма в малых исторических городах «Настоящая Россия». Опыт исследования малых городов Рязанской области // Вести. Туризм. 11.05.2020. <https://travelvesti.ru/issledovaniya/proekt-sodejstviya-razvitiyu-turizma-v-malykh-istoricheskikh-gorodakh-nastoyashchaya-rossiya.html> (дата обращения 25.01.2022).
- Шитков А.В.** Дорога к храму. Старица: Студия-С, 2004. 71 с.

Lefebvre H. Le droit a la ville // L'Homme et la société. 1967. № 6. P. 29-35.

Low S. On the Plaza. The politics of Public space and culture. Austin: University of Texas Press, 2000. 296 p.

Park R.E., Burgess E.W. Introduction to the science and society. Chicago: University of Chicago Press, 1921.

ПМА — Полевые материалы автора 2018–2021. Архив Центра антропоэкологии ИЭА РАН.

Глава 7

Особенности территориальной идентичности русских школьников Белева и Старицы

Фактическую основу данного раздела составляют материалы, собранные в рамках уже не раз упоминавшегося коллективного проекта, посвященного изучению населения малых городов Центральной России (подробнее см.: *Григулевич и др.*, 2018). Ещё на стадии планирования указанного проекта автор этих строк и Н.А. Дубова сформулировали в качестве одной из его важнейших задач попытку охарактеризовать отличительные особенности жителей малых городов Центральной России (*Дубова, Ямсков*, 2017б, с. 378).

Возможность объективно оценить степень, условно говоря, «укоренённости» населения в этих малых городах, позволяют сведения о реальной значимости для горожан локального уровня их пространственной идентичности. То есть данные о том, насколько важное значение придают они сами тому факту, что проживают в малых городах, и сколь существенна для их самосознания принадлежность к этим городским и районным территориальным сообществам, или земляческие связи на локальном уровне. Естественно, об этом лучше всего можно судить по материалам специализированных опросов. Поэтому вопросы о структуре индивидуальной идентичности респондента и об относительной роли в ней чувств принадлежности к своему малому городу и району, а также к соответствующей области, вошли как в квотный репрезентативный опрос, основанный на выборке из всего населения, так и в отдельную анкету для учеников выпускных 11-х классов.

Ниже представлен анализ основных результатов анкетирования старшеклассников об относительной роли регионального (областного) и локального (соответствующего малому городу-райцентру и прилегающему району) уровней территориального самосознания в структуре их идентичности. Анкетирование проводилось осенью

2017 г., 2018 г. и 2019 г. в малых городах Центральной России — Белеве Тульской области, где на 1.01.2018 г. проживали 13180 чел., и в Старице Тверской области с населением 7676 чел. на 1.01.2018 г. (Численность населения ... 2018).

*Методика анкетирования и специфика
обследованных выпускных классов в Белеве и Старице*

Вначале остановимся на методике сбора информации для проведённого исследования и на особенностях прошедших анкетирование одиннадцатиклассников Белева и Старицы, а содержание использованной анкеты более подробно будет освещено немного позже, одновременно с анализом полученных с её помощью результатов.

Итак, нашим методом сбора информации, анализируемой ниже, было сплошное анонимное анкетирование учащихся выпускных 11-х классов, которое проводилось автором лично в 2017, 2018 и 2019 гг., каждый раз в конце сентября — начале октября, на одном из уроков в школе с помощью учителей, помогавших поддерживать дисциплину. Сначала все присутствовавшие в тот день в школе учащиеся 11-го класса (или обоих классов вместе) заполняли анке-



Рисунок 7.1. Средняя общеобразовательная школа № 1 г. Белева.

ту о местах рождения респондента и двух поколений его предков, а затем — анкету, посвященную различным аспектам территориальной идентичности. Во время заполнения обеих анкет автор давал свои пояснения об их особенностях, а также отвечал на возникавшие у школьников вопросы.

Анкетирование было проведено во всех школах Белева и Старицы, где в 11-х классах массово учились школьники из этих городов (рис. 7.1, 7.2). Так, в Белеве были обследованы школы №№ 1 и 4, а в школе № 3 анкетирование не проводилось, поскольку в 2017 г. в 11-м классе там было всего 7 учащихся, в 2018 г. — 5 человек, а в 2019 г. — уже никого. В Старице анкетирование проходило в единственной городской школе, а также в школе деревни Ново-Ямская. Последняя расположена буквально на границе с территорией г. Старица, и большинство учащихся из ново-ямской школы проживает в указанном городе.

Во всех этих школах, включая Ново-Ямскую, до 5%, а иногда и до 10% всех учащихся с 1-го по 11-й классы — жители соседних деревень, ежедневно приезжающие на учебу в эти города или в Ново-Ямскую. Обычно младших школьников привозят



Рисунок 7.2. Средняя общеобразовательная школа № 1 г. Старицы.

в школу и отвозят домой на специальных школьных автобусах, а старшеклассники приезжают на учёбу самостоятельно.

Подобная ситуация делает фактически невозможной и ненужной дифференциацию учащихся на горожан и сельчан. Ведь иначе пришлось бы разделять ребят, с детства учащихся вместе в одном классе и живущих буквально на соседних улицах, одна из которых формально относится к деревне Ново-Ямской, а другая — к городу Старице.

О весьма хорошей репрезентативности полученных фактических выборов, как по отдельным школам, так и по годам обследования, можно судить по данным табл. 1.

При оценке репрезентативности полученных результатов, представленной в табл. 1, обращает на себя внимание в целом одинаково высокий процент старшеклассников, заполнивших анкеты в Белеве и Старице — по 77,5% от общего числа учащихся 11-х классов в каждом из этих городов. По отдельным годам и конкретным школам охват был тоже вполне репрезентативным, обычно оставаясь в пределах 70%–85%, и лишь в своих предельных значениях варьировал в некоторые годы от 67% до 95% школьников.

Данные табл. 1 требуют некоторых пояснений и уточнений. Во-первых, в г. Белеве, как было сказано выше, в 2017 г. и 2018 г. анкетирование не проводилось в школе № 3, хотя там тоже было небольшое число одиннадцатиклассников, поэтому в данной таблице общее число старшеклассников в школах №№ 1, 4 на 12 человек меньше, чем их общая численность в городе. Репрезентативность полученной фактической выборки для города Белева, естественно, рассчитана с учётом и этих не охваченных анкетированием школьников.

Во-вторых, в табл. 1 подсчитаны все респонденты, получившие и сдавшие анкеты. Однако во всех дальнейших расчётах учтены только респонденты, отметившие в графе «национальность» или при ответе на вопрос об идентичности, что они «русские», либо заполнившие анкеты как русские по умолчанию, не указав никакой иной этнической принадлежности. Данное ограничение потребовалось для корректного сравнения выводов этой части коллективного исследования с анализом итогов массового квотного социологического опроса. Указанный опрос прово-

Таблица 1. Размеры фактически полученной выборки при сплошном анкетировании учащихся 11-х классов в городах Белеве и Старице

Город	Школа	Период времени			
		Итого за 2017-2019 гг.	В том числе за период		
			2017 г.	2018 г.	2019 г.
Белев	Школа № 1	84%, или 64 респондента из 76 чел.	90%, или 28 респондентов из 31 чел.	88%, или 22 респондента из 25 чел.	70%, или 14 респондентов из 20 чел.
	Школа № 4	85%, или 50 респондентов из 59 чел.	83%, или 20 респондентов из 24 чел.	89%, или 16 респондентов из 18 чел.	82%, или 14 респондентов из 17 чел.
	Всего по Белеву	77,5%, или 114 респондентов из 147 чел.	77%, или 48 респондентов из 62 чел.	79%, или 38 респондентов из 48 чел.	76%, или 28 респондентов из 37 чел.
Старица	Старицкая	79%, или 49 респондентов из 62 чел.	68%, или 17 респондентов из 25 чел.	76%, или 13 респондентов из 17 чел.	95%, или 19 респондентов из 20 чел.
	Ново-Ямская	77%, или 72 респондента из 94 чел.	67%, или 22 респондента из 33 чел.	78%, или 31 респондент из 40 чел.	90%, или 19 респондентов из 21 чел.
	Всего по Старице	77,5%, или 121 респондент из 156 чел.	67%, или 39 респондентов из 58 чел.	77%, или 44 респондента из 57 чел.	93%, или 38 респондентов из 41 чел.

дился участниками проекта в 2018 г. в Белеве и Старице только среди русских респондентов ради сопоставимости его результатов с прошлыми опросами подобного рода в других регионах России и в некоторых постсоветских странах (см. подробнее: *Остапенко, Суботина, 2019*).

Впрочем, в обследованных выпускных классах Белева и Старицы очень велико численное преобладание русских школьников. Например, при выполнении данного исследования среди старшеклассников в г. Белеве в 2017 г. в составе 48 респондентов были отмечены одна даргинка и одна лачка; в 2018 г. из 38 чел. — одна даргинка и одна девушка-«метис»; в 2019 г. из 28 чел. — один цыган. В г. Старице в 2019 г. все 38 чел. назвали себя русскими, а в 2017 г. в числе 37 респондентов были один аварец и один украинец; в 2018 г. из 44 чел. — один азербайджанец, один грузин, одна чеченка, один «гражданин РФ». Кроме того, в Старице в 2018 г. ещё один комплект из двух анкет был возвращен практически незаполненным, а другой содержал очевидно абсурдные записи, так что далее данные анкеты этих выпускников не рассматриваются. Таким образом, все вышеупомянутые анкеты, полученные от пяти иноэтничных респондентов из 114 отвечавших в г. Белеве и от 8 человек из 121 отвечавшего в г. Старице, в наших дальнейших расчётах не учитываются.

Следует также принимать во внимание, что в прошлых публикациях автора, цитируемых в данной работе, по отдельности затрагивались различные аспекты идентичности старшеклассников или их семейных историй миграций, и поэтому каждый раз несколько иначе определялся массив «полных» ответов, пригодных для обработки. Причём в ряде случаев ранее расчеты проводились по анкетам всех респондентов, а не только русских. Поэтому между цифрами из данной работы и из прошлых публикаций по этой тематике могут быть небольшие разночтения.

Обследованные контингенты учащихся 11-х классов — подростки возраста 16–17 лет. Как уже доводилось ранее отмечать (*Ямсков, 2019, с. 133–134*), отношение учащихся к анкетированию можно оценить как весьма заинтересованное и очень ответственное. Из опрошенных в обоих городах по данной тематике за три года 235 человек (114 чел. в Белеве и 121 чел. в Старице), только

ответы двух человек из ново-ямской школы в 2018 г. пришлось забраковать, поскольку их анкеты содержали в том числе якобы «шутливые» высказывания или были возвращены почти незаполненными.

Подобное позитивное отношение к анкетированию во многом объясняется тем, что большинство учеников 11-х классов из Белева, Старицы или Ново-Ямской после окончания школы уезжают из дома и поступают в вузы. Дело в том, что в последние годы в этих малых городах после окончания 9-го класса от половины до двух третей учащихся покидают школы и в большинстве своём поступают в колледжи, расположенные в своих городах или в областных столицах, либо в соседних районных центрах. Поэтому в 10-х и 11-х классах остаются только те подростки, которые в основном нацелены на получение высшего образования и потому очень серьёзно и ответственно относятся к учебе.

Вопрос о том, кто и почему остаётся в школе и учится до выпускного 11-го класса, а кто и зачем уходит после 9-го класса, заслуживает отдельного внимания, ибо ответ на него позволяет лучше понять особенности заполнивших анкеты выпускников. Так, судя по мнению опрошенных автором специалистов из сферы школьного образования и обычных жителей этих малых городов, ведущими факторами, предопределяющими выбор между продолжением обучения в школе в 10-м и 11-м классах (с перспективой получения впоследствии высшего образования) и, с другой стороны, уходом после 9-го класса из школы в колледж, являются следующие.

Во-первых, основную роль играют материальные возможности семьи. Поскольку в колледже учащиеся получают небольшую стипендию, уход туда после 9-го класса сразу же несколько снижает затраты родителей на содержание подростка, у которого появляются собственные деньги на повседневные расходы. Но главное, конечно, в том, что после окончания колледжа молодой человек начинает работать и получать зарплату, то есть финансовая независимость приходит к нему существенно раньше. Напротив, сверстники выпускника колледжа на два года дольше остаются всецело на содержании родителей (во время пребывания в 10–11 классах), и на два-три года позднее выходят на работу из-за обучения в вузе

(их бывшие одноклассники заканчивают колледж, когда они только переходят на 3-й курс).

Во-вторых, несомненное значение имеют способности подростка к обучению, так что если ученик с трудом справляется со школьной программой в 9-м классе, либо вообще не хочет учиться, то его так или иначе вынудят уйти из школы даже при высоком благосостоянии семьи и желании родителей дать отпрыску высшее образование.

Наконец, в-третьих, некоторые родители боятся отпускать детей, особенно девочек, в другие города из-за потери там контроля над ними, что неизбежно при учёбе в вузе в ином городе. Поэтому такие родители настаивают на продолжении после 9-го класса обучения в местном колледже и жизни в родительской семье до получения профессии и устойчивого заработка, либо до замужества.

Об очень высокой доле среди выпускников средних школ Белева и Старицы тех, кто во второй половине 2010-х годов поступил в вузы, свидетельствуют следующие факты. Например, по данным директора Старицкой средней школы Н.И. Билетиной, в 2019 г. 9-й класс закончили 45 человек, из которых в 10-й класс перешли только 20 человек, а 24 человека ушли в колледжи, в том числе 15 человек стали учиться в Твери, 7 человек — в Старице (педагогический колледж), и 2 человека — в соседних райцентрах. В 2019 г. эту школу закончили 17 человек, из которых 12 человек ныне учатся в вузах (в том числе 7 человек в Твери и 4 человека в Москве) и ещё 4 человека — в колледжах (интервью 3.10.2019 г.). Близкие по сути тенденции и показатели продемонстрировала также школа № 1 в г. Белеве. Так, по сведениям зам. директора В.Ю. Басанской (интервью 12.09.2018 г.), в 2018 г. после 9-го класса из этой школы ушли 34 человека, в основном поступивших в колледжи, а в 10-й класс перешли только 19 человек. В выпуске 2017 г. из 29 человек, окончивших школу № 1, 25 человек по состоянию на осень 2018 г. учились в вузах.

Таким образом, высказанные учащимися 11-х классов мнения следует считать достаточно продуманными и безусловно заслуживающими внимания, ведь в большинстве своём они через год уже стали студентами университетов.

Локальные и региональные аспекты территориального самосознания старшекласников Белева и Старицы

Как уже было сказано ранее, данная часть коллективного проекта решала прежде всего задачу по выявлению и сопоставлению степени выраженности локального (городского и районного) и регионального (областного) уровней территориальной идентичности на фоне этнического и национального (гражданского, или государственно-политического) самосознания у школьников 11-х классов. Следует вновь подчеркнуть, что именно выяснение соотношения между значимостью локальных (белевцы, старичане) и региональных (туляки, тверичане) идентичностей являлось основной целью этой составляющей проекта, которой были подчинены все остальные аспекты организации данной части исследования, основные результаты которой представлены далее.

Начнём, однако, наш анализ собранных материалов с используемых терминов. Так, «идентичность» и «самосознание» применяются ниже в качестве синонимов. О правомерности подобного подхода ранее говорили как известные этнологи (см., например: *Александренков*, 1996, с. 20–21), так и ведущие географы (*Крылов*, 2004, с. 159). В принципе то же самое отношение к этим терминам высказывала и такой бесспорный авторитет в сфере исследований идентичности, как Л.М. Дробижева, рассматривавшая *«идентичность как самоотожествление себя с общностью»* (*Дробижева*, 2013, с. 7), то есть как самосознание, или самоосознание себя в качестве члена определённого сообщества людей.

Также в качестве синонимов ниже применяются термины «территориальное» и «пространственное» в приложении к идентичности, либо самосознанию. Именно такой подход разделяют, пусть и с некими оговорками, некоторые известные географы, разрабатывающие социально-культурные сюжеты (см., например: *Замятина*, 2012, с. 152).

Под «локальной идентичностью» понимается чувство принадлежности как к малому городу, являющемуся районным центром, так и к соответствующему району в целом. Отчасти это вызвано теснейшими социальными связями между малым городом и его сельской округой. Также свою роль играет и то, что, как было сказано выше на примере Старицы и Ново-Ямской, зачастую практи-

чески невозможно обоснованно разделить школьников на горожан и сельских жителей. К тому же некоторые школьники из села на время обучения в старших классах переезжают в эти малые города к родственникам или знакомым.

Кстати говоря, и на региональном уровне нередко представляется довольно проблематичным разделить региональные идентичности, например, жителей г. Тулы и, с другой стороны, сельских районов и малых городов Тульской области, поэтому в качестве туляков чаще всего уместно воспринимать их всех вместе. В частности, на объединении населения сельских районов и их городских центров в единую группу носителей определенной исторически сформировавшейся территориальной идентичности жителей, например, «Елецкого края» или «Владимирского края», были построены взгляды М.П. Крылова — одного из ведущих отечественных специалистов по историко-географическому районированию Европейской России и изучению регионального самосознания русского населения (*Крылов*, 2006, с. 103–105).

Изучением территориальной идентичности, или пространственного самосознания, давно и активно занимаются специалисты в сфере социологии и культурной географии. Среди исследований подобного рода по материалам Центральной России особенно выделяются труды географа М.П. Крылова, в частности его монография по этой тематике (*Крылов*, 2010), которые оказали наибольшее влияние на автора этих строк. Но при всех бесспорных достоинствах вышеуказанной книги вряд ли стоит соглашаться с высказанным в ней тезисом М.П. Крылова о том, что якобы не надо разделять локальный и региональный уровни территориальной идентичности (*Крылов*, 2010, с. 22–23). Напротив, этнологи, вполне успешно выявляют важную в ряде случаев роль именно локального уровня территориального самосознания (*Григорьева, Мартынова*, 2017, с. 84; *Савоскул*, 2005, с. 58–59), что вполне подтвердили и промежуточные результаты данного исследования (*Ямсков*, 2019, с. 135–136).

В отечественной этнологии постсоветского периода эта проблематика тоже получила заметное распространение. В частности, можно выделить недавно опубликованную работу (*Григорьева, Мартынова*, 2017). В указанном исследовании, в частности, были

выявлены и проанализированы сочетания этнической и национальной (то есть общегражданской, или российской) форм идентичности с региональным (областным) и локальным (городским) уровнями территориального самосознания. Причём вышеупомянутое исследование было выполнено на основе анкетирования подростков 15–18 лет в различных городах Калининградской области, включая малые (*Григорьева, Мартынова, 2017, с. 81–82, 128*). Близкий по сути подход, хотя и с несколько другими акцентами, использовал ранее и автор этих строк (*Ямсков, 2017*).

Обращаясь к такому явлению, как пространственное самосознание, многие этнологи оправданно акцентируют своё внимание на феномене «множественной идентичности» (*Григорьева, Мартынова, 2017, с. 81*; см. также: *Губогло, 2003; Савоскул, 2013, с. 107*). Такой подход позволяет рассматривать в одном ряду и сопоставлять друг с другом как различные уровни пространственного самосознания (например, локальный и региональный), так и этническую и национальную (российскую) идентичности, невзирая на принципиально разную природу перечисленных выше уровней и форм самосознания.

Очень важным представляется также положение Р.А. Григорьевой и М.Ю. Мартыновой о том, что «российская идентичность» является не просто и не только территориальной, но одновременно и составной частью национальной, или, по их словам, «гражданской или национально-государственной» идентичности (*Григорьева, Мартынова, 2017, с. 82*).

Большой вклад в этнологические исследования территориальной идентичности внёс также С.С. Савоскул, опубликовавший целую серию статей по данной проблематике. Например, он совершенно справедливо отмечал, что локальная идентичность человека выражает его чувства сопричастности не только к соответствующей территории, но и к её жителям, то есть подчеркивал наличие важной социальной составляющей у территориального самосознания, по крайней мере, на локальном уровне (*Савоскул, 2011, с. 83*). Несомненно, подобный подход следует распространить на все уровни территориального самосознания.

Впрочем, о социальной или, точнее, о социально-культурной составляющей региональной идентичности писали и многие дру-

гие исследователи — этнологи (*Губогло*, 2003, с. 410–411) и географы (*Крылов*, 2006, с. 86; *Замятина*, 2012, с. 156–157). В обзорной статье о современных исследованиях феномена «чувства места» в зарубежной социально-культурной антропологии также акцентируются именно социальные аспекты территориального самосознания (*Hirsh*, 2018, p. 1).

Методологические положения, лежащие в основе используемого далее подхода к исследованиям пространственной идентичности или территориального самосознания, сводятся к следующему (см. также: *Ямсков*, 2017, с. 270; 2019, с. 132). В данной сфере можно выделить такие уровни территориальной идентичности населения России, как: государственный (житель России, или россиянин), региональный (житель области или республики в составе Российской Федерации), локальный (житель отдельного малого либо среднего города или сельского района в составе области или республики России), местный (житель части города или района, группы деревень или крупного селения).

Однако государственный уровень территориальной идентичности в большинстве случаев практически сливается с национальной (иначе говоря, гражданской или государственно-политической) самоидентификацией личности, и потому его обычно нецелесообразно рассматривать в отрыве от последней.

Напротив, для понимаемых указанным образом региональной, локальной и местной составляющих пространственной идентичности человека, на первый план выходят именно чувства его сопричастности к соответствующей территории и, в не меньшей степени, к её жителям. Иными словами, за территориальными аспектами идентичности стоят не только и не столько собственно пространственные составляющие самосознания (идентичности), но и социальные — ощущение своей принадлежности к местным, локальным и региональным сообществам, то есть к населению соответствующих территорий. Иными словами, в этих формах территориального самосознания личности отражается весь тот комплекс представлений и чувств, который в быту обычно называют «земляческими связями».

Города Белев и Старица как места проведённого исследования уже не раз кратко описывались в наших прошлых публикациях

(Ямсков, 2017, с. 270–271; 2019, с. 132–133). Гораздо более полные исторические очерки об этих городах, с соответствующей библиографией, подготовили коллеги и включили в нашу коллективную монографию (*Григулевич и др.*, 2018, с. 43–62). Представлены они кратко и в Главе 3 данного издания.

Малые города Белев в Тульской области и Старица в Тверской области явно выделяются своей несомненной историко-культурной спецификой. Они являются историческими городами Центральной России в самом полном и точном смысле этих слов. В частности, оба малых города входили ещё в «Список исторических городов и других населенных мест РСФСР» 1970 г. и в аналогичный список 1990 г. (см.: Постановление ..., 1990).

Оба этих города были столицами княжеств в XV–XVI вв., оба с конца XVIII в. являлись центрами одноименных уездов Тульской и Тверской губерний, а с 1920-х годов — районными центрами данных областей. В обоих случаях территории указанных уездов, равно как и былых княжеств, превышали современные площади Белевского и Старицкого районов.

Также имели место весьма сложные исторические перипетии с границами и принадлежностью уездов. В начале-середине XVIII в. Белев в составе Орловской провинции одно время относился к Киевской, затем к Белгородской губерниям (История. Белевский..., 2021). Старица в тот же период времени побывала сначала в составе Смоленской губернии, а потом, будучи в составе Тверской провинции, недолгое время входила в Санкт-Петербургскую и Новгородскую губернии (*Старица*, 2016). Даже после начала 1920-х годов частично менялись границы обоих районов.

Представление об особом положении городов Белева и Старицы в пределах соответственно Тульской и Тверской областей и в целом на историко-географической карте Центральной России разделяют ведущие отечественные специалисты по культурной и исторической географии.

Так, по авторитетному мнению М.П. Крылова, указанные города не входят в центральные части Тульского или Тверского «исторических краев». С точки зрения проведенного им историко-географического анализа, ядром Тульского края являются

Тула, Богородицк, Епифань и их окрестности, а ядром Тверского края – Тверь, Зубцов и Кимры с окрестностями (*Крылов*, 2010, с. 99, 100–101).

Профессор А.Г. Манаков несколько иначе решает задачу по историко-географическому районированию, например, Верхней Волги на «исторические (историко-культурные) края» и «провинции». Но и он тоже относит г. Старицу с окрестностями к отдельной «Верхневолжской земле», тогда как города Тверь, Торжок и непосредственно прилегающие к ним территории составляют, по его мнению, собственно «Тверскую землю» (*Манаков*, 2005, с. 155–156).

Отмеченные выше частные различия между этими известными специалистами в определении границ, в данном случае, «Тверского края» или «Тверской земли» как историко-культурных феноменов, не должны особенно удивлять читателя. Например, о сложности и неоднозначности процедур и результатов историко-географического или культурно-географического районирования писали многие ученые, в том числе известные этнологи (см., например: *Соколовский*, 2013, с. 54, 58).

Но с точки зрения основной задачи нашего исследования важно подчеркнуть, что А.Г. Манаков и М.П. Крылов солидарны в том, что Старица находится вне центральной части или ядра Тверской земли или края. Белев тоже, по мнению М.П. Крылова, лежит вне ядра исторического Тульского края. Таким образом, в Белеве и Старице исторически сложились наиболее благоприятные условия для относительного ослабления значимости для их жителей региональных, то есть соответственно тульской или тверской, идентичностей.

Итак, приведённые выше краткие сведения по истории Белева и Старицы и мнения ведущих специалистов по культурной и исторической географии Центральной России убедительно свидетельствуют о том, что именно в этих малых городах сложились по сути наилучшие исторические предпосылки для наиболее сильного проявления именно локального (городского и районного) уровня территориального самосознания у местных жителей.

В целом, как будет показано ниже, результаты проведённого анкетирования учащихся 11-х классов действительно показали

высокое значение локального уровня территориальной идентичности в их самосознании.

Напомним, что в процессе анкетирования учащиеся вначале заполняли другой бланк, посвященный выяснению мест рождения респондента и двух поколений его/её предков. Вопрос этой анкеты, обращённый к респонденту лично, звучал следующим образом: «Укажите место Вашего рождения (населенный пункт, район, область/республика)». Затем аналогичный вопрос задавался по поводу места рождения его/её отца и матери, дедушек и бабушек по отцовской и по материнской линиям. Таким образом, первая анкета содержала семь открытых вопросов (о методике данной части исследования см. подробнее: Григулевич и др., 2018, с. 86–92; Дубова, Ямсков, 2017а). Это задание задавало общий контекст указанного мероприятия — внимание к территориальным аспектам родословных анкетуемых школьников.

Затем старшеклассники переходили к анкете по территориальной идентичности, состоящей из всего трёх вопросов (см. подробнее: Ямсков, 2017).

Однако, исходя из тематики вопросов анкеты, целесообразнее начать наш анализ полученных результатов со второго из них в силу его специфических задач. Этот открытый вопрос был направлен на выявление культурно-исторических связей респондентов с жителями тех соседних районов, которых наши респонденты воспринимали как наиболее близких себе, или «почти как земляков». Формулировки второго вопроса анкеты, допускавшего получение нескольких ответов от одного респондента, были следующими: «Я считаю, что жителям г. Белева и Белевского района по своей истории, культуре и облику ближе всего (отметьте, пожалуйста, Ваш вариант ответа): 1. жители соседних районов Тульской области (укажите, каких именно)...; 2. жители соседних районов Калужской области (укажите, каких именно)...; 3. жители соседних районов Орловской области (укажите, каких именно)...»; «Я считаю, что жителям г. Старица и Старицкого района по своей истории, культуре и облику ближе всего (отметьте, пожалуйста, Ваш вариант ответа): 1. жители соседних районов Тверской области (укажите, каких именно) ...; 2. жители близлежащих районов Московской области (укажите, каких именно)...; 3. жители других регионов (укажите, каких именно)...».

Особенности территориальной идентичности русских школьников Белева и Старицы

Полученный массив ответов на вышеуказанный вопрос анкеты представлен ниже в табл. 2 (г. Белев) и 3 (г. Старица). Степень подробности индивидуальных ответов варьировала весьма сильно – от 1–2 до 6–8 и более названий городов или районов и областей, вписанных одним респондентом. В указанные табл. 2, 3 по отдельности внесено и учтено каждое такое упоминание любого топонима. Общее количество названных респондентами районов, городов и областей за год, или за весь трёхлетний период обследования, принято за 100% с целью расчёта частоты повторяемости того или иного топонима.

Данный вопрос в итоге получил неплохой отклик у старшеклассников. Так, из числа заполнявших анкету на него не ответи-

Таблица 2. Представления учащихся 11-х классов г. Белева о приоритетных культурно-исторических связях данного города с соседними районами, городами, областями

Ответы	Количество и доля назвавших эти районы, области и города							
	2017 г.		2018 г.		2019 г.		Итого в 2017-2019 гг.	
	Чел.	Проц.	Чел.	Проц.	Чел.	Проц.	Чел.	Проц.
г. Тула или Тульская область	20	23%	7	9%	12	31%	39	20%
г. Калуга или Калужская область	5	6%	7	9%	1	3%	13	6%
г. Орёл или Орловская область	4	5%	6	8%	0	0	10	5%
г. Брянск или Брянская область	3	4%	0	0	0	0	3	2%
Одоевский район	20	23%	19	25%	9	23%	48	24%
Козельский район Калужской обл.	10	12%	10	13%	4	11%	24	12%
Болховский район Орловской обл.	9	11%	11	14%	2	5%	22	11%
Суворовский район	6	7%	10	13%	4	11%	20	10%
Алексинский район	5	6%	1	1%	2	5%	8	4%
Дубненский район	1	1%	2	3%	4	11%	7	3%
Арсеньевский район	2	2%	4	5%	0	0	6	3%

ли: в Белеве в 2017, 2018 и 2019 гг. — соответственно 6 человек из 48, 1 человек из 38, и 4 человека из 28; в Старице — 4 человека из 39, 13 человек из 44, и 7 человек из 38 респондентов. Таким образом, применительно к данному вопросу общее количество заполненных анкет в соответствующий год обследования оказалось равным: в г. Белеве в 2017, 2018 и 2019 гг. соответственно 42, 37 и 24, а в г. Старице — 35, 41 и 31 анкета.

При заполнении этих граф анкеты лишь очень немногие респонденты вписывали в них названия города-райцентра и соот-

Таблица 3. Представления учащихся 11-х классов г. Старицы о приоритетных культурно-исторических связях данного города с соседними районами, городами, областями

Ответы	Количество и доля назвавших эти районы, области и города							
	2017 г.		2018 г.		2019 г.		Итого в 2017-2019 гг.	
	Чел.	Проц.	Чел.	Проц.	Чел.	Проц.	Чел.	Проц.
г. Тверь или Тверская обл.	12	15%	14	26%	6	10%	32	16%
г. Москва или Московская обл.	4	5%	5	9%	2	3%	11	6%
г. Санкт-Петербург или Ленинградская обл.	4	5%	3	5%	1	2%	8	4%
г. Смоленск или Смоленская обл.	3	4%	2	4%	0	0	5	3%
Ржевский район	27	35%	10	18%	20	33%	57	29%
Торжокский район	11	14%	10	18%	7	12%	28	15%
Зубцовский район	7	9%	0	0	7	12%	14	7%
Калининский район	3	4%	1	2%	10	16%	14	7%
Вышневолоцкий район	5	6%	4	8%	3	5%	12	6%
г. Мытищи Московской обл.	2	3%	3	5%	0	0	5	3%
Удомельский район	0	0	0	0	4	7%	4	2%
Шаховской городской округ Московской обл.	0	0	3	5%	0	0	3	2%

ветствующего района вместе. Основная же часть указывала либо только город (районный центр), либо район. В принципе, учитывая вышеописанную тесную связь между жителями райцентра и его сельской округи, оба варианта вполне можно считать однотипными ответами, отличающимися лишь лексическим оформлением, и потому подобные ответы обоснованно объединены в этих таблицах.

Сложнее ситуация с теми ответами, в которых респонденты, несмотря на контекст и прямые вопросы анкеты именно и только о районах, вместо них отмечали подчеркиванием либо как-то иначе название своей области или же вписывали в бланк название своего или иного областного центра, либо другой области. Тем не менее, с некоторой долей условности все те ответы, в которых указана область в целом или только областной центр, тоже объединены в табл. 2, 3. Однако такие ответы, с областными центрами, то есть весьма крупными городами, или областями в целом, далее анализироваться не будут. В центре нашего внимания, как это и было предусмотрено формулировкой данного вопроса в анкете, останутся только соседние или относительно близкие районы и райцентры.

В табл. 2, 3 перечислены сначала областные центры и области, а потом районы или отдельные малые и средние города в порядке убывания общего количества их упоминаний за весь период исследований; в случае районов или городов из других областей указаны названия последних. Для каждого такого топонима данные за 2017, 2018 и 2019 гг. представлены по отдельности с целью демонстрации того, насколько повторяются взгляды старшеклассников разных годов выпуска. Естественно, в этих таблицах представлено деление Тверской и Тульской областей на районы по состоянию на 2019 г., то есть без учёта последовавших частичных изменений в административно-территориальном устройстве первой из них.

Для исключения из анализа явно случайных единичных ответов в итоговые таблицы были включены только те названия районов и областей, которые повторялись не менее чем по одному разу в каждый из годов анкетирования либо не менее трёх раз во время одного из годов обследования. То есть не учитывались все однократные и двукратные упоминания, сделанные в течение только

одного года или двух лет. Дело в том, что в процессе заполнения анкет многие ученики, к сожалению, активно консультировались с соседями по парте, и потому единственный случай двойного упоминания какого-либо топонима в течение одного года с высокой долей вероятности может быть плодом такого рода совместного творчества.

Как видно из табл. 2 и 3, для наиболее часто упоминаемых административно-территориальных единиц районного уровня (например, отмеченных в 10%–20% и более случаев), которые, по мнению старшеклассников, являются «близкими по истории, культуре» населения к жителям их собственных городов и районов, повторяемость результатов 2017, 2018 и 2019 гг. прослеживается довольно хорошо. Следовательно, нам удалось выявить действительно устойчивые и широко распространенные среди старшеклассников обследованных малых городов представления на этот счёт.

Итак, посмотрим внимательнее, кого именно старшеклассники Белева и Старицы считают наиболее схожими с жителями своих городов и районов.

Консолидированной позицией юных жителей выделяется г. Старица, в которой в этом плане абсолютно и стабильно лидировали Ржевский и Торжокский районы, набравшие в сумме соответственно около 30% и 15% ответов. Также заметное количество учащихся 11-х классов Старицы назвали в данном контексте Зубцовский, Вышневолоцкий и Калининский районы, получившие в итоге по 6%–7% ответов. Самые высокие показатели Ржевского и Торжокского районов не вызывают удивления, ведь именно они непосредственно и на большом протяжении граничат со Старицким районом соответственно на юго-западе и севере, а Зубцовский район — на юге. Но сложнее понять устойчивый относительно высокий ранг Вышневолоцкого района, который вообще не имеет общей границы со Старицким районом, будучи отделённым от последнего территориями Торжокского и Кувшиновского районов, лежащих к северу от Старицкого.

С другой стороны, Калининский район, прямо прилегающий к г. Твери и образующий довольно протяжённую восточную границу Старицкого района, в 2017 г. и 2018 г. набирал совсем мало упоминаний, и только показатели за 2019 г. резко подняли его

положение в табл. 3. Лежащий непосредственно к югу от последнего Лотошинский район Московской области вообще получал лишь единичные голоса. Таким образом, условно говоря, «почти земляками» школьники-старичане в основном считают своих непосредственных соседей, проживающих в районах той же части Тверской области и расположенных к северу, западу и югу от Старицкого района.

У старшекласников г. Белева в этом отношении с большим отрывом лидирует соседний Одоевский район, лежащий к востоку и северо-востоку от Белевского и стабильно каждый год получавший почти четверть всех ответов. Ещё по 10% или немногим более получили за три года следующие три района: граничащие с Белевским районом на северо-западе Козельский район Калужской области и на юге — Болховский район Орловской области, а также Суворовский район Тульской области, расположенный непосредственно к северу от Белевского и Одоевского. Определённое количество упоминаний ежегодно набирал также Алексинский район, лежащий к юго-востоку от Белевского и к югу от Одоевского.

Итак, одиннадцатикласники Белева своими ответами очертили вполне компактный ареал проживания тех, кого они считают своими «почти земляками». Но при этом старшекласники-белевцы, в отличие от старичан, в массе своей вышли за границы собственной Тульской области, включив в ареал «почти своих» или «близких» также непосредственных соседей из приграничных районов Орловской и Калужской областей.

Если вернуться к формулировке соответствующего вопроса анкеты, то её ключевой элемент заключается в следующих словах: «...*жителям* (нашего) *города и района по своей истории, культуре и облику ближе всего... жители соседних районов...*». Такая формулировка является, во-первых, очевидной апелляцией к историческим знаниям и представлениям учащихся, а во-вторых, — подсказкой для них задуматься о том, как, с их точки зрения, разговаривают, выглядят и, что главное, как себя ведут в сходных жизненных ситуациях жители «соседних районов». Хочется надеяться, что многие респонденты отвечали именно в таком вот историко-этнографическом ключе. Некоторые обстоятельства позволяют так думать,

и поэтому автор счёл возможным вынести в заглавия табл. 2, 3 именно термин «культурно-исторические связи» применительно к содержанию того, что именно раскрывают ответы на данный вопрос анкеты.

Дело в том, что полученные в ходе анкетирования учащихся 11-х классов Белева и Старицы результаты во многом подтверждают приведённые выше построения М.П. Крылова и А.Г. Манакова — известных специалистов по культурной географии и историко-географическому районированию Европейской части России. Так, повторим, что территориальным ядром Тульского края считаются Тула, Богородицк, Епифань и их ближайшие окрестности, а Тверского — соответственно Тверь, Зубцов и Кимры (*Крылов*, 2010, с. 99–101). То есть города Белев и Старица не входят в центральные части этих «исторических краев». С другой точки зрения, город Старица с окрестностями, как указывалось выше, относится к отдельной «Верхневолжской земле», тогда как города Тверь, Торжок и непосредственно прилегающие к ним территории составляют собственно «Тверскую землю». Обе эти и некоторые другие соседние «земли» входят в «Тверскую историко-культурную провинцию» (*Манаков*, 2005, с. 155–156).

Данные нашего анкетирования в значительной мере подтверждают эти положения, поскольку современные молодые жители Белева и Старицы в массе своей отнюдь не считают «близкими» к себе в культурно-историческом отношении жителей районов, непосредственно прилегающих к областным центрам Туле и Твери. Это частичное совпадение результатов тем более интересно, что оно было получено путём применения принципиально разных исследовательских процедур — сплошного анкетирования старшеклассников в нашем случае, а с другой стороны, историко-географического анализа у А.Г. Манакова и М.П. Крылова, дополненного у последнего опросом краеведов и других местных экспертов (*Крылов*, 2010; *Манаков*, 2005).

А теперь вернёмся к началу анкеты. Первый открытый вопрос — о том, как респондент назвал бы ту территорию, на которой расположены город и район, в котором он/она проживает. Вот пример этого вопроса из анкеты: *«Я думаю, что г. Белев и Белевский район входят в состав территории, которая называется: ...»*. Очевидно,

все учащиеся знают, что живут в г. Белеве Белевского района Тульской области Российской Федерации. Поэтому важно лишь то, что именно они выберут и назовут в качестве того целого, частью которого является Белев и Белевский район — Тульскую область, или Россию (Российскую Федерацию), или же то и другое вместе.

Ответы на этот вопрос показывают в основном относительное значение для респондентов регионального (областного) и государственного уровней территориальной идентичности, и эти данные представлены ниже в табл. 4.

На этот первый вопрос в анкете не смогли ответить: в г. Белеве — 6 чел. в 2017 г., 1 чел. в 2018 г., 2 чел. в 2019 г.; в г. Старице — 2 чел. в 2017 г. и 6 чел. в 2018 г., а в 2019 г. данную графу заполнили все. В категории лиц, назвавших только Россию или Российскую Федерацию, в г. Белеве из 16 человек (что составило 16% всех ответов) большинство, то есть 10 человек, использовали при этом уточняющий термин «Центральная Россия». В г. Старице так ответило меньшинство — всего 4 человека из 10 (последние составили 9% респондентов). Были также получены единичные иные ответы: в г. Белеве в 2017 г. — «Среднерусская равнина», в 2018 г. — «территория битвы с фашизмом», в г. Старица в 2017 г. — «Евразия».

Первое, что бросается в глаза при анализе данных табл. 4 — абсолютное преобладание регионального (областного) уровня территориальной идентичности в сравнении с государственным. Так, 68% школьников-белевцев и 72% старичан видят свои города и районы прежде всего как части пространства соответствующих областей, а не российского государства в целом. Те же 16% старшеклассников из г. Белева и 9% из г. Старицы, которые, напротив, рассматривают места своего проживания в качестве части территории России, не вспоминая при этом о соответствующей области, в данном случае демонстрируют таким образом приоритетное значение для них российской государственной идентичности именно как формы пространственного самосознания. Как уже говорилось выше, последнее бывает крайне редко, ибо чаще всего российская идентичность выступает в виде национальной (гражданской, или государственно-политической), а не территориальной.

Таблица 4. Сравнительное значение регионального (областного) и государственного (российского) уровней территориальной идентичности у старшекласников Белева и Старицы

Город	Период времени	Кол-во ответивших, принятое за 100%	Доля лиц, вписавших название следующей территории, «в состав которой входят» соответствующий город (райцентр) и район			
			Область	Область и Россия	Россия	Иное
Белев	2017 г.	40 чел.	75%	8%	15%	2%
	2018 г.	35 чел.	51%	20%	26%	3%
	2019 г.	25 чел.	80%	16%	4%	0
	Итого за 2017–2019 гг.	100 чел.	68%	14%	16%	2%
Старица	2017 г.	35 чел.	71%	17%	9%	3%
	2018 г.	33 чел.	79%	6%	15%	0
	2019 г.	38 чел.	66%	29%	5%	0
	Итого за 2017–2019 гг.	106 чел.	72%	18%	9%	1%

Можно также заключить, что региональная идентичность очень значима для всех тех подростков, которые назвали в данном контексте только территорию своей области или же области и России вместе, то есть для 82% белевцев и 90% старичан, или их подавляющего большинства. С другой стороны, для 30% белевцев и 27% старичан, назвавших в ответах на этот вопрос территории России или же своей области и Российской Федерации вместе, очень значима государственная (российская) территориальная идентичность.

Такой же вопрос был представлен и в упомянутом выше квотном опросе, репрезентативном по полу и возрасту, который был проведён нашей исследовательской группой в 2018 г. в указанных малых городах. Координацию работ по составлению программы и проведению этих опросов, а также по подготовке итоговых баз данных по данным городам осуществили И.А. Субботина и Л.В. Остапенко (см. подробнее: *Остапенко, Субботина, 2019*). К сожалению, сравнивать результаты нашего анкетирования с данными опросов можно лишь с большой долей условности, ведь различаются как контекст программы опроса и анкеты, так и, что главное, возраст и социальный облик респондентов. С одной стороны, это были ученики выпускного класса в возрасте 16–17 лет, прошедшие анкетирование, а с другой стороны — молодёжь в возрасте от 16 до 29 лет, охваченная массовым опросом. Следует также учесть, что в данном опросе фигурировал закрытый вопрос, предполагавший только один выбор из пяти возможных вариантов: *Россия, Центральная Россия, Тульская или Тверская область, другое, затрудняюсь ответить*.

Тем не менее, можно отметить, что в Белеве молодые люди в 41% случаев ответили, что их малый город и соответствующий район находятся в пределах Тульской области, а 33% респондентов посчитали свой город и район частью России. В Старице молодёжь 16–29 лет ответила на этот вопрос следующим образом: 48% указали, что этот малый город и соответствующий район находятся на территории России (в том числе 8% выбрали ответ «Центральная Россия»), а 41% — в Тверской области. Остальные либо вообще не ответили, либо в большинстве своём выбрали вариант «затрудняюсь ответить».

В данном случае одинаковая доля молодых респондентов, составляющая по 41% опрошенных в Белеве и Старице, отразила в свои ответах приоритетную для них роль регионального (областного) уровня территориального самосознания. Но при этом для молодых белевцев общегосударственная территориальная идентичность (33% ответов) оказалась менее важна, чем областная, а у старичан — наоборот, региональный уровень пространственного самосознания уступил по своей значимости общероссийскому (48% ответов).

В упомянутом репрезентативном массовом опросе данная тема была представлена шире и её также отражал другой вопрос, следовавший сразу за вышеописанным: *«Впишите, пожалуйста, окончание фразы: “Мои земляки называют себя ...”*». В этом закрытом вопросе был предложен выбор из следующих четырёх ответов: *россияне, туляки или тверичане, белевцы или старичане*, а также *«затрудняюсь ответить»*.

В г. Белеве молодежь 16–29 лет в 55% случаев назвала своими земляками именно белевцев, подтверждая абсолютно приоритетный выбор локальной идентичности в данном контексте, и только по 8% ответивших посчитали своими земляками россиян или туляков. В г. Старице, напротив, молодые респонденты в 35% случаев назвали земляками россиян, в 25% случаев — старичан, и только 8% ответивших указали тверичан. Остальные не ответили на этот вопрос или же выбрали вариант «затрудняюсь ответить». То есть в данном контексте, заданном формулировкой вопроса, на первый план в Белеве однозначно выходит локальная идентичность, а в Старице она занимает второе место после общероссийской. Что касается региональной (областной) идентичности, то она оказалась наименее важной для старичан и одной из наименее значимых у белевцев, набрав у тех и у других по 8% ответов.

Возвращаясь к результатам анкетирования выпускников, стоит также отметить, что в г. Белеве в 2017 г. один старшекласник написал в этой графе анкеты «Тульская земля», отойдя от официального обозначения данной единицы административно-территориального деления государства в качестве «области» и привнеся тем самым толику историзма в анкету. Для сравнения, в г. Старице в том же году в Краеведческом музее был получен ответ сотрудника

«Тверская земля» (и несколько ответов «Тверская область»), а среди учителей и руководителей Ново-Ямской школы — один ответ «Тверская область» и два ответа «Тверской край». То есть некоторая часть жителей, особенно лиц среднего возраста или пожилых либо тех, кто получил университетское образование, воспринимают регион своего проживания скорее, как исторический, или историко-географический феномен, а не только как одну из составляющих административного устройства нашей страны.

Отмеченное выше для одиннадцатиклассников городов Белева и Старицы очень высокое значение регионального (областного) уровня территориальной идентичности в сопоставлении с государственным объясняется, на наш взгляд, в основном ролью социальных факторов. В современной России значительная и самая престижная часть социальной жизни старшеклассников и выпускников школ, как, впрочем, и других возрастных и социальных категорий населения, замыкается именно в областных (региональных) рамках. Это достаточно известный феномен. Например, географ Б.Б. Родоман относительно недавно обоснованно заявил, что *«универсальными ячейками жизни общества в российской провинции стали регионы»* и что в первую очередь *«население соотносит себя с этими (областными — А.Я.) центрами и их областями»* (Родоман, 2011, с. 48, 49). Применительно к рассматриваемой тематике, речь идёт, в частности, о соревнованиях школьников и школ в учёбе или спорте, планах выпускников на поступление в вузы и колледжи или переезд на жительство в большой город, перспективах хорошего трудоустройства, лечения сложных заболеваний и т.п. Именно областные власти инициируют и воплощают в жизнь большинство социальных, культурных и экономических программ либо реализуют подобные начинания федеральных министерств и ведомств, что затрагивает самые разные сферы жизни населения сельских районов и райцентров.

Но определённую роль в этом феномене повышенной значимости именно регионального уровня территориальной идентичности, несомненно, играют также историко-культурные факторы. Дело в том, что в современной системе школьного образования и внеклассной работы в дополнение к федеральным образовательным стандартам обязательно бывает включен так называемых

«региональный компонент». Благодаря последнему оправданно большое внимание уделяется краеведению в самых разных вариантах последнего, а краеведческая подготовка и деятельность школьников ведётся одновременно на двух уровнях — районном и областном.

Видимо, сочетание прагматичных социальных интересов личности школьника-выпускника с адресованной ему школой и средствами массовой информации пропагандой историко-культурного наследия и достижений предков, привязанных к территориям соответствующих областей, и породило отмеченный феномен резкого преобладания регионального уровня территориальной идентичности в сравнении с государственным уровнем пространственного самосознания учащихся подростков из этих малых городов.

Второй открытый вопрос, о котором было упомянуто выше, продолжает тему пространственного положения данного города и одноименного района. Как уже говорилось ранее, в нём внимание анкетированного фокусируется на территориях из ближайшего окружения. То есть речь идёт о тех соседних районах и малых либо средних городах, которые, по мнению респондента, населяют люди, исторически и по культуре наиболее близкие жителям обследуемого города и района, или «почти земляки» (см. также: *Ямсков, 2018*).

Наконец, третий и основной по значению для данного исследования закрытый вопрос анкеты предоставляет респонденту возможность ранжировать по значимости для него идентификацию с россиянами в целом (гражданами Российской Федерации), русскими (или лицами иной национальности, с просьбой указать таковую), жителями соответствующей области (туляки, тверичане), населением данного города и/или района (белевцы, старичане). Таким образом, предложено всего четыре варианта для ранжирования. При ранжировании вышеперечисленных форм идентичности с точки зрения их значимости для респондентов, у последних появляется возможность фактически напрямую сопоставить относительные значения локального (городского и/или районного) и регионального (областного) уровней территориальной самоидентификации. Следует подчеркнуть, что варианты ответов для ранжирования перечисляются в анкете от самого обобщающе-

го (россияне) через более общий (русские или представители иной национальности, с дополнительной просьбой указать последнюю) к более частному (жители области) и ещё более частному (жители города/района).

Контекст анкеты и сам последний вопрос явно ориентируют респондентов на первостепенное внимание именно к территориальным аспектам идентичности, ведь данный вопрос полностью звучит так: *«Когда я задумываюсь о том, кем именно ощущаю себя в первую очередь, или когда в Москве или другом месте вдали от дома откровенно отвечаю на вопрос «Кто ты?», то называю себя так: ...»*. То есть здесь присутствует прямая подсказка подумать о том, кем бы он/она назвали себя «в Москве». Эти слова, несомненно, подталкивают к выбору прежде всего между локальным (городским/районным — белевцы, старичане) или региональным (областным — туляки, тверичане) уровнями идентичности, поскольку нет ведь особого смысла определять себя «русским» или «россиянином» в Москве, где таковых явное большинство.

Кроме того, при заполнении данной анкеты, в случае неуверенности или нежелания респондента особенно вдумываться в эту её часть, ему/ей было проще всего придать более высокий ранг региональному (областному) уровню идентичности, стоящему выше локального (городского/районного). Данная особенность анкеты, то есть присущий ей некий стимул завышать значимость регионального уровня идентичности в сравнении с локальным, тоже сказалась, вероятно, на приведённых ниже в табл. 5, 6 цифрах. Тем интереснее и важнее полученные результаты, судя по которым, локальный (городской и/или районный) уровень территориальной самоидентификации для старшекласников Белева и Старицы почти столь же важен, как и региональный (областной).

Вначале сопоставим относительное значение локальной и региональной идентичности только в сравнении друг с другом, при этом полностью абстрагируясь от их реального положения по отношению к национальной или этнической идентичностям. Этой цели служит табл. 5, в которой, повторимся, отражены все те и только те ответы респондентов, которые позволяют установить обозначенный в анкетах приоритет локального либо регионального самосознания в сравнении друг с другом. То есть в данном случае

Таблица 5. Сравнительное значение регионального (областного) и локального (городского и/или районного) уровней территориальной идентичности у старшекласников Белева и Старицы

Город	Период времени	Кол-во ответивших, принятое за 100%	Приоритетный уровень территориальной идентичности (при сопоставлении региональной и локальной)			
			Региональная идентичность		Локальная идентичность	
			Кол-во	Доля	Кол-во	Доля
Белев	2017 г.	38 чел.	20 чел.	53%	18 чел.	47%
	2018 г.	29 чел.	16 чел.	55%	13 чел.	45%
	2019 г.	24 чел.	15 чел.	63%	9 чел.	37%
	Суммарно в 2017–2019 гг.	91 чел.	51 чел.	56%	40 чел.	44%
Старица	2017 г.	25 чел.	14 чел.	56%	11 чел.	44%
	2018 г.	26 чел.	14 чел.	54%	12 чел.	46%
	2019 г.	31 чел.	20 чел.	65%	11 чел.	35%
	Суммарно в 2017–2019 гг.	82 чел.	48 чел.	59%	34 чел.	41%

были засчитаны даже неполные ответы на данный вопрос, когда, например, респонденты не обозначили ранг этнической или государственной идентичности, или же выдели лишь одну локальную либо только одну региональную идентичность.

Итак, выявленное соотношение значения для респондентов локального (городского и/или районного) и регионального (областного) уровней территориальной идентичности свидетельствует об их относительной близости при устойчивом небольшом преобладании последнего. Как показывают данные табл. 5, 55% – 60% старшеклассников отдали приоритет областной идентичности, а 40%–45% — городской и/или районной, причём в 2017–2018 гг. последний показатель был даже выше, устойчиво составляя порядка 45% в обоих городах (см. также: *Ямсков, 2021*).

В этой связи интересно отметить результаты массового социологического опроса населения, проведённого нашим исследовательским коллективом в 2018 г. по квотной выборке по полу и возрасту и охватившего примерно 100 человек молодёжи. Как уже частично говорилось выше, вследствие принципиальных отличий в контексте анкет, наборе предложенных идентичностей для выбора и формах фиксации последнего, возрастном диапазоне респондентов (16–29 лет) и их социальном составе, прямое сравнение результатов указанного опроса и данного исследования невозможно. Но важно подчеркнуть, что массовый опрос показал ту же самую тенденцию к высокой значимости, а в г. Белеве даже к преобладанию именно локального уровня территориальной идентичности в сравнении с региональным. Так, рассчитанный коллегами индекс самоидентификации со своим городом в Белеве составил 3,54, а с Тульской областью — только 3,28; аналогичные показатели в Старице — 2,90 для своего города и 2,98 для Тверской области (*Остапенко, Суботина, 2019, с. 191–192*).

Представляет интерес также то, насколько высокое значение придавали наши респонденты различным уровням территориального самосознания (локальному и региональному) на фоне этнического и национального. Следует, однако, подчеркнуть, что в данном случае были учтены все те возможные варианты отметок в анкете, которые позволяют сделать вывод о наличии и конкретном виде приоритетной идентичности респондента. То есть засчитывались

даже те анкеты с неполными ответами на данный вопрос, в которых респондент выделил всего одну идентичность как приоритетную для себя. Эти сведения представлены ниже, в табл. 6. Стоит также особо отметить, что в этом случае в ответе «*россиянин/россиянка (гражданин/гражданка Российской Федерации)*» присутствует уже не столько территориальная самоидентификация (как это было в приведённой выше табл. 4), сколько национальная (то есть гражданская, или государственно-политическая).

Как свидетельствуют данные табл. 6, в г. Старице на первое место по значению для респондентов и с большим отрывом от остальных устойчиво выходит национальная российская идентичность, набравшая 45% ответов, причём схожее преобладание она имела в каждый из трёх лет проведения исследований. Напротив, в г. Белеве национальная российская идентичность делит первое-второе места с этнической идентичностью, так как каждая из них в итоге набрала по 34% ответов, и к тому же в 2019 г. и 2018 г. именно этническая идентичность выходила здесь на первое место по значению для респондентов-старшекласников. На этом фоне региональная и локальная территориальные идентичности явно отстают по своей значимости от национального и этнического самосознания, показывая при этом относительно близкие значения в г. Белеве, при некотором преобладании региональной (17%) над локальной (15%), и более существенное превосходство локальной (16%) идентичности над региональной (12%) в г. Старице.

При анализе данных табл. 6 стоит, однако, иметь в виду следующие соображения. Вполне возможно, что при ответе на третий вопрос лишь часть респондентов действительно принимала моделируемую в нём ситуацию и потому ранжировала идентичности с точки зрения целесообразности и желательности их использования «*в Москве или ... вдали от дома*». Но какая-то часть, видимо, погружалась только и исключительно в размышления о том, какая из перечисленных идентичностей для них наиболее значима и потому делала серию выборов с этой абстрактной точки зрения, как это обычно и бывает в опросах о структуре идентичностей личности. Данная особенность анкеты, однако, не должна оцениваться как её недостаток, ибо основная задача этого исследования, как уже многократно указывалось выше, — выявить относительное

Таблица 6. Приоритетная идентичность респондентов-старшекласников в Белеве и Старице

Город	Период времени	Кол-во ответивших, принятое за 100%	Национальная (россиянин)		Этническая (русский)		Региональная (туляк/тверичанин)		Локальная (белевец/старичанин)	
			Кол-во	Доля	Кол-во	Доля	Кол-во	Доля	Кол-во	Доля
Белев	2017 г.	34 чел.	15 чел.	43%	9 чел.	26%	6 чел.	17%	5 чел.	14%
	2018 г.	28 чел.	8 чел.	29%	9 чел.	32%	6 чел.	21%	5 чел.	18%
	2019 г.	23 чел.	6 чел.	26%	11 чел.	48%	3 чел.	13%	3 чел.	13%
	Суммарно в 2017–2019 гг.	86 чел.	29 чел.	34%	29 чел.	34%	15 чел.	17%	13 чел.	15%
Старица	2017 г.	30 чел.	15 чел.	50%	7 чел.	23%	3 чел.	10%	5 чел.	17%
	2018 г.	22 чел.	10 чел.	45%	4 чел.	18%	3 чел.	14%	5 чел.	23%
	2019 г.	32 чел.	13 чел.	41%	12 чел.	37,5%	4 чел.	12,5%	3 чел.	9%
	Суммарно в 2017–2019 гг.	84 чел.	38 чел.	45%	23 чел.	27%	10 чел.	12%	13 чел.	16%

значение локального и регионального уровней территориального самосознания в сравнении друг с другом в условиях максимально возможного фокусирования внимания респондентов именно к пространственным аспектам идентичности.

В связи с этим интересно отметить, что в ходе обсуждения 26 апреля 2022 г. доклада автора по данным материалам (см. подробнее: Ямсков, 2022), сделанного на Международной научной конференции «Этносоциология: поиски и свершения», посвященной памяти Ю.В. Арутюняна, М.Н. Губогло и Л.М. Дробижевой (25–26.04.2022 г., г. Москва, ИЭА РАН), имела место дискуссия о правомерности данной формулировки третьего вопроса анкеты. Хотя большинство участников согласились с такой формулировкой, несмотря на высказанное автором и приведённое выше опасение, что лишь часть респондентов принимают моделируемую вопросом ситуацию и отвечают в заданном анкетой контексте, а какая-то часть его игнорирует и отвечает, ранжируя заданные формы идентичности по их значению для себя, прозвучала и критика. Так, И.А. Субботина высказала мнение, что якобы данная форма вопроса и его контекст по сути программируют отвечающего называть в качестве основной именно свою региональную идентичность, как наиболее известную спрашивающим. Ведь последние, скорее всего, могут не знать о существовании соответствующих малых городов, но наверняка имеют представление об областях Российской Федерации.

Нельзя не признать, что данное замечание И.А. Субботиной имеет некую рациональную составляющую. Но всё же стоит, на наш взгляд, исходить из следующего, более общего по своему содержанию предположения. Наверное, часть людей действительно может называть себя в первую очередь так, чтобы спрашивающие легче и быстрее поняли, откуда они, то есть указывая ту область, в которой они родились или живут. Но ведь есть и другая часть жителей нашей страны, для которых локальная идентичность не просто очень важна сама по себе. Для них её упоминание в ответе на вопрос «кто ты?» даёт прежде всего возможность продолжить разговор со спрашивающим и объяснить ему, что это за родной малый город или район и где именно, в том числе в какой области России, они расположены. Речь ведь в данном случае явно

идёт о неформальном, частном общении, поскольку в официальных ситуациях мы лишены подобного выбора, и все должны называть полностью место нашего рождения, то есть применительно к жителям малых городов — как эти города и районы, так и соответствующие области. Поэтому принятая формулировка третьего вопроса анкеты несомненно имеет право на существование и, как показывают описанные выше результаты анкетирования в Белеве и Старице, она позволяет выявить интересные особенности структуры идентичности старшеклассников, включая относительную роль локального и регионального уровней территориального самосознания.

В заключение можно резюмировать, что проведённое в 2017–2019 гг. анкетирование русских учащихся выпускных 11-х классов в малых городах Белев Тульской области и Старица Тверской области позволило выявить высокое значение локального уровня территориального самосознания в структуре их социальных идентичностей, вполне сопоставимое с таковым регионального уровня пространственного самосознания. Так, в среднем по общему массиву ответивших, в Белеве приоритет локального (городского и/или районного) уровня территориальной идентичности над региональным (областным) продемонстрировали 44% респондентов, в Старице — 41% ответивших.

Ещё одной интересной особенностью полученных результатов анкетирования стал весьма высокий уровень акцентированности этнического самосознания у русских старшеклассников. Так, несмотря на контекст и формулировки анкеты, нацеливавших респондентов на первостепенное внимание к различным уровням территориальной идентичности, 34% в Белеве и 27% в Старице поставили на первое и самое важное для себя место именно этническую идентичность. Правда, национальная российская идентичность явно преобладает среди учеников 11-х классов в Старице, где её обозначили как самую главную для себя 45% респондентов, а в Белеве она делит первое-второе место с этнической идентичностью, набрав те же самые 34% ответов.

Данное исследование территориальных, этнического и национального аспектов идентичности старшеклассников также ставит как минимум два весьма важных вопроса, требующих, на наш

взгляд, дальнейшего изучения по такой же, либо сходной методике. Во-первых, почему столь выражено этническое самосознание у русской молодёжи, которая учится в почти моноэтническом коллективе и живёт в городе с абсолютно преобладающим русским населением? Что это, общая для всех городов и сёл страны примета времени, в котором основной поток информации распространяется среди молодёжи посредством СМИ и Интернета и потому отражает скорее проблемы жителей больших городов с их полиэтничным населением и многими фокусами напряженных этносоциальных взаимоотношений, где этот массив информации в основном и формируется? Либо же перед нами собственно локальный феномен указанных малых городов, обусловленный местной социальной спецификой?

Во-вторых, насколько характерна отмеченная близость значений локального и регионального уровней самосознания в структуре идентичностей молодёжи Белева и Старицы для других малых исторических городов России? Что это, следствие богатейшей истории и обилия памятников культуры общенационального значения в данных городах и районах, о чём школьники несомненно хорошо знают? Есть ли иные причины для данного явления? В частности, интересно было бы выяснить, используя данную методику, близки ли соотношения между значениями для старшеклассников локального и регионального уровней территориальной идентичности у молодых жителей других исторических малых городов России. Но не менее интересно узнать и то, как обстоят дела в этом отношении в малых и средних городах, не попадающих в указанную категорию «исторических», то есть возникших, например, в советский период в качестве промышленных центров.

Библиография

Александренков Э.Г. «Этническое самосознание» или «этническая идентичность»? // Этнографическое обозрение, 1996, № 3. С. 13–22.

Григорьева Р.А., Мартынова М.Ю. Молодёжь в городах Калининградской области. Исследования по прикладной и неотложной этнологии. Вып. 260 / Ред.: В.А. Тишков (отв. ред.), Н.А. Лопуленко, М.Ю. Мартынова. М.: ИЭА РАН, 2017. 132 с.

- Григулевич Н.И., Дубова Н.А., Остапенко Л.В., Сабина Д.С., Субботина И.А., Ямсков А.Н.* Население малого города Центральной России в XXI веке. Первые результаты комплексного исследования в Белеве и Старице. Первые результаты комплексного исследования в Белеве и Старице. Исследования по прикладной и неотложной этнологии. Вып. 267 / Ред.: В.А. Тишков (отв. ред.), Н.А. Лопуленко, М.Ю. Мартынова. М.: ИЭА РАН, 2018. 111 с. <http://doi.org/10.5281/zenodo.2575296>
- Губогло М.Н.* Идентификация идентичности: Этносоциологические очерки. М.: Наука, 2003. 764 с.
- Дробижева Л.М.* Введение. К пониманию «Кто мы?» // Гражданская, этническая и региональная идентичность: вчера, сегодня, завтра / Отв. ред. Л.М. Дробижева. М.: Российская политическая энциклопедия, 2013. С. 7–13.
- Дубова Н.А., Ямсков А.Н.* Масштабы и направления миграционных потоков в малые города Центральной России в середине – конце XX в. // Российская провинция как социокультурное поле формирования гражданской и национальной идентичности. Материалы VIII Международных Стахеевских чтений, Елабуга, 16–17 ноября 2017 г. — Елабуга: Елабужский институт КФУ, 2017а. С. 306–309.
- Дубова Н.А., Ямсков А.Н.* Социально-демографические аспекты изучения постсоветских изменений в населении малого русского города // XII Конгресс антропологов и этнологов России: сб. материалов. Ижевск, 3–6 июля 2017 г. / Отв. ред.: А.Е. Загребин, М.Ю. Мартынова. М.; Ижевск: ИЭА РАН, УИИЯЛ УрО РАН, 2017б. С. 378–379.
- Замятина Н.Ю.* Территориальные идентичности и социальные структуры // Общественные науки и современность, 2012, № 5. С. 151–163.
- История. Белевский район: Официальный сайт муниципального образования [https://belev.tularegion.ru/city/story/\(обращение 25.12.2021 г.\)](https://belev.tularegion.ru/city/story/(обращение%2015.12.2021%20г.))
- Крылов М.П.* Теоретические проблемы региональной идентичности в Европейской России // Гуманитарная география. Вып. 1 / Глав. ред. Д.Н. Замятин. М.: Институт наследия, 2004. С. 154–165.
- Крылов М.П.* Российская региональная идентичность: геопространственные и цивилизационные аспекты // Гуманитарная география. Вып. 3 / Отв. ред. Д.Н. Замятин. М.: Институт наследия, 2006. С. 83–119.
- Крылов М.П.* Региональная идентичность в Европейской России. М.: Новый хронограф, 2010. 240 с.
- Манаков А.Г.* Основы культурно-географической регионалистики. Псков: Изд-во ПГПУ, 2005. 188 с.
- Остапенко Л.В., Субботина И.А.* Провинциальный русский город в начале XXI века. М.: Старый сад, 2019. 290 с.
- Постановление коллегии Минкультуры РСФСР от 19.02.1990 № 12, коллегии Госстроя РСФСР от 28.02.1990 № 3, Президиума Центрального совета ВООПИК от 16.02.1990 № 12 (162) «Об утверждении нового списка исторических населенных мест РСФСР». <http://www.consultant.ru/document/>

cons_doc_LAW_119601/f2699efd3c5f63133de6994b2ebe5440346211ff/ (дата обращения 25.12.2021 г.)

Родман Б.Б. Традиционный культурный ландшафт: основные проблемы типологии, районирования и воображения // Международный журнал исследований культуры, 2011. № 4. С. 47–53

Савоскул С.С. Локальная идентичность современных россиян (опыт изучения на примере Переславля-Залесского) // Этнографическое обозрение. 2005. № 2. С. 58–73.

Савоскул С.С. Краеведение и локальная идентичность (на примере малых городов Центральной России) // Этнографическое обозрение. 2011. № 6. С. 83–99.

Савоскул С.С. Образ родного края у современных россиян (по данным Переславля-Залесского) // Героическое и повседневное в массовом сознании русских XIX – начала XXI вв. / Отв. ред. А.В. Буганов. М.: ИЭА РАН, 2013. С. 107–137.

Соколовский С.В. Заметки о принципах выделения регионов в географии и антропологии // Этнографическое обозрение. 2013. № 5. С. 54–60.

Старица // Большая российская энциклопедия. М.: БРЭ, 2016. Т. 31. С. 176–177 <https://bigenc.ru/geography/text/4163285> (дата обращения 25.12.2021 г.)

Численность населения городов и поселков городского типа по федеральным округам и субъектам Российской Федерации на 1 января 2018 г. (Таблица № 21) // Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2018 г. М.: Росстат, 2018. С. 88–118. https://gks.ru/storage/mediabank/mun_obr2018.rar (дата обращения 30.09.2021 г.)

Ямсков А.Н. Региональное и локальное самосознание жителей малых городов Центральной России (по итогам анкетирования старшеклассников Белева и Старицы) // Российская провинция как социокультурное поле формирования гражданской и национальной идентичности. Материалы VIII Международных Стахеевских чтений, Елабуга, 16–17 ноября 2017 г. / Сост.: И.В. Маслова, И.Е. Крапоткина, Г.В. Бурдина. Елабуга: Елабужский институт КФУ, 2017. С. 270–273. <http://doi.org/10.5281/zenodo.2650271>

Ямсков А.Н. Отражение культурно-исторических связей с соседними районами в пространственной идентичности старшеклассников Белева и Старицы // Общество и государство в зеркале социологических измерений (VIII Рязанские социологические чтения): материалы Национальной научно-практической конференции с международным участием; г. Рязань, 21–22 ноября 2018 г. / Отв. ред.: Р.Е. Маркин, А.В. Проноза. М.: Издательство Ипполитова, 2018. С. 73–79

Ямсков А.Н. Кто мы? Белевцы или туляки, старичане или тверичане? Локальный и региональный уровни пространственной идентичности старшеклассников в малых городах Тульской и Тверской областей // Проблемы и тенденции развития социокультурного пространства России: история и современность. Материалы VI Международной научно-прак-

тической конференции (Брянск, 17–18 мая 2019 г.) / Под ред. *Т.И. Рябовой*. Брянск: БГИТУ, 2019. С. 130–137. <http://doi.org/10.5281/zenodo.3352293>

Ямсков А.Н. Относительное значение локального и регионального уровней территориальной идентичности у старшеклассников Белева и Старицы // XIV Конгресс антропологов и этнологов России: Сборник материалов. Томск, 6–9 июля 2021 г. / Отв. ред. И.В. Нам. М.; Томск: Издательство Томского государственного университета, 2021. С. 399.

Ямсков А.Н. Соотношение локального и регионального уровней территориальной идентичности у русских выпускников средних школ Белева и Старицы (по материалам 2017–2019 гг.) // Этносоциология: поиски и свершения. Материалы Международной научной конференции, посвященной памяти Ю.В. Арутюняна, М.Н. Губогло и Л.М. Дробижевой (25–26.04.2022 г., г. Москва). М.: ИЭА РАН, 2022 (в печати).

Hirsh E. Sense of Place // *The International Encyclopedia of Anthropology* / Ed. H. Callan. NY: John Wiley & Sons, 2018. P. 1–3. <https://doi.org/10.1002/9781118924396.wbiea1764>

Глава 8

Горожане Белева и Старицы: будни и праздники провинциальной жизни

Несколько предварительных слов

Главное впечатление от города это прежде всего люди, его населяющие. В администрациях малых городов, где мы работали, нам оказали всяческое содействие, благодаря чему мы смогли за несколько дней выполнить программу рекогносцировочных исследований в полевые сезоны 2017 г. Были собраны данные с помощью «Анкеты эксперта», в которой поставлены разнообразные вопросы о жизни людей в Старице и Белеве. Сотрудники местных администраций, архивов и краеведческих музеев очень помогли, предлагая нам возможных респондентов, опрашивая которых по программе устной истории, мы смогли составить представление о том, как жили люди в малых городах на протяжении последних десятилетий. Некоторые из этих данных мы приведем в данном разделе.

Наш проект предполагает составление исторического портрета малых городов (история возникновения, основные исторические вехи, современное состояние дел). Подробнее всего планировалось изучить советский период и современность (революция, военный коммунизм, НЭП, коллективизация, Великая Отечественная война, восстановление народного хозяйства, реформы Н.С. Хрущева, период «застоя», перестройка). Методики таких опросов были разработаны и апробированы нами на протяжении многих лет работы на Верхней и Средней Волге, преимущественно в сельской местности (*Григулевич, 2015, 2018а, с.270–279*).

Одна из тем, которые разрабатываются в ходе работы над данным проектом, это устная история коренных жителей, старожилов этих городов, Белева и Старицы. Их осталось не так много, тех, которые помнят предвоенные годы, которые пережили страшные дни немецкой оккупации, голодные годы послевоенной разрухи и восстановления. Их детство и юность пришлось на самые

тяжелые годы середины прошлого века, и очень важно сохранить для будущих поколений эти живые свидетельства гражданского мужества простых людей, жителей русской глубинки. В данном исследовании основной акцент был сделан на воспоминания о предвоенных, военных и послевоенных годах жизни людей (*Григулевич и др.*, 2018, с. 71–86, 125–138). Важно было понять, что происходит в малом городе не только на общегородском уровне, но и на уровне отдельно взятой конкретной семьи.

В данном разделе мы представляем материалы наших бесед, из которых можно будет составить впечатление о жизни в малых городах на протяжении последних нескольких десятилетий. Отдельные расшифровки мы дадим близко к магнитофонной записи, чтобы у читателя было представление о характере и эмоциональном настрое старожила. Многие наши респонденты родились в селах и деревнях вокруг Белева и Старицы, (в исключительных случаях — в других областях России), но большую часть сознательной жизни провели в малых городах, трудясь на самых разных поприщах.

* * *

Города Белев (Тульской области) и Старица (Тверской области) славны своей историей, как древней, так и сравнительно недавней. Плодотворно изучают ее краеведы, которые щедро поделились с нами своими трудами (*Барбашов*, 2014; *Шитков*, 2014, 2014а, 2019). В разные эпохи рождались в этих краях известные люди, в значительной степени определявшие ход истории в нашей стране и за ее пределами. На Старицком посаде родился будущий первый патриарх Руси святитель Иов (1529 [?]-29 июня 1607), а неподалеку от Белева, в селе Сомово — патриарший экзарх русской православной церкви за границей митрополит Евлогий Георгиевский (22 апреля 1868–8 августа 1946).

Старица расположена на р. Волге, которая делит ее приблизительно пополам. Эти две части называются Московская (та, что ближе к Москве) и Ленинградская (та, что ближе к Санкт-Петербургу). Поразительная картина, практически не изменившаяся за несколько последних столетий, открывается с противопо-

ложного берега Волги на Свято-Успенский Старицкий монастырь: «С горы Старого городища еще более привлекательный вид представляет монастырь. Любитель картин природы поражается неожиданно развернувшейся перед ним, почти под самыми его ногами, массивною группою церковных куполов и башен, и с удивлением смотрит на громаду высоких построек, со всех сторон окруженных природными земляными стенами. Картина природы редкая и в нашей губернии единственная» (Арсений [игумен], 1895, с. 5).

Когда-то, в довоенное время, город был преимущественно деревянным, основную застройку составляли частные дома жителей с огородами и садами. Был в Старице огромный вишневый сад, принадлежавший когда-то купеческой семье. Довольно много было в городе купеческих особняков, некоторые сохранились до наших дней. Большинство из них находится в очень плохом состоянии. Они стоят с забитыми окнами и заколоченными дверями, ожидая лучших времен, когда у местных властей или теперешних собственников найдутся, наконец, средства для их реставрации. Купцы сыграли большую роль в социально-экономическом и культурном развитии Старицы (Шитков, 2014, с. 28). Они строили храмы, открывали богадельни и школы, основывали газеты и журналы, развивали краеведение, вели археологические раскопки. «А тысячи церквей, по всей России. Школы, больницы, богадельни, приюты, университеты, народные дома, театры, библиотеки, музеи — по городам, по городкам, по селам... По всей России и не сочтешь», писал Иван Шмелев в своей «Памятке» о русском дореволюционном купечестве (Шмелев, 2018, с. 60).

Глава муниципалитета г. Старица Светлана Борисовна Калиткина, выступая на Форуме малых городов России 17 января 2018 г., рассказала, как в городе реализуется проект формирования городской среды: «В 2017 году ряд городов Тверской области, в том числе и город Старица, приняли участие в реализации приоритетного проекта «Формирование [комфортной] городской среды». Благодаря данному проекту в нашем городе численностью 8,5 тыс. человек появился благоустроенный парк, у нас появилась возможность сделать жизнь нашего населения более комфортной, а облик — привлекательнее. Всего один год участия в данном проекте, а уже получено большое количество положительных отзы-

вов от населения. Горожане данный проект поддерживают, ждут с нетерпением его продолжения, готовы участвовать в нём финансово и лично» (Встреча с участниками Форума..., 2018).

При подъезде к *Белеву* со стороны Москвы, с противоположного низкого берега Оки путешественник видит изумительную панораму, в центре которой возвышаются колокольни и купола Свято-Преображенского и Крестовоздвиженского монастырей, вокруг которых шло формирование современной структуры города. Эта за много веков чудом сохранившаяся перспектива на фоне зеленющих приокских лугов составляет визитную карточку города. В центре современного Белева разбит городской парк, состоящий из четырех равных частей. Там расположены мемориалы погибшим в Великую Отечественную войну уроженцам Белева с вечным огнем, а также белевцам-афганцам и пограничникам.

Нарядные когда-то купеческие особняки, так же, как в Старице, за редким исключением, стоят с заколоченными окнами, с полуразвалившимися большими кирпичными въездными воротами в ожидании реставрации. Многие из них выставлены на продажу.

Малый город и его жители

Белев

На территории Белевского Свято-Преображенского монастыря большую часть своей жизни прожила **Валентина Николаевна Леньшина**, 1926 г.р., с которой нас познакомил игумен Арсений, настоятель этого монастыря. Когда в начале 2000-х годов было принято решение о возрождении обители, большую часть людей, живших на ее территории, расселили, а Валентина Ивановна с дочерью осталась жить на старом месте. Она хорошо помнит, как была устроена жизнь в обители в послевоенное время (это место стало называться «Краснорабочим поселком»), какие учреждения находились в разоренных храмах, как было устроено монастырское кладбище, на котором местные жители в советское время разбили свои огороды (*Григулевич*, ПМА, 2018).

27 мая 2018 г. мы с Валентиной Ивановной часа два гуляли по монастырской территории. Она показывала, где и какие памятники находились раньше и рассказывала, что под каждым

памятником расположен склеп, выложенный кирпичом. Местные жители вскрывали эти склепы, и Валентина Ивановна своими глазами видела их содержимое. Около настоятельского корпуса, возле белого домика, был большой склеп. В 1950 г. его вскрыли, и в нем оказалось три гроба, очень старых и сгнивших. Могилу раскапывал парень, подросток, который жил напротив, он же снимал крест с колокольни. С ним договаривался начальник, который его обманул, не заплатив, сколько обещал. Парень хороший, но не работал, сирота. У него в семье было еще шестеро детей, матери не было, отец погиб на фронте. Когда залезли в склеп, там ничего не нашли, вероятно, из склепа уже все забрали, когда закладывали кирпичом.

После войны, в 1946–1947 гг., был страшный голод. Чтобы прокормиться, жители «Краснорабочего поселка» разбили на территории монастырского кладбища свои огороды. Трепета перед могилами не было. Кто-то пожаловался в милицию, но разбираться не стали. Люди говорили, что «похороненные тут пожили, теперь нам надо пожить». Верхний кирпич разбирали, а глубже копать не стали. Когда после войны жители возвратились в свои дома,



Рисунок 8.1. Валентина Ивановна Леншина у своего дома на территории Белевского Спасо-Преображенского монастыря. г. Белев, сентябрь 2017 г.
Фото Н.И. Григулевич.

печек не было, нужен был кирпич для ремонта. «Дядя Ваня постамент спихнул и картошечку посадил» — говорит Валентина Ивановна.

Живет Валентина Ивановна²² с дочерью по-прежнему в своем домике на территории монастыря, не теряя надежду когда-нибудь все-таки переселиться в благоустроенную квартиру. «Спасибо Боженьке за все» — часто повторяет она. Маленький огорожок засажен овощами и старыми антоновскими яблонями. В свои 92 года, она продолжает окашивать территорию вокруг дома, сама поправляет штакетник и делает в доме косметический ремонт.

Еще одна удивительная встреча в Белеве случилась у нас 14 сентября 2017 г. с **Костроминой Лидией Ахметовной** (в девичестве Мамышевой, 1936 г.р.). Когда началась война, ее отец ушел на фронт, а она с матерью, братом и сестрой уехали из подмосковных Люберец, где они тогда жили, в Белев, к бабушке Матрене. У бабушки было семеро детей, трое взрослых и четверо подростков. Жили они на улице Преображенской (бывшая «Краснорабочий поселок»). Семья была большая, жили они очень бедно: «Мне было сколько, пять лет? С тридцать шестого я. Пять, где-то около этого было. Брату четыре годика и сестра здесь родилась 8 августа 1941 г.» (Григулевич, ПМА, 2017).

Во время оккупации Белева бабушка Мотя спасла раненого красноармейца, за которым гнались фашисты. Хотя маленькой Лиде Мамышевой тогда было всего пять лет от роду, она хорошо запомнила, как это было: «Вот этот случай я запомнила, и мама это рассказывала. Мы были дома все, и по разговору мамы я вспоминаю, враги преследовали одного красноармейца. Этот случай необыкновенный — аж мороз по коже! И мамка, и бабушка видели, что два немца, с автоматами, по огороду ищут, по саду. А солдат забежал к нам, к бабушке Моте. Бабушка понимала, что, если сейчас они придут — нас всех постреляют. В доме была русская печка. Бабушка положила солдатика около печки. Дерюжками накрыла его и нас детей, семь человек на него посадила. Заходят эти захватчики, я плакала — не могу: “Матка, матка”, это бабушке, как обыч-

²² В.И. Леньшина скончалась в 2019 г.

но. Она говорит: “Нету, никого нету!” А сама вся дрожит — если найдут, всех постреляют. Они дали нам всем по кусочку сахара, видели, что мы одни малые дети. Никого не тронули, повернулись и ушли. Красноармеец ночью в потёмках ушел от нас. Рано утром бабушка пошла за водой на колонку. Там проволокой колючей были огороды опутаны. И этот солдатик лежал на проволоке убитый. Немецкий снайпер сидел на колокольне Покровского храма. Он-то на рассвете выследил и убил этого солдатика. Бабушка плакала, переживала всегда за него».

Их семью эвакуировали сначала под Белев, в деревню Кармань, а потом уже в Сибирь. Жили они в колхозе «Пробуждение», Ломачёвского сельского совета, Ижвольского района, Кемеровской области. Там людей расселили по семьям: «И попали мы в такую семью, она была богатая, зажиточная, мама рассказывала: “Бывало они садятся есть, богачи. Сидят, едят, а мы все сидим, плачем, нам не давали они есть. У других — как-то вместе, за одним столом все”. С 1942 г. по 1 февраля 1944 г. мы были в эвакуации».

После возвращения в Белев у семьи начались скитания по квартирам, так как их дом был разрушен бомбежками. Хотя семья была большая, в своем маленьком домике их приютила бабушка Вера, отдав им одну комнату. Потом они перешли в подвал на Пионерской улице, где комната была побольше, но пол был земляной, дети начали кашлять, болеть бронхитом. Напротив жила тетя Нюша Вешева, которая уступила им комнату в своем маленьком, но теплом домике: «Печка там у неё русская была. Мы спали на печке — четверо детей маленьких, а остальные — кто на полу, кто как. Мамка помнит, кто-то ей дал маленького поросёночка. И этот поросёночек с нами в комнате жил. Ну, голодали мы. Чем питались? Картошка эта промёрзшая, всё мамка. Когда мы вернулись из эвакуации, она устроилась на железную дорогу и работала проводницей, а бабушка Мотя была с нами».

Семье Лидии Ахметовны дали квартиру и земельный участок, около вокзала. Семян для посадки картошки ни у кого не было. Тогда они стали сажать очистки от картофеля. Картошка вызревала, но очень мелкая: «И вот бывало, варим эту картошку «в мундире». Так и ели, с кожурой. В чашку кладешь по одной, по две. А если лишнюю возьмешь — тогда ложкой по лбу бабушка била — не дава-

ла. Лебеду, крапиву, всякие травы собирали и щи варили. В общем, питались плохо. Мамка рассказывала, дадут нам какие-нибудь крупы, мы каши наварим, и она нам ложкой раздавала, чтобы всем поровну. Чувство голода преследует меня всю жизнь».

От папы с фронта последняя весточка пришла из Ленинградской области, больше семья о нем ничего не знает. Так как отец Лидии Ахметовны считался пропавшим без вести, семье с тремя детьми долго не давали пенсию. В Белеве в мае 2017 г. проходило шествие Бессмертного полка. Внучки Лидии Ахметовны со своими детьми прошли в нем с фотографиями своих московских и белевских прадедов.

Когда в 1960-е годы Лидия Ахметовна работала на Белевской швейной фабрике, она оформляла документы на участок земли в Темряне (это километров шесть или семь от Белева) под дачи для рабочих. В одной из организаций в Туле ей сказали: «Ваша земля — вот тот бугор, который вы под дачи берете, был весь усеян погибшими красноармейцами. Там война ожесточённая шла». Эти дачи до сих пор принадлежат сотрудникам Белевской швейной фабрики.



Рисунок 8.2. Детский праздник в Белеве, 1990-е годы.
Фото из личного архива Л.А. Костроминой.

В Белеве расположен детский дом, детей из которого работницы фабрики брали домой на выходные: «Детки были от мала до велика. Пять лет, и восемь, и десять. И братья с сёстрами. Я их постоянно брала на выходные домой. В кино водила. Бабушка блинов напечёт, кормили их». На пенсии Лидия Ахметовна не успокоилась, продолжила заниматься общественной работой. Уже двадцать лет она старшая дома. Ежегодно организует день пожилых людей, день города, Новый Год в своем микрорайоне. Помогают ей в этом администрация города и местные предприниматели. В 2016 г. Лидии Ахметовне было присвоено звание «Почетный гражданин города Белева».

Когда мы проводили полевые исследования в Белеве в сентябре 2019 г., мне посоветовали обратиться к ветерану Великой Отечественной войны, **Александр Фёдорович Сахарову**, и 10 сентября, после предварительного звонка, я подходила к его дому на одной из центральных улиц города. Александр Фёдорович сам открыл мне дверь (на тот момент он был дома один) и пригласил в гостиную, где мы расположились для беседы, которая продлилась около трех часов с небольшими перерывами. Несмотря на то, что старожил уже в преклонных годах, он с честью выдержал это непростое испытание. Позволю себе привести здесь нашу беседу близко к оригиналу.

Александр Фёдорович, давайте уточним ваши фамилию, имя и отчество?²³

Сахаров Александр Фёдорович.

И точную дату вашего рождения.

Тоже знаменательная, 22 июня 1926 г. Когда родился, еще никто не знал, будет война или не будет. А потом вот как получилось.

Где Вы родились?

Воронежская область, Верхнемамонский район. На Дону, недалеко от родины Шолохова, село Приречное. Там прошло мое детство. Вообще-то я родом из Воронежской области, но в Белеве больше 50 лет живу.

Вы сейчас рассказали интересный эпизод по телефону по поводу коллективизации, раскулачивания. Можете повторить?

²³ Здесь и далее шрифтом выделены вопросы, которые задавала автор, Н.И. Григулевич. Обычным шрифтом — ответы ветеранов.

Раскулачивание на моей памяти плохо запомнилось. Помню из рассказов родителей. Были у нас однофамильцы в нашем Приречном, Сахаровых четыре семьи было. Вот одна семья была, просто знакомые, их раскулачивали. Моя мать, когда происходило это мероприятие, она очень переживала и заболела сердцем, так сердечницей и прожила. Я-то не помню, это были 1930-е годы, мне было четыре-пять лет. Помню уже о своем детстве, когда в селе первый трактор появился, Фордзон, американский, красный. Нас, ребятшек катали на площади села на нем. Это мне запомнилось. Детство прошло как всегда у ребятшек, домотканая одежда. В каждом дворе сажали коноплю, из конопли получалась ткань, я участвовал в ее отбеливании. Она получалась серая, ее поливають в течение дня летом.

А как отбеливали?

Под солнцем. Ткали холсты, в каждом доме были ткацкие станки. Женщины в зимнее время этим занимались. Летом все выращивали коноплю. Я сейчас удивляюсь, конопля стала наркотиком. А тогда в каждом доме, допустим, пять-шесть соток конопли высевали. Ее скашивали, замачивали, называли «*конопя*». Вырывали типа колодца с водой, ее туда опускали, она замачивалась в течение зимы. Весной ее высушивали, отсоединяли само волокно внутри, а это с наружной части, так называемая «*кострика*». Ее через специальное приспособление мяли, отбирали, и волокно получалось. В зимнее время из этого волокна делали нити. «*Пряха*» была. На этой пряхе женщины ткали при свечах, как Пушкин описывает, электричества не было. Самое великое достижение, это — лампа. Лампы были семилинейные, в зависимости от фитиля и от стекла.

Керосиновые?

Да, керосиновые. Были десятилинейные, двадцатилинейные. Это уже света много. А так, в основном свечечки. Я помню свечи даже сами делали. Не в магазине покупали. Из воска, суровая ниточка и воск.

Конопляная?

Из конопли. Раскатываешь из воска такую штучку, посередине ниточку кладешь, заматываешь, закатываешь и получается свечечка.

А воск откуда брали?

У меня дед держал пчел. Я по его стопам пошел, у меня сейчас тоже пчелы есть, я пчелами 30 лет занимаюсь. Я сахар не употребляю 30 лет, как пчел завел. У меня сахарного диабета нет.

А где у вас пчелы?

Слышали, наверное, деревня Темрянь, там кладбище, полуразрушенная церковь, там у меня пчелки. Было когда-то порядка 20 улей, сейчас сил нет, осталось четыре, для себя. У меня там дача. В свое время я там постоянно находился. Сейчас я там бываю изредка. Дочь меня туда привозит, я пчелами занимаюсь. У меня уже таких сил нет теперь. То, что за 30 лет опыт приобрел, я передаю, рассказываю. Это младшая дочь. У меня две дочери и сын был. Но сын умер, не дожил до пенсии.

А что случилось?

Он жил в Москве. В возрасте 59 лет он умер, на даче у себя, в Подмоскowie. И вот, пчелки у меня там живут, передаю опыт дочери, она пчел не боится. Применяет апитерапию, это терапия пчелиными укусами. Я ей в прошлые годы пчелок ловил, куда она скажет, на какой суставчик, на колени, на руки сажал. Я ей пчелку туда сажаю, она ужалит, и ей легче становится. В этом году не ловил, вроде не надо теперь. Я ей все рассказываю, что и как делать. Самому уже сил нет, хотелось бы делать, а сил нет. Особенно ноги подводят, никак не хотят ходить. Из дома я хожу единственное в аптеку и в магазин за хлебушком, тут рядом.

Вы прекрасно ходите, учитывая ваш возраст.

До 90 лет я в хор ходил, организатором которого был. С моей легкой руки создал я хор ветеранов и там участвовал порядка 25 лет. 90 лет я праздновал на широкую ногу, начальство приглашал, друзей, ветеранов, в совете ветеранов праздновали. Представьте себе, отпраздновали, все нормально было, правда, мне после говорили: “Ты сидел бледный”, а на второй день мне стало плохо, очень плохо. И потом врачи определили: какая-то редкая болезнь, «мышинная» называется по-русски, а по-научному как-то по-другому²⁴. Меня срочно в инфекцию, инфекционная болезнь,

²⁴ «Мышинная лихорадка» — геморрагическая лихорадка с почечным синдромом.

переносчиками являются мыши. Где я мог ее подцепить? На даче, наверное, мыши бегают. Болезнь очень тяжелая, инфекционная, связана с нервной системой. Короче говоря, в таком возрасте редко кто выживает, а мне было 90 лет. Молодые умирают, а я выжил. Врач, когда выписывал, говорит: «До 100 лет будешь жить».

А как вы мед употребляете?

Я в свое время вычитал рекомендацию врачей, что мед надо употреблять по столовой ложке утром и вечером. И я в течение 30 лет по столовой ложке употреблял. У меня всегда от сезона до сезона, от лета до лета, порядка двух ведер меда получается.

Это не много?

Я с чаем употребляю. Мед содержит в себе десятки микроэлементов различных. Пчелки собирают со всех цветов, разных, и получается такой комплекс. Он очень полезен, не дает развиваться диабету, другим болезням, от всего лечит. В свое время бабки-то лечили как? Травами, по наследству от бабки к бабке. Мед, конечно, очень полезен, я всем рекомендую. Только настоящий, потому что мы сейчас живем в такое время, когда люди научились делать мед из сахара. Какой же это мед? Есть разные способы определять натуральный мед или нет. Я здесь живу с 1963 года, меня очень многие здесь знают, потому что я занимался общественной работой. Сюда попал с Кандалакши. Это Мурманская область, я там служил, в звании полковника. Вот внучка мне подарила на 90 лет. Надпись интересная: «Самому лучшему в мире дедушке, прадедушке, герою 90 лет». Она где-то в Удмуртии живет, приезжала сюда. И второй подарок, второй раз приезжала ко мне, вот матрешечка, там целая семья.

Вы с супругой?

Да, с супругой, ее уже девять лет, как нет.

А дети разъехались?

Нет, две дочки у меня здесь, в Белеве, а сын я уже сказал, умер. И я, в свое время, когда службу заканчивал, собирался к себе на родину уехать, в Воронеж, но такие времена тогда были, с квартирами тяжело, офицерам приходилось ждать по пять лет. А у меня семья большая, трое детей, жена, это пятеро. Нужно было найти квартиру на пятерых человек. Я помотался, помотался, приехал, свой семейный совет собрал, говорю: «Что будем делать?», сын говорит: «Папа, оставайся здесь. Ока рядом, леса кругом, места

хорошие». Так я стал белевским жителем. Родился под Воронежем, а так за свою армейскую жизнь, она же непостоянная, где был? В Китае, например, пять лет служил. И двое детей у меня там родились.

Вы военным представителем были?

Служил офицером.

Там были наши войска?

Да, там была группа войск в Порт-Артуре, стояли наши части по всему полуострову Квантунскому.

Это наша бывшая территория?

Да, до 1905 года, если помните, есть книга «Порт-Артур». После Порт-Артура меня бросило на север.

А в какие годы вы были в Порт-Артуре?

В 1950–1955 гг., как раз это было становление Китайской Народной Республики, там шла война. Наш полк стоял на границе с Порт-Артуром, а дальше уже Маньчжурия. Мы прикрывали эту границу. Эти самые чанкайшисты, которые воевали с Мао Цзэдуном, они как к нам сунутся, мы их и отпугивали. Народная китайская армия за нас пряталась, мы им помогали.

У нас двое детей родились в Китае, пришлось жить в китайской фанзе, квартир не было. Потом построили дома для офицерского состава. Сначала китайская деревня рядом с гарнизоном была, и там выделили мне комнатку одну. Китайцы, они как жили? Деревня находилась рядом с городом Люйшунь. Единственное, что запомнилось, вся деревня была под одной крышей. Одна улица, на ней все семьи живут. Леса нет, все хижины из камня сделаны. Китайцы в этом деле мастера. Они нам два дома потом из камня сложили, это надо уметь так подобрать.

Из природного камня?

Да, камень природный. Там земля каменная. Кстати сказать, они выращивали в основном кукурузу, зерновых я там не видел. Кукуруза вырастала метра по три. Земля глинистая, каменная. Для жилья у них были комнаты, потом загородка, спереди — ворота огромные, толщиной, наверное, 50-ка доска. Получается, на ночь они закрываются, как крепость. Живут они там сами, кроватей нет, печь, она как лежанка, когда топят тепло, и вся семья спит на этой печи.

Она из камня, лежанка?

Да, все из камня. Во дворе, чтобы получать урожай, они держали свиней. Там же яма большая, больше этой комнаты. В эту яму они свиные отходы сбрасывали, с огорода ботву всякую, получался компост. Потом каменистую землю приносили с поля, все смешивали. Я удивлялся, такие трудяги. Это же на коромысле, две корзиночки, земли туда насыпали, принесли, потом обратно туда относят. Вот такой круговорот шел. Кукуруза на этом компосте росла очень большая. Жить там интересно было. Когда мне дали эту комнатку, у них там полов нет, земля, глинистая, ил. Я сам из горбылей пол в этой комнатке сложил, печку сделал какую-то. Я молодой был, тем не менее, все сделал, обосновался. Жена там первого сына родила, в этой келье. Хорошо, жена старшего начальника моего уже в возрасте была, опытная. Она тоже там жила в этой деревушке, и роды она принимала.

Врачей не было?

В полку врач был, но полковой врач в этом деле не соображает. Получилось так, что в этот день в полку объявили учебную тревогу, весь офицерский состав собрали в клубе, а у меня в это время, когда объявили тревогу, у жены начались роды. Тревога есть тревога, я прибежал, командиру полка докладываю, что у меня жена рожает. Командир полка хохол был, такой твердолобый. Тревога есть тревога, я говорю: «Жена рожает, среди китайцев!». Офицерский состав возмутился, там пожилые были, а я-то молодой. Короче, меня отпустили и отпустили со мной полкового врача, майор был, еврейчик такой. А он что, не соображает ничего. Хорошо, жена этого старшего начальника пришла, сделала все, как надо. И у меня сынуля вырос в этой китайской фанзе, он с китайчатами игрался и дружил.

Он, наверное, китайский выучил? Дети же быстро учат языки.

Он общался с ними. Наши жены, у кого дети были, когда в магазин китайский шли, с собой ребятешек своих брали, пятилетних, шестилетних. И они с продавцами-китайцами разговаривали. Женщины наши не понимали языка китайского. Я там пять лет пробыл и несколько слов знал и все. Общались только между собой, на русском. Эта китайская служба хорошо мне запомнилась.

Чем Вы там питались? Тушенка была или картошка?

Мы сами готовили, у нас был паек свой. В войсковой части солдатам готовили. Рис был, крупы разные. Тушенка была, конечно. Каждый офицер получал паек, этого пайка вот так хватало. Там и крупы, и мясо, и консервы, и рыбные консервы. Жили мы там хорошо. Я приехал туда молодой лейтенант, у меня что? Дали мне форму, больше ничего нет, и зарплата младших офицеров маленькая была. Я очень не хотел туда ехать. А кадровик, уже старый офицер, он говорит: «Ты молодой лейтенант, ты обязательно должен жениться». Он меня заставил жениться. А то, говорит, они там спиваются молодые офицеры, без женщин, без всего.

Я, когда учился в училище, в течение года с одной девушкой, она официанткой была в нашей столовой, познакомился и решил: жениться, значит жениться. Встречаю ее, говорю: «Любочка, поедешь со мной в Китай?». «Поеду», говорит. И все, мы поехали. Свидетельства о рождении детей в нашем посольстве выдавали. Место рождения в свидетельстве написано «Китайская Народная Республика».

В Пекине вы бывали?

Нет, в Пекине нет. Отпуска у нас были запрещены, а потом разрешили и я с семьей, уже двое детей было, поехал в Воронеж. Из Китая ходил с полуострова поезд наш, военный, обслуживание команды по вагонам были солдаты, сержанты. Интересный случай на границе был. Я своим родным из Китая вез подарки.

А что можно было из Китая привезти?

У них все там было.

Я помню термосы, полотенца, чайники.

Да, это все было. Что-то много всего, я сейчас уже не помню. Мы когда из Китая уезжали в Советский союз, жена взяла оттуда морские грибы, из них получалась еда очень интересная, вкусная, жена готовила хорошо. Приехали мы на пограничную станцию. Пограничники проверяют всех, некоторых задерживали, которые везли оттуда запрещенные вещи, допустим часы, а они были запрещены почему-то.

Подхожу с семьей, с чемоданами, а сын старший, ему было годика три. У него в сетке горшок детский был. Вот он с горшком идет, я с чемоданами, жена на руках дочку несла маленькую.

Когда подошли на таможную, пограничник смотрит и говорит: «Проходи, нечего у тебя смотреть, не раскрывай никаких чемоданов». Главное, сын с горшком идет. Путь-то раньше с Дальнего Востока до Москвы длинный был, без горшка никак не обойтись.

Сколько Вы ехали, две недели?

Да, две недели, это надо пересечь всю страну. Потом в Мурманскую область я попал. Приехал в Москву, в отдел кадров, и мне назначение в Мурманскую область, там тогда был Северный военный округ. Я там с 1955 и до 1963 г., восемь лет пробыл. Хотя срок был пять лет, это считалась местность отдаленная, воздух разряженный, кислород не по норме. Пять лет я отслужил, срок подошел, а тут на Кубе случились события, запахло войной, нас перевели на казарменное положение. Квартира хоть и рядом, но уходить со службы не разрешали. В случае чего тревога, на самолет и на Кубу. И с этими кубинскими событиями получилось еще два года прослужить на севере.

На Кубу не попали?

Нет, не попал, но сидели на чемоданах.

Во время войны, где Вы были?

Войну я запомнил очень хорошо. Этот день 22 июня 1941 г. воскресный был. У меня день рождения. Я закончил восемь классов, летние школьные каникулы.

Это все на родине, под Воронежем?

Да, все на родине. У меня знакомая девчонка была, чуть-чуть помоложе меня. С утра я пришел к ней домой, во двор. Договорились встречаться. А в селе, у нас село большое, больше 1000 дворов, где-то 1200 дворов. Три колхоза было. В селе был объявлен воскресник, строили дорогу. Дорог тогда не было, проселочные только, грунтовые, и люди вышли дорогу строить. Где-то в 12 часов дня объявили о том, что началась война. У нас и радио-то не было. На такое большое село единственный телефон был в сельсовете. По телефону сообщили: «Немцы напали на нас, началась война». Тут быстро весть разошлась, женщины постарше, которые пережили гражданскую войну, заплакали, потому что знали, что мужей заберут. Вот так я встретил эту войну, а потом она пришла к нам. Где село мое было, там фронт был на расстоянии порядка десяти километров. Река Дон нас отделяла

с одной стороны. У нас не немцы были, а итальянцы. А итальянцы против немцев более лояльные.

Подобнее?

Да, добрее были. И вот с 1941 по 1943 г. к нам фронт пришел. Нас обстреливала артиллерия, бомбежка была. Село было большое, церковь была. Около церкви было два магазина, один продовольственный, один продуктовый. И вот немцы, итальянцы вернее, все время туда бомбы бросали. Магазины разбомбили, церковь не разбомбили, не попали. Интересно, один раз заход сделали вдоль села. Как начали бомбить, бомбы падали рядом с домами, а на дома не попали. В 1941 г., как мои «университеты» в школах кончились, война началась. Преподавателей мужчин забрали в армию. Занятия переносились, 1 сентября не начались, 1 октября не начались, переносились из месяца в месяц.

Но село итальянцы не заняли?

Нет, в десяти километрах фронт был.

К вам не дошли?

Нет, слава Богу. В 1943 г., когда под Сталинградом немцев разбили, итальянцы стали тоже сдаваться в плен. Пленные итальянцы шли через наше село на железнодорожную станцию. С одним итальянцем я знаком был. У него были обморожены ноги и руки, он не мог идти, его оставили в нашем селе подлечить.

Когда вели пленных итальянцев?

Это был январь 1943 г., когда шла Сталинградская битва. В селе оставили человек пять, их поместили в школе, они ходить не могли. Наши женщины сердобольные, кормили, ухаживали за ними. Некоторые поумирали, не выжили, их похоронили на нашем кладбище. Один молодой итальянец был, постарше меня лет на пять, мне тогда было 15 лет, а ему лет 20. У него были обморожены руки и ноги. Медсестра из этой школы взяла его домой. Жила она одна, была медичка, по образованию фельдшер. Мы, молодежь, почему-то у нее собирались. Девчонки, мальчишки, дом был большой. Война, война, а любовь любовью. Этот итальянец у нее на печке лежал. А чем она его лечила? Марганцовкой промывала все и к весне он ожил. Молодой, стал немного по-русски разговаривать, понимать, с этой печки стал спускаться. А мы там песни пели, танцевали. И почему-то он ко мне проникся.

Мы как-то разговаривали, он говорит: «Война кончится, ты приедешь в Италию, у меня сестра есть, ты женишься на ней. У моего отца фабрика есть». Потом в апреле месяце он уже окреп, подлечился и его военкомат забрал. Его туда, где лагеря для военнопленных были, отвезли. Вот так я с итальянцами подружился. Пленных возили зимой, а это же январь, февраль, морозы страшные были, снегу много было. Эти итальянцы, у них одежка летняя была, какая у них там погода-то, шинель — сукно тоненькое-тоненькое, обувь — ботиночки какие-то, а у нас морозы под 30 градусов. Я увидел человека, который попадает в такую беду, он теряет свой человеческий образ, он уже не соображает, ему хочется жить. В село к вечеру их приводили, ночью они все-таки отдыхали тут. Я в это время уже в колхозе работал, поскольку я грамотный был, восемь классов закончил. Меня взяли туда в бухгалтерию, каким-то кассиром был. Я в кармане в платочке кассу носил, рублей десять. Один раз с правления прихожу вечером, а во дворе этих итальянцев полно. Они в дом набились человек 50, у нас в доме было две комнаты.

А какие у вас дома были? Избы деревянные?

Да, обычные. Двухкомнатный у нас дом был, как бы двухэтажный. Был подвал сделан, печь русская, была внизу в подвале, а эти две комнаты наверху как светлицы были. Лестница была, готовили все там, а кушали наверху. И вот, итальянцы набились полный дом. В сарае для коров, свиньи, овцы у нас были, они и туда набились. Им же холодно. В доме ладно, набились в доме. Но в сарае они костер начали разводить. Не соображают ничего, им же холодно.

В 1941 г. я начал работать. В 1943 г. мне 16 лет уже было, и нас, молодежь, призывают в армию. Мы пошли по тем местам, по которым проходил фронт. Через Дон переправились весной. Это апрель месяц, на Пасху. Нас село провожало, мы еще мальчишки были, 1943 г., мне еще 17 не было. Мать сухарей насушила, мешок за спиной, котомка с этими сухарями. Пока шли, нам яйца выносят крашенные, пасхальные. Война войной, а традиции соблюдались в тылу. И мы пошли по местам, где проходил фронт. В одном селе, где был фронт, мой товарищ с нашего села подорвался: еще не убрали там мины. Там разбитые танки стояли, трупы валялись.

Мне запомнилось одно место, озеро какое-то было, человек убитый лежит, а рука из воды торчит. По улице шли, апрель месяц, Воронежская область, уже жарко было, травка зеленая. Мы шли толпой призывники, и мой товарищ, Шипилов Иван, увидел под ногами что-то вроде мячика, красивое красненькое, зелененькое, синенькое. Он ногой ударяет, а это оказалась ручная граната. Она взрывается, ему ноги побило до колена, так он в армию не пошел, инвалидом стал. Так мы начинали службу. В течение трех суток мы шли от дома пешком. Наши котомки ехали на подводе. Нас сопровождала колхозная повозка, запряженная лошадей. Где-то ночью поступает команда, уже далеко мы ушли, «стоп, идем обратно». Поступил приказ обратно вернуться домой. Нас оставили, и до осени 1943 г. я дома был.

Как праздники справляли?

6 ноября 1943 г., мне 17 лет, я играл на мандолине, в селе гармошки не было.

Почему?

Видно, бедно жили. Гитары были, балалайки, мандолины. У нас в доме была мандолина, ее сделал отец сам. Дед был столяр хороший, и отец перенял. Мандолину сделал, начал гитару, но не закончил, война началась, его в армию забрали. И вот я на мандолине играю, учителя в школе меня пригласили на вечер. Война войной, а вечер они собирали. У них водки-то не было, закуска была, и я их веселил на этой мандолине. Друг у меня был, на год помоложе, он на балалайке играл. Нас с Мишкой учителя пригласили, женщины одни. Посидели, попели, потанцевали. Я пошел, наверное, поздно, часов в 11, домой. Утром я еще спал. Рядом жила секретарь сельсовета, слышу мать подходит, меня будит: «Сашка, вставай». Это рано было утром. Я говорю: «Что такое?». «Шура пришла, тебе в военкомат надо». Это ночь с 6-е ноября на 7-е 1943 г. Встал, что там собираться-то, и в военкомат. Железнодорожная станция в 60 километрах была, в эшелон нас посадили и повезли.

Даже домой не дали зайти проститься?

Да уже все сразу, на станцию Калач, в вагон, и повезли, а куда, никто не знает. День едем, два. Едем не на запад, куда-то на восток, 30 дней, ровно месяц мы ехали. На Дальнем Востоке в Приморском

крае есть город Ворошилов-Уссурийский²⁵. Нас не в сам город, а в районный центр, село Хороль привезли в гражданской одежде и поселили в конюшне. Раньше там были лошади, кавалерия. Ни кроватей, ничего не было. Так началась моя служба с ноября месяца 1943 г.

У Вас Дальний Восток по жизни проходит.

Да, с 1943 г., и вместе с Китаем я до 1955 г. Мы в декабре 1943 г. туда приехали, прошли курс молодого бойца, и в феврале 1944 г. до 23-го числа приняли присягу. Нам дали фуфайки, американские ботинки, они были красного цвета. Я носил обувь 39-й размер, мне дали 43-й. Постели не было. Ночь в конюшне ночевали. Утром наш начальник, сержант, повел нас куда-то в болотистое место. Там камыш рос, он нам показал, как делать маты. Мы вместо матрасов вязали камыш телефонным проводом. Провода тогда были тряпочные, не пластиковые, как сейчас. Ни простыней, ни подушек, ничего нет. Фуфайку на туловище одел, ноги холодные, конюшня есть конюшня. Обогревалась она чем? Бочка 200 литровая, там поддувало вырубил, сделали печку. С одного конца поставили бочку, с другого, угля не было, дров не было. Там на Дальнем Востоке растет дубняк, листья как у дуба. Мы его лопатой пехотной рубили и так обогревались, так началась наша служба.

Сурово.

Поэтому и долго живу. Мне много чего пришлось пережить.

Но в боевые действия вы не попали?

Как не попал? В войне с Японией воевали. В ночь с 8 на 9 августа 1945 г. мы перешли границу Маньчжурии. До 3 сентября, получается где-то три недели мы там воевали. Я закончил войну в Харбине, в центре Маньчжурии.

Это ведь был русский город?

Исключительно русский. Китайцы там жили только на окраинах, а так одни русские. Китайцы нас встречали. Когда подходишь к селу, все селение выходит на окраину, стоят толпой и кричат: «Шибко шанго» («Очень хорошо» на русско-китайском пиджине), палец вот так [кулак с поднятым вверх большим пальцем] дер-

²⁵ До 1898 г. — село Никольское, до 1935 г. — город Никольск-Уссурийский, до 1957 г. — Ворошилов, сейчас — Уссурийск Приморского края.

жат. Очень хорошо белогвардейцы нас встречали. Большой город Муданьцзян, и река полноводная Муданьцзян. У нас бои были два дня, не могли город взять, бои сильные были. Этих наших белогвардейцев мы встречали. Они прятались у реки, там были рвы, где они прятались от бомбежек.

Что происходило с белогвардейцами? Их задерживали, в тюрьму сажали?

Ничего не происходило. Они очень хотели в Советский союз попасть. Я служил на Кантоне, мне пришлось одно время быть в администрации нашего русского поезда. Он каждый день ходил, возил наших военных в Советский Союз, туда и обратно. Была администрация, начальник поезда. Я запомнил, что когда сделали остановку в Харбине, эти русские всегда ждали, когда поезд сделает остановку. И девчонки встречали с цветами, с букетами, спрашивали что, как в Советском Союзе, очень хотелось им вернуться.

Может кого-то из них посадили потом?

Может генералов, Краснов там, по-моему, был. Его-то посадили, да. Там был купец Смирнов, водка Смирновская была раньше.

Он там жил?

Да, в Харбине. Девчонки русские нас встречали, многие уехали, им разрешили поселиться на Дальнем Востоке. Они вернулись в Советский Союз. В этой войне тоже была неразбериха. Один раз я там попал под бомбежку своих самолетов. Были такие случаи иногда. Перед Муданьцзяном наступали мы, станция Эхо. Наша дивизия шла, и была дана команда перед боем завтрак (рано утром мы должны были покушать и потом идти воевать). И в это время летят эскадрильи самолетов. Мы смотрим, звездочки на крыльях. Никто не прячется. Я был в штабе полка, у меня там должность была писаря. Капитан из штаба полка, у него была лошадь, мы пешком шли, стрелковая дивизия, машин не было. Он мне дал эту лошадь и говорит: «На, солдат, поддержи. Я пойду овса поищу покормить лошадь». Я стою, а самолеты летят, красные и красные. Они круг делают, на второй заходят и бомбы засвистели, вот так под бомбежку попал. У меня была в руках папка каких-то документов штабных и рядом канава. Я лошадь бросил, в канаву на пузо лег, папку на голову. Под итальянской бомбежкой еще дома был, и тут под своих попал.

В Белеве вы с какого года?

С 1963 года.

Вы продолжали на военной службе быть в Белеве или в отставке?

Я прослужил здесь десять лет, на разных должностях. Последняя должность, я исполнял обязанности зам. командира полка, инженерно-саперного. В чине подполковника. Потом полковника присвоили. Дочка младшая родилась в Кандалакше, это моя последняя. Она меня не бросает. Старшая реже заходит, а эта все выходные со мной.

Где она работает?

На «Трансмаше».

Там нормально платят?

Маленькая зарплата, я им помогаю. У меня пенсия хорошая, сейчас жду, что с 1 октября прибавят. Мне хватает вот так!

Потому что Вы участник войны?

Я в общей сложности прослужил с 1943 по 1963 г., 20 лет календарных, плюс льготные. За войну мало получилось, на севере я восемь лет прослужил, год за полтора шел. В общей сложности, когда увольнялся, у меня выслуга лет была 33 года. Должность хорошая была, выслуга лет, за инвалидность надбавка, я инвалид 2-й группы, за участие в войне, за 80 лет надбавка. Я пенсию в начале месяца получаю, сразу дочерям подкидываю денежку. Остальное мне, на пропитание, квартиру, коммунальные услуги. Живу я хорошо. Хочется дожить до 75-летия Победы, до следующего мая.

Здоровье так себе, как сердце закололо — таблеточку, снимает хорошо. Раньше я редко пользовался, а теперь каждый день, иногда на день два приходится. Ни с того ни с сего взяло и закололо, что ему надо? Ничего поднимать нельзя, нагрузка. В магазин пойдем, если побыстрее пошел, сердце напоминает о себе.

Вы уволились из Вооруженных сил и на пенсии были?

Нет, я уволился в 47 лет, в расцвете сил. Я один год отдохнул, надо пожить для себя. Но я не привык без дела быть. Мой сослуживец работал на швейной фабрике начальником штаба гражданской обороны. Он уезжал из Белева, менял место жительства, в Пушкино под Москвой. Он говорит, мне: «Сашка, иди на мое место». После годичного отпуска энергии много, всех поставил

на ноги, с ног на голову. Там женщины работают, а тут гражданская оборона, учил их противогазы надевать. Женщины мной недовольны были, я им говорил, что это нужно. В общем, я там два года пробыл, на швейной фабрике. Потом меня переманили в кооперативный техникум. Там я 17 лет военруком проработал, это уже моя стихия. Как всегда, где я работал, я о себе что-то оставлял. Там я тир построил стрелковый, молодежь очень хотела пострелять, и девчонки, и мальчишки. У меня отбоя не было от желающих. Я с ними на соревнования ездил, где только не был. В Грозном, еще в каком-то городе в Чечне, в Тамбове. С командой поедешь, они всегда занимают призовые места. Вырастил одну дивчину, ей присвоили звание чемпиона на одних соревнованиях.

Из чего стреляли?

Малокалиберные винтовки тогда были, потом их запретили. Сейчас дали «духовушки». У меня в техникуме было пять винтовок, из них две спортивные. С ними мы в международных соревнованиях участвовали, это уже боевое оружие. Я обучал их очень хорошо, там память оставил хорошую. Потом меня председателем Совета ветеранов избрали. Я еще в кооперативном техникуме работал, совмещал эту работу. Что я там только не придумал! В кооперативном техникуме я винтовку приобрел, лучом стреляет, лазерная. Молодежи отбоя не было, удовольствие лучом выбивать.

Заслугами меня не обижают, присвоили звание почетного гражданина города Белева. Недавно, в прошлом году (2018), губернатор наградил медалью за особые заслуги по развитию Тульской области. На свою жизнь не обижаюсь, прошла не даром. Я перед молодежью когда выступаю, всегда призываю жить так, чтобы оставить какой-то след о себе, хороший, делать все для Родины, чтобы страна была лучшая в мире, чтобы уважали. Пока общественной работой занимаюсь, не отказываюсь. Раньше пешком ходил, я машин не требовал. А сейчас что делать, после этой «мышинной болезни», она меня подрубила. Зарядкой не занимаюсь. Наш доктор в прошлом году мне прописал какие-то десять лекарств. Я каждый день пью утром пять таблеток, вечером пять таблеток, все разные. Один месяц еще другую таблетку пил, она сказала: «Месяц попей и брось их». Чувствую, что помогают, не теряю оптимизма. Если сердце прихватит, то нитроглицерин помогает.

Как с медициной в городе?

Я не любитель по врачам ходить, когда уже совсем прихватит, тогда да. А так я до 90 лет практически не болел. Это после 90 стал болеть. Буду стремиться до 100 лет дожить, материально все позволяет. Я мать пережил, отца пережил, он на фронте погиб. Братья младшие мои, один до 70 дожил, другой в войну подорвался, пацаном был. У нас фронт проходил, были большие запасы артиллерийских складов на передовой линии. И вот пацаны, ходили туда, брату было лет восемь, доставали порох из снарядов. Снаряды разные были, были которые разрываются в воздухе через определенное время. Там головка крутится, устанавливается время, когда ей взорваться. И вот ему попался такой снаряд, как рассказывали ребяташки, которые с ним были. Он сел на колени, между колен снаряд поставил и начал эту головку крутить. И «докрутился», она взорвалась, ему голову оторвало, руки.

Вы говорили, что вас крестили в детстве?

Да, в период службы веры у меня не было. Старшая дочь попала в инфекционную больницу вперед меня, потом я. Она выписалась, и мне в больницу, в изолятор, батюшку привела. Он меня соборовал, крестик дал, ношу его. Твердой веры у меня пока нет, но что-то все-таки есть (Григулевич, ПМА, 2019).

11 сентября 2019 г. мы беседовали с уроженцем деревни ЗубковоНоводолецкого сельского совета, Белевского района, **Николаем Семеновичем Леоновым** (Григулевич, ПМА, 2019а).

Николай Семенович, скажите, пожалуйста, какая точная дата Вашего рождения?

24 апреля 1931 года. У меня в метрических выписках напи-



Рисунок 8.3.
Александр Федорович Сахаров.
г. Белев, 10 сентября 2019 г.
Фото Н.И. Григулевич.

сано, что Белев — это Московская губерния. Они все истлели, но видно пока еще. Сейчас вот Тульская стала.

Храм был в Вашем селе?

Да, церковь была, деревянная. Но во время революции сняли купол. Есть люди, которые в Бога не веруют, и из храма сделали клуб на всю округу. Туда с Белева приезжали артисты и показывали нам свое мастерство.

А вы не помните, как храм назывался? Во имя кого был освящен?

Нет, вот этого не помню. Знаю, что он был, знаю, что родители ходили туда, но мне было в то время совсем мало лет. Я же родился в 1931 г., коллективизация была. Храма уже не было.

Расскажите про папу, маму, как их звали, где они родились?

Папа родился в Зубково, там же, где меня родили. А мама, рядом деревня Борисовка, километра два с половиной, недалеко, тот же самый Новодолецкий сельский совет.

А кто они были по профессии, где работали?

Крестьяне они, и папа и мама. Мама, когда отец что-нибудь нервничает, а она ему что-нибудь свое, спор был, он ей говорит: «Ты же темная, как пивная бутылка». У нее ни одного класса образования не было. А у отца три класса приходской школы. Три класса — это что-то значило, мать ни одного класса не имела. Но умела делать своими руками абсолютно все, кроме писанины, все могла делать. Мы жили не с магазина, что посеешь, то и пожнешь, что вырастишь, то и приготовишь, это твое.

А что сеяли?

В основном рожь, гречиху, просо, овес для лошадей. Раз лошадь имеешь, значит ее нужно кормить. Говорят, раньше предпочтение давали коровке. Она молочко дает, но многие мужчины хозяйственники, все же предпочтение делали не коровке, а лошади. Тракторов тогда не было. Ее запряжешь, она и отвезет и привезет.

Ваши родители что-нибудь рассказывали про своих родителей? Дедушки, бабушки, вы их знали?

Видеть не видел, но рассказывали. Мой отец, в частности, рассказывал, что дедушка, его отец, сам родом не с Зубково, а откуда-то на границе с Орловской области. В Зубково его привели или привезли к каким-то родственникам, он был безродный. Он родителей помнил, может быть, но воспитывала его тетя

какая-то. Женился дед в Зубково, нарожали они много детей. У него такие планы были (раньше кирпич делали сами, и месили глину сами, и обжигали, это трудоемкая работа) — делать кирпич. Он находил такие возможности, что построил дом себе, в этом доме нарожали детей, было у них два сына, мой отец и дядя, брат отца.

Раньше было так: старший сын остается на месте, с отцом, с родителями, а младшего отселяют. Вместе жить же нельзя. Пока что отца моего отселили во временную деревянную хибарку, хатенку. Потом планировали построить ему кирпичный дом. Дед был какой? Чтобы братья не ругались, ты остаешься уже в готовом построенном, а второму брату, моему отцу, будем строить. Но получился в тот год урожай большой, зерна много, а ссыпать его некуда, хранить же зерно надо где-то? И дедушка решил сначала построить амбар, хранилище для зерна, а потом уже строить дом второму сыну. Но Первая мировая война не дала это сделать. Дядю моего, брата отца, забирают на фронт. Он попадает в плен, где провёл четыре года.

То есть, деда тоже на войну отправили?

Не деда, а брата отца, дядю моего. Дедушка постарел, амбар-то построили за это время, а дом не успели. Некому строить, один на фронте, а второй за это время здоровье потерял. Семьи были большие тогда, у меня было шесть сестер, а седьмой я. И все жили в деревянном маленьком домике.

Ваша большая семья?

Да, в том домике, куда временно переселили отца когда-то. Раньше по нашей дороге Калуга—Белев, гоняли этапом заключенных. В Дольцах был построен дом, где они останавливались и ночевали. Они 30 километров пройдут, надо же где-то ночевать, обогреться. Когда революция произошла в 1917 г., жизнь изменилась, этапом заключенных гонять перестали, из Калуги в Орел, а с Орла в Калугу, по этой трассе, по которой, наверное, вы ездили на Жуковский. И тогда отец выкупил этот острог, большущий дом, где заключенные ночевали. И колхозом, с соседями, с родней, мы поставили дом. Когда началась война, как только немцы приедут, так прямо заходят в наш дом. Окна у него большие, просторный был, видный. Нас выгоняют, а сами остаются.

Это село, где вы родились, попало в зону оккупации?

Да, в октябре (1941 г. — НГ) немец пришел в Дольцы и в Зубково. Только не пришел, а приехали они на гнедых конях, под седло. Как картина «Три богатыря», что-то такое напоминает. Остановились у нас в Зубково на лужайке, привязали лошадей, сами спешили, сели, перекусили и уехали обратно. Мы говорим: «Немцы, немцы». Их обозы и танки появились на следующий день. Перед этим три месяца наши солдаты бежали, отступали, ночью в лесу прятались, потому что вражеская авиация не давала им отступать. Они днем отдыхали в кустах, а ночью шли. У меня отец был председателем колхоза. Только ляжет спать, стук в дверь: «Кто там?», «Батя открой, это солдат». Открывает, стоят солдаты, человек 10–15: «Мы у вас возьмем коровку, зарежем. Вот вам расписочка, что такой-то, такой-то, такие-то взяли у вас корову для пропитания». Они эту корову зарежут ночью, погрузят ее в вещмешки и уходят. И так на протяжении месяца наши солдаты отступали. Когда немец пришел, ни одной коровы в колхозе не осталось, только одни расписки остались. Это отступление задержала только Тула, отступать было уже некуда, позади Москва.

С октября 1941 г. по Новый год мы жили под оккупацией, а с Нового года, когда пришли сибиряки, немцев от Москвы шуранули, и вот тогда они оседлали нашу деревню на один год и 10 месяцев²⁶. Это была северная сторона Курско-Орловской дуги. Нас из деревни выгнали в Орловскую область, между Орлом и Брянском.

Кто вас выгонял?

Немцы эвакуировали нас весной, в марте месяце. В Орловской области мы пробыли до 4-го августа 1943 г. Когда вернулись сюда, то здесь ни одного дома нет целого. Остались кирпичные стены кое у кого, деревянных построек не осталось, кругом колючая проволока, окопы, блиндажи и мины вдобавок. Вот так мы начали новую жизнь обустроить с 1943 г. Война еще шла, а мы начали восстанавливать колхозную жизнь.

²⁶ г. Белев был освобожден от фашистов 1 января 1942 г., а часть Белевского района находилась под оккупацией до лета 1943 г.

А вашего папу призывали в армию?

Нет, папа мой не был призван в армию, он был белобилетник.

По здоровью?

Да, по здоровью, да и по возрасту, я у него был самым последним, шесть дочерей, а седьмой я.

Он, наверное, был членом партии?

Нет, он членом партии не был, я был.

Как же при оккупантах, они его не тронули, если он председатель колхоза?

Немцы ему предложили старостой стать. Но он, я его за это уважаю, каждый раз вспоминаю, что он правильно сделал, отказался, он сказал: «По здоровью не смогу быть». А рядом такой же дедуля изъявил желание.

Сам?

Да, изъявил желание, его сына дети потом дразнили: «сын старосты». Отца я за это, что ему предлагали быть старостой, но он не согласился, очень уважаю.

Как звали папу вашего?

Семен Алексеевич. Вообще-то он был трусоват. Сейчас расскажу одну байку. Когда революция произошла в 1917 г., у нас в совхозе Шмидт²⁷, жили два брата Шмидты, русские немцы. Они не стали вмешиваться в эту революцию, забрали свое золотишко, ценности и уехали из России.

А чем они занимались? Предприниматели были?

У них садоводство было, сад, и птица была.

После революции?

В каком-то, может 1920-м году, после революции. Когда они уехали, близлежащие селения решили разделить между собой их хозяйство. Мой отец пошел на эту дележку, и ему досталось, смешно, в виде анекдота, курица и утка. Он пришел домой, в мешке принес курицу и утку. Через некоторое время прошел слух, что части генерала Деникина вошли в Орел. Власть, стало быть, опять может перемениться. Отец испугался, берет сажает эту курицу и утку в мешок и несет обратно туда, в Шмидт.

²⁷ Поселок Совхозный, бывший Шмидт.

Не успели съесть?

Не успели! Потом наши войска, красные Деникина дальше не пустили, а курица так и осталась на прежнем месте.

Вы говорите, ваша мама все умела. Как ее звали?

Анисия Федоровна. Она именно все умела, абсолютно все могла делать: шила, пряла, ткала, и готовила прекрасно, даже когда колхоз был. После посевной, после уборки собирались коллективно и отмечали этот день. Всегда к ней привозили мешок муки, и говорили: «Анисья Федоровна, пеки хлеб нам». Пекарни-то не было, все делалось вручную.

Пекла мама в русской печке?

Да, русская печка была.

Праздник урожая когда был?

Посевная в конце мая где-то заканчивается. А урожай, вот сейчас 20 сентября будет праздник «Сдвигения»²⁸, все сдвигается с поля, все сдвигается в помещение. Такие дни они выбирали, когда подберут всю работу, собираются и коллективно отмечают.

Мама Ваша кружево плела?

Этого я не помню. Сестры плели, а она не помню. Да и некогда ей было.

Даже Ваши сестры кружево плели, на коклюшках?

Да, сестры что-то делали, занавесочки, например. А матери некогда было. Швейную машину мы приобрели только в 1938–1939 гг. Старшей сестре купили швейную машину, ручную. А так все время вручную шили, и рубашки и штанишки, все вручную.

Вы говорите, ткацкий станок у вас был?

Конечно, ткацкий станок. И ткала мама и пряла. У меня прялка до сих пор в старом доме лежит.

Можно Юлии Павловне²⁹ в музей предложить.

Я в музее нашем был, хотел прялку им отдать, а там уже стоит одна, вторую не возьмут.

Из чего было волокно?

²⁸ 21 сентября – Рождество Пр. Богородицы; 27 сентября – Воздвиженье Честного Креста Господня.

²⁹ Ю.П. Внукова – директор Белевского историко-краеведческого музея.

Сеяли коноплю, сеяли лен. Конопля шла и на масло, и на веревки. Все делалось из пеньки. А замашка³⁰, это которая, сам «конопель», как мужской и женский род. Высокий, и пониже, собирали в кучку, вязали, мочили. Эта большая, кропотливая работа. Чтобы было волокно из этой конопли, надо ее сначала замочить. Вырывали рядом с речкой или ручьем двухметровую яму, приблизительно побольше этой беседки. Потом туда закладывали сырье.

Такую большую?

Да, такую большую. Глубиной метра полтора-два. Потом туда закладывали замашки, пеньку. От ручья прорывают ручеек, заполняют яму водой, и стоят эти замашки, конопля, точно не помню, но месяца 1,5, наверное, до глубоких морозов. Потом их оттуда вынимают, ставят в специальную ригу, где их сушили. Это тяжелый кропотливый труд.

Рига это типа сарая или что?

Там специально топили и сушили коноплю. Сама печь находилась в земле, а наверху, чтобы не поджечь, специально делали кирпичные стены. Там сушили замашку и коноплю. Потом мялка: мяли, трепали ее. Когда соткут, получалась ткань.

Мы немножко отошли от военной темы, давайте к ней вернемся.

В Орловской области, куда нас выселили, нас считали эвакуированными, мы там были чужие. В Германии нужна была рабочая сила. Зачем местная власть будет своих отправлять в Германию? Она нас: «Вы же блудный люд, ходите, подбираетесь, лучше обойдемся без вас». Так угнали моих сестер в Германию.

Какая судьба ваших сестер, они вернулись?

Да, вернулись, американцы их освободили. Уже начали наши самолеты над нами летать, по вечерам зарево показалось. Ночью выйдешь, вот Прохоровка уже, Курская дуга, Белгород. К ночи зарево, там шла уже война. Там, где мы были, деревня Бунино, это километров за 40–50, мы слышали эту войну. Сестра, последняя, которая была с нами, Екатерина, к ней староста приходит и говорит: «Вот повестка, поедешь в Германию». Она умная девушка была и сбежала. Она-то сбежала, а староста подходит к матери и говорит:

³⁰ В данном случае — мужское растение конопли с тонким стеблем, из которого получают волокно.

«Где ваша дочь?». Мне тогда было десять лет. Она говорит: «Я не знаю где». «Так вот, мы забираем вас, пока не придет дочь, будем держать вас». Она пожилая, моя мать была, ей где-то к 60, и больная здоровьем была. Ее забрали в Хотынец. У полиции были свои подвалы там: «Будете сидеть до тех пор, пока дочь не придет ваша, тогда только выпустим». Я пацан, мне было десять лет, как без матери? Мать есть мать, сестры — это сестры. Сестра, которая сбежала, приходит ночью, возьмет поесть и обратно уходит. Но уже наши войска наступали. Я бегаю и говорю сестре: «Если мать не придет, я тебя убью». И вот, когда Хотынец уже брали наши³¹, когда немцы стали тикать, матери открыли дверь в подвале. Каждое утро приходили, выводили в туалет, приносили кусок хлеба. Она там с месяц сидела одна. Приходит полицай, открывает: «Баба, выходи», поставит кусок хлеба, стакан воды, и обратно закрывает ее. А в этот раз она ждет, когда откроют, а открывать никто не открывает. Она толкнула, дверь сама открылась, что делать? Бежать, еще хуже будет. Дверь прикрыла обратно, посидела, посидела, а никого нет. Как в сказке, кустик за кустик, и пришла домой.

Хотынец, это город?

Районный город Орловской области. Так случилось, что и сестра моя осталась жива, я ее не убил, и немцы ее не угнали.

Троих-то Ваших сестер угнали в Германию?

Да, троих угнали. И только в 1945 г. американцы их освободили.

А где они были, они рассказывали?

Они рассказывали, но я не запомнил.

Вы говорите, немцы выгнали Вас из дома?

С Нового года 1941—1942 гг.

Они Вас в Орловскую область выгнали?

Да, они всю деревню собрали, построили. И что еще характерно? Село Зубково разделяется ручейком на два колхоза, наш колхоз был имени Чапаева, а их второй (моя сестра там была замужем) — Искра. «Чапаев» 8-го января выгнали, а «Искру» 9-го. Чтобы нас

³¹ Хотынец был освобожден 10 августа 1943 г. В операции принимала участие эскадрилья «Нормандия-Неман» (Источник: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A5%D0%BE%D1%82%D1%8B%D0%BD%D0%B5%D1%86>).

не разлучили, мы решили вместе соединиться. И эту ночь ночевали в тесненькой каморке, сидя на мешках. Утром рано встали, там был такой же пацан, года на полтора-два постарше: «Давай пробежим, дома-то пустые», мы дети, мне 10, ему 12. Интересно же, вчера там люди были, а сегодня они уже пустые. Мы перешли с одной стороны на другую. Там метров 200 через ручеек, зимой. И решили зайти в первый же дом, который поближе. Заходим в этот дом, там жили по фамилии Левкин учитель Иван Сергеевич, отец его и мать. Отец на фронте, он тоже был на фронте, а двух сестер и мать, их тоже выгнали в Орловщину. И осталась на печке одна бабушка. Ей было под 90, она идти не могла. Нас ведь туда никто не вез, все шли пешком и тащили за собой весь скарб. Мы заходим в дом с другом, его тоже Николаем звали. Дверь приоткрыта, мы заглянули: стол, на столе ведро воды, рядом с ведром краюха хлеба и кружка. На печи окрик: «Кто там? Я замерзла, закройте дверь». Мы притихли, думали никого нет, а они бабушек, которые идти сами не могли, оставили одних. Потом их собрали в сани, и повезли туда, за нами, через неделю или через две. Они замерзали, это же зимой было, и дорогой их выбрасывали.

Фашисты?

Да, во второй дом зашли, это Фенин Анатолий Иванович, по-моему, в медицинском техникуме преподает сейчас. У него руки нет, на мотоцикле ехал, остался без руки. Тоже самое, зашли к ним в дом, дед его лежит на печке. После до нас слух дошел, когда стали спрашивать, куда немцы их дели? Их посадили на одни сани и везли следом за нами. Нас гнали две недели пешком, а их везли на санях туда. Кто еще был жив, замерзал дорогой (они же без движения), их выбрасывали по дороге.

И без еды...

Да, вот такова наша история Великой Отечественной войны. Когда мы в августе 1943 г. вернулись домой, начали собирать какой-нибудь материал для строительства. По блиндажам собирали там палку, там бревно, там доску. Собрали с отцом маленькую хибарку, и в этом домике сестры поселились в 1945 г., когда их американцы освободили. Мы здесь в 1943 г. с отцом и старшей сестрой (она инвалид) мазанку делали. Она мешала глину и обмазывала. Сестры вернулись, есть куда приютиться. Так народ собирался,

возвращался. Некоторых угнали дальше, аж в Эстонию, на каких-то островах они работали. Федин у нас был Сергей Лаврентьевич. Их аж в Эстонию угнали, и только в 1946 г. они вернулись.

Они пешком шли?

Нет, туда их везли в телячьих вагонах. Там их на какой-то остров определили. Они занимались земледелием, там немцы жили и эстонцы. Мы вернулись в 1943 г. в родное село, а они только в 1946 г. С 1943 по 1951 гг. я работал в колхозе, до войны успел кончить два класса.

Во время войны школа не работала?

Какие школы, что вы! Кое-как по блиндажам по четыре класса мы кончили, а 5, 6, 7 негде учить. И мы ходили в деревню Борково, за четыре километра. Преподавал мужчина, он сам тоже был в Германии, и немецкий язык знал отлично. Он говорил так: «Вы не вздумайте немецкий язык забросить. Если немецкий не сдадите, я вас не переведу в следующий класс». Немецкий учебник был один на весь класс. Он начнет разговаривать по-немецки (говорю лично за себя), дрожь берет. Мне кажется, что это где-то фашисты сзади, которых я только что видел и они теперь обратно появились. И мы с шестого класса побросали учиться. Наш педагог разговаривал на чистом немецком языке. Он был в плену, может быть, там и научился.

Кто-то из ребят дальше остался учиться?

Из нашего Зубково ребята все побросали ходить в школу с шестого класса, осталась одна девчонка, она семь классов кончила. А мы в колхозе работали до 1951 г., потом в армию нас призывали. Если желаете, можно посмотреть фотографии. [Николай Семенович достал альбом, стал показывать фотографии].

Так вы моряком были?

Это за пять лет моей службы, мне пять лет служить пришлось.

А где?

В Севастополе. На групповом фото экипажа корабля надпись: «В память о совместном плавании, Черноморский флот».

Куда вы ходили?

Сейчас немного расскажу. Два командира я сменил. Служил на крейсере «Кутузов». Между прочим, он сохранился. Мой сосед Валера Дерунов, ездил отдыхать, и видел крейсер, в Новороссийске

стоит у причала, как мавзолей. И принес мне маленькую фотографию на память: Вот командир 1-го ранга Любящев, а это артисты к нам приехали на корабль, играли «Золушку». У меня была такая специальность, трудно ее тут найти.

Какая у Вас была специальность?

Я был старшиной катера, возил командира. Это фотография перед демобилизацией.

А робы моряцкие тоже из конопли шили?

Мы носили брезентовые робы. Вот второй командир. Он был жадноват. Когда ребята хорошо стреляли, у него была возможность десять суток отпуска дать. Эти же десять суток приурочивали к отпуску. Когда возил его на катере, жена его говорит (Костя его звали): «Костя, прокати ребят», «Мать, некогда, некогда, в следующий раз». Он ни разу даже не прокатил своих ребят, такой был человек, сухой.

Своих детей?

Да, детей своих. Потом нам дали командира с крейсера «Дзержинский», старпома, старшего помощника, по фамилии Голота.

Это серьезный крейсер был, да?

Он сейчас стоит в Новороссийске. Я когда демобилизовывался, мне Голота дал почетную грамоту. Вот Севастопольская бухта, катер, на котором я возил командира. А это демобилизованные матросы. У нас мода такая была, вначале вокруг корабля обойдем на баркасе, их соленой водичкой сбрызнем на прощание, а командир смотрит на это все. У нас были шлюпки, баркасы и два катера.

Шлюпки³² 6-ти весельные, которые с парусами?

Да, да, 6-ти весельные, они могут ходить под парусами.

Вы ходили?

А как же? Нас учили военно-морскому делу. Меня вначале судьба бросила на кока. Я даже письмо домой написал (мы изголодавши были), мысль была: я ж надеюсь вдоволь там поесть. Но потом, уже отучился месяца полтора, команду боцманов не могли набрать. А в боцмана должны идти люди здоровые, там физическая работа

³² Ял (от нидерл. jol) – лёгкая парусная лодка (швербот) ..., а также гребно-парусная корабельная шлюпка (Военно-морской словарь, 1989, с. 196).

встречается. Они же и аварийщики. Искали ребят немного посolidнее ростом. И вот ходят: «Ты, ты, ты. Сегодня вы покидаете учебу коком, и переходите в команду боцманов». И нас перевели. Я отучился, получил права, такие же, как шоферские. И я возил командира крейсера.

Это не каждому доверяют.

Далеко не каждому. Кочегар, машинист — это тяжелая работа, внизу, там жара. А я всегда на верхней палубе.

И, наверное, в Балаклаве были?

Нет, я в Румынии только был. И то, как был? Подошли мы к Констанце, корабль встал на якорь, спустили катер, подошли к пирсу. Командир один (наверное, там атташе наш был) говорит: «Вы стойте здесь, а я сейчас вернусь». Минут через 15 он вернулся. Мы только успели сфотографироваться. Еще были в Сталино в Болгарии³³, тоже немного постояли и ушли. А так в городах стояли, это Поти, Батуми.

Сухуми?

Нет, в Сухуми не был. А в Батуми был, потому что заварушка там была. Доходило до такого, что такси (машина «Победа») задавило нашего офицера военно-морского флота. С мешками, с чемоданами бежали, а там семь километров граница с Турцией, бежали туда. Мы подошли группой — крейсер и два эсминца, — стояли там две недели, с культпоходами; купались там.

Один товарищ с Батуми служил с нами вместе, Айвазян. И вот нас, кого знал, с кем дружил, он предупредил: «С девочками не занимайтесь, с местными, получите нож». А мы: «Как же так, ты в Севастополе ходишь, с нашими девочками занимаешься, нож не боишься получить, а нас предупреждаешь?». «Я вас по-товарищески предупредил, к девочкам не подходите».

Потому что это Кавказ, дело серьезное.

И вот мы ходили культпоходом в Батуми пару раз.

А что значит культпоходом?

Это значит, когда 10–15 человек вместе и офицер с нами.

Вы говорите, что была заварушка, что это было?

³³ В 1949–1956 гг. г. Варна в Болгарии назывался Сталин.

Волнение местного населения было. Где-то советская власть прижала их, они распоясано жили, вольготно. И она их в чем-то прижала, не помню подробностей. Они давай мстить, даже офицера задавили. А наши туда крейсер «Михаил Кутузов» выдвинули, на котором я служил, и два эсминца в сопровождении. Там недели две-три мы стояли.

После армии чем Вы занимались?

После армии, в 1955-м 15 лет отдал автоколонне, нашей автоколонне; 13 лет главным механиком дорожного управления был. У автобазы г. Белева была колонна, я был начальником в этой колонне.

Вот флаг я с собой прихватил. Это нам давали на катера.

Это гюйс?

Это просто флаг, а еще есть гюйс, он впереди корабля крепится, а флаг на корме.

Не тяжело пять лет на флоте служить?

Два раза в отпуске был, по 36 дней.

Ваши дети живут с Вами?

Они в Узловой остались. Внук в Домодедово на скорой помощи работает. Это младший внук, Коля. Там ему дали бесплатное общежитие, приезжает в Узловую время от времени, пока не женат. Вот этот внук остался с мамой, он похож на отца. Мама, дочь моя, работает в Новомосковске в налоговой инспекции. Этот сын дочери, Руслан, работает в Москве в банке.

Дочка тоже в Москве?

Нет, в Серпухове. [Показывает фотографии в альбоме]. Вот, это он, его мать, зять. Этот внук, который работает в банке, свадьбу недавно сыграл. Это моя супруга, бабушка. Ей 82 года, мне скоро 90.

Вы сказали, что в Вашей деревне был храм.

Был, но его переделали на клуб.

И так он остался?

Так и остался, немцы распорядились с ним. Когда мы вернулись в 1943 г. в Дольцы, храма уже не было. Он был сожжен, как и все наши дома. И его разобрали то ли на дрова, то ли на блиндажи.

Оккупанты строили блиндажи из ваших домов?

Да, конечно.

Партизаны тут были?

Тут была Курско-Орловская дуга. Когда оккупанты пошли в сторону Тулы, здесь, в нашем селе, остались налаживать жизнь староста, полицей и прочее. Начали они телефонную связь проводить, с одной деревни на другую бросают телефонный кабель. Два наших парня, постарше меня, по 13—14 лет, увидели красивый красный кабель и говорят: «Давай мы его обрежем и скатаем, дома пригодится. Ты стой (мне они говорят), если что, свистни, а мы пока обрежем кабель». Взяли они палку, и на палку кабель наматывают, а холодно уже. Смотрят — часовой стоит спиной к ветру, назад идти нельзя, он может оглянуться и выстрелить, и они решили этой же палкой, которой наматывали телефонный провод, убить его и убили часового. У фашистов был такой порядок — за одного убитого солдата расстреливали всех мужчин в деревне. Согнали всех наших мужчин в один дом и ищут виновника, кто убил часового? Но смогли наши мужчины доказать, что эта территория не к нам относилась, а к колхозу Шмидт, а там партизаны наши стоят. Тогда их всех отпустили. Это в моей деревне, где я родился.

«Шмидт» так совхоз назывался? Или это народное название?

Это их фамилия, Шмидт, тех немцев, которые тут еще до революции жили. Последнее время отделение колхоза так называли, а раньше был колхоз, в честь их названный.

Тех немцев, которых уже там не было.

Да. И еще один характерный случай. Когда вернулись в 1943 г. из эвакуации, тут голодовка, ничего нет. Мы за два года все здоровьем подорвались. И эти два парня, которые убили часового, тоже были в Орловской области. Когда после освобождения они вернулись в Зубково, им было уже по 17—18 лет, и их призывают на фронт. И они погибают, эти два мальчика. Осталась их мать одна. Тогда не было таких, как сейчас, полных. Все женщины были худенькие, преждевременно состарившиеся. Решила она дойти до Белева, что-то попросить у военкомата, чтобы дали ей за погибших сыновей. Пятерку или десятку вроде бы давали тем, у кого дети погибали на войне.

Это братья были?

Да, родные братья. Она шла по дороге, где была посеяна рожь, зашла на поле и нарвала горстку колосков в карман, и ее объездчик

прихватил. В то время было очень строго за расхищение государственной собственности. Сталин, в этом смысле, строгие порядки ввел. Ее забирают. Ее Вера звали, но по-деревенски ее ласково звали Верочка. И вот Верочка наша пропала. Потом узнали, что она в тюрьме сидит за эту горстку колосков. В этой же тюрьме и умирает. Убили двух сыновей, убили мужа, сама умерла в тюрьме за горсть колосков. Вот такой случай был.

Как фамилия их была?

Панькины.

Мальчиков как звали?

Один Шура, другой Иван, которые погибли. Александр и Иван, отца по-моему, Николай звали. А ее Верочка. За горсть колосков умерла в нашей Белевской тюрьме. Сейчас этой тюрьмы не существует уже.

Здание тюрьмы осталось?

Осталось, но не как изолятор, но там кто-то живет, какие-то люди.

Жилой дом?

Нет, это те, которых не сажают, а так, под домашним арестом, но, чтобы не болтались, а сами зарабатывали деньги. Живут в этом изоляторе, ездят работать в сторону моей деревни, где строят фермы. Каждый день их возят туда, они там работают.

Про коллективизацию что-то родители рассказывали вам? Были ли случаи, когда раскулачивали?

А как же? Кто не пошел в колхоз, землю обрезали по окна.

Что значит «по окна»?

Здание ему оставляли по окна, один дом и больше ничего. Раскопать, посадить грядку огурцов или помидор ты уже не имеешь права, раз в колхоз не пошел, значит ты единоличник. Единоличников в то время не приветствовала страна. Таких у нас в деревне было порядка десяти человек. После войны все пришли сами в колхоз.

Все-таки такие люди, которые отказались вступить, были?

Да.

И ничего, не выселяли их?

Просто обрезали землю, сказали, вот стежка в туалет, больше тебе некуда ходить.

А как же они существовали, за счет чего?

У меня дядя, отцов брат, не пошел в колхоз. Дети его остались в нищенстве. Отец мой своих лошадей сдал в колхоз, две лошади сдал, корову, амбар отдал. А дядя запрягился и не пошел. Сел на лошадь и уехал в Белев. Поступил работать в детдом. Там, где автостанция внизу, там был детдом. Он там работал извозчиком на своей лошади. За неделю сухарей наберет, то, что дети не доедали, он откладывал, подсушивал. Потом через неделю жена и его старший сын (он с 1925 г.), ему уже лет 15 было, с ним встречались. Мать с ним приходила километров за 15, где вы поворачивали на Жуковского. Там елки, он туда во время обеденного перерыва выйдет, наберет им сумку сухарей, они повидаются. Он обратно уехал в Белев работать на своей лошади, а эти сухарики понесли семью кормить.

Одними сухарями питались?

И побирались еще.

Подавали люди?

Конечно, кто что мог, подавали. Ходили по домам и побирались. Это называлось единоличники.

И последний вопрос, вы сказали, что родители были верующие.

Да, что отец, что мать, ходили в эту церковь, которая была. Церковь и кладбище были на нашей стороне.

А кто был батюшка, священник?

Я только одного дьячка помню, он меня учил, учителем был, Горелов.

Учителем? Он потом в школе работал?

Он был дьячком в церкви, его жена учителем работала, и он тоже стал учителем. Учил начальные классы.

Когда закрыли церковь, стал учителем?

Да.

Как была его фамилия?

Горелов Иван Иванович. А она Горелова Валентина Сергеевна. Имели сына, который разбился на мотоцикле, похоронен на этом кладбище за моим забором.

При Троицкой церкви?

Да, у нас тут церковь рядом, за моим забором, 100 метров и церковь. Две дочери у них было, они обе вышли замуж, мужья их были офицеры, дослужились до полковников, и один из них был в Сирии.

Сейчас?

Еще в советское время. Когда демобилизовались, остались они жить в Эстонии, сюда не вернулись, Он приезжал и рассказывал за этих сирийцев. Говорит, никакого толку с них не будет. Почему, спрашивают у него? Это такой народ религиозный, что подошел час, например, 12 часов, где стоит, там сразу на колени падает. Наши тогда учили сирийскую армию воевать. Командир их достает свой дипломат, вытаскивает коврик, садится на колени и начинает лбом землю бить. Солдаты, кто где стоял, там тут же и падают. Солдат не должен так себя вести, он должен подчиняться дисциплине. А у них, если Аллах сказал, что надо Богу молиться, все. Командир вытаскивает коврик под колени, а солдат, если грязь, прямо в грязь падает. Там победы не жди.

А в какие годы это было?

В советские годы, где-то в 1960–1965, может в 1970 г.

Офицеры эти родом из Белева были?

Они именно из деревни Борково, куда мы ходили в школу. Кончили военное училище, стали офицерами и дослужились до полковников.



Рисунок 8.4. Николай Семенович Леонов. г. Белев, 11 сентября 2019 г.
Фото Н.И. Григулевич.

Замечательно Вы рассказываете, Николай Семенович.

Сейчас здоровье стало не то. Супруга половину пенсии отдает на лекарства.

Пенсии у вас маленькие?

Супруге, как 80 лет исполнилось, стали платить где-то в пределах 20 000 руб.

У вас, наверное, побольше?

У меня 25 000 руб.

Спасибо вам большое!

Александр Семенович вышел за ворота своего дома и проводил меня через кладбище, которое начинается в нескольких метрах от забора, к Троицкому собору, где мы простились.

Еще одна наша героиня **Маргарита Ивановна Родина** (*Григулевич*, 2020, с. 43–49), родилась 2 июня 1939 г. в том же провинциальном Белеве. Вот что врезалось в память двухлетней девочки Риты на всю оставшуюся жизнь:

«Мы жили во время войны в Белеве в собственном доме. Дедушка по маме был портной. Он очень шил хорошо. Шил даже генеральские мундиры, поповские рясы, чего он только ни шил! Был он небольшого роста. Вот я всё помню, как на коленке он гладил рукав. Я так же научилась шить и на коленке гладить рукав. Я хорошо помню, когда мы в кино ходили с мужем на фильмы про войну: идут вот такие рыжие, в каске. Когда Белев захватили враги, к нам зашли два оккупанта и забрали у дедушки швейную машинку. А машина была ножная, Зингер. Дед на коленках ползал, мы стояли рядом, мама плакала: «Отдайте машинку!» Дедушка ничего не может сделать, он им говорит: «Я вас всех обошью! Всё сошью, что вам надо!» Ни в какую! Оттолкнули деда, сапогом его ударили и унесли машинку. Дед потом долго болел.

Это я помню хорошо, хоть маленькая девочка была. Сколько мне тогда было? Два года. Мать держала меня на руках, мы в коридоре стояли. Двери все настежь. А зима! Они не обращали внимания, что зима. Враги к нам пришли уже в холод, в октябре 1941 г. Это я запомнила на всю жизнь. И запомнила ещё, когда пришли наши, деду вернули машинку».

Дедушка и бабушка Маргариты Ивановны ходили в храм Троицы Живоначальной. Этот храм никогда не закрывался, и рядом с их домом жил настоятель, фамилия которого тоже была Троицкий. «Он в войну был партизаном, командиром партизанского отряда, с орденами пришёл. Молился всё время и служил в церкви. Рассказывал нам интересно, как они воевали, как они фашистов подрывали. Образованный человек он был». Маргарита Ивановна всю жизнь работала учительницей и директором школы, воспитала замечательного сына и двух внуков.

Продолжая наш разговор с Маргаритой Ивановной, я поинтересовалась, какие дикорастущие травы жители Белева собирали в голодное военное время:

Какие-нибудь травы Вы собирали, чтобы поддержать себя?

Щавель — это щи варились. Это прямо ходили в Летивку и рвали. Лук дикий собирали, растёт такой тоненький. Хлебушка давали уже потом. После стали давать, когда немцев прогнали. Мы брали хлебушка кусочек, а луку много, шавеля много, вот и наедемся.

Щавель сырой?

Да, сырой, не варили его. Щавель, лук, баранчики — такие желтые цветы. Сладенькие такие были.

Сныть?³⁴

А как же?! Снытка — это всё. Это хорошая вещь!

Конопля росла раньше в огородах?

Росла, всё время у нас конопля росла. Конопляные семечки мы грызли все. Семечек обычных, подсолнуха, не было. А конопля — она у нас дома росла.

В войну она росла у вас?

Нет, вот в войну не было. Чем мы еще жили во время оккупации? Они же немного простояли, до Нового 1942 г. У нас сад был свой, двадцать корней яблок, груши. Дедушка специально нанимал садовника, когда сажал наш сад. По изгороди росла вишня. По другой изгороди — слива. У нас красные сливы были, вот такие большие. Ой, сладкие — необыкновенно! Я сейчас пошла на базар, думала закупить, но таких даже и нет.

³⁴ Сныть обыкновенная (*Aegopodium podagraria*) — многолетнее травянистое растение, вид рода сныть семейства зонтичные (*Apiaceae*).

Это тоже подспорье было в хозяйстве?

Летом, да. Яблоки мочили водой холодной. Яблок у нас было много, антоновки. Но в то время мы не делали пастилу. Пастилу делали все на Паниковке.

Было обеденное время и Маргарита Ивановна пригласила меня попробовать ее фирменные котлеты, которые оказались, действительно, необыкновенными (*Григулевич*, ПМА, 2017а). К великому сожалению, приехав в Белев в 2018 г., мы узнали, что Маргарита Ивановна скончалась.

Старица

Не менее удивительные встречи подарил нам чудесный город Старица, украшение Верхневолжской земли. Приведем рассказ о жизни одной из жительниц г. Старица, учительницы с многолетним стажем, **Валентины Ивановны Прокофьевой** (*Григулевич*, 2017, с. 234–239). Я сидела 19 сентября 2017 г. в одном из кафе Старицы, где мы обедали. Набрала телефон Валентины Ивановны, чтобы договориться о встрече. И вдруг она мне говорит: «Я тут на этой же улице нахожусь, хотите я к вам подойду?».

Через 15 минут ко мне подошла стройная молодая женщина. Бабушкой я бы ее не назвала, а как потом выяснилось, она уже давно прабабушка. Я представилась, рассказала о нашем Институте, о секторе этнической экологии³⁵, который проводит исследования по проекту: «Население малого русского города» и начался наш с Валентиной Ивановной долгий разговор о ее жизни, часть которого я тут привожу (*Григулевич*, ПМА, 2017б).

Родилась она 3 августа 1934 г. в деревне Ново-Прасковьино Старицкого района, что расположено в семи километрах от Старицы. В то время это было довольно большое село, примерно в тридцать домов, в которых жили 200–250 человек. В каждой семье было от пяти до десяти детей. Общественного транспорта тогда не было. В детстве они ходили пешком до Старицы. Брат провожал ее до большой, многолюдной деревни Коньково, которая и сейчас находится рядом с городом, чтобы «ее волк не съел».

³⁵ С октября 2019 г. – Центр антропоэкологии ИЭА РАН.

В селе Ново-Прасковьино была церковь и старинное кладбище, где уже никого не захоранивают. Церковь эту называют Прасковьинская. Скорее всего это был храм, освященный во имя Параскевы Пятницы. Семья Валентины Ивановны жила в бывшем доме церковного причта. Оставалось три-четыре дома, принадлежавших когда-то сельским батюшкам, а самих священников в селе уже не было.

На мой вопрос: «А родители Ваши были верующие?» Валентина Ивановна отвечает: «А как же! Дедушка говорил только одно слово ругательное: “Халка”. Это, наверно, сокращенное от “нахалка”. Он меня очень любил. Я вылезала из-за стола, а в углу висела иконка и сразу бежать куда-то. А дедушка и говорил: “Халка, перекрестись!”. Я сразу перекрещусь и иду. Что такое угол, мы не знали, такого не было. Помню, я разорвала платье. Из Ленинграда прислали. Тут ничего такого у нас не было. Полезла на черемуху, зацепилась и порвала. Зашила, как могла, мне было семь лет. Меня не ругали за это. Мама жалуется отцу: «Вань, уйми ты их!». Все-таки мы баловались. А папа говорил: «Даша, радуйся, у нас здоровые дети, больные так играть не смогут». Вот какой мудрый папа был...».

Иконы в их доме висели всегда. Как-то раз, уже после войны, в дом пришла работник райкома партии и говорит: «Что у вас там в углу висит?. Я думала, паутина, что ли какая-то», рассказывает Валентина Ивановна. Последовал приказ: «Это надо снять!». А Валентина Ивановна в ответ: «Это мамины иконы, я не могу их трогать». Это было в 1950-х годах. Все люди в селе были верующие, у всех в избах висели иконы.

Она закончила четыре класса в своем селе и ходила пять километров на станцию в другую школу, где просидела два года в одном классе. В школу Валя ходила одна. Утром по дороге ее догонял иногда дядя Вася, оттирал щеки и говорил: «Марш домой!». Так ей пришлось пропустить много уроков из-за морозной зимы. На следующий год Валя пришла опять в пятый класс, а директор, Степан Васильевич и говорит: «Ну чего, в шестой пойдешь, или в пятом еще посидишь? А я чего, ребенок, родителей почему-то не вызывали, так я и осталась сидеть в пятом классе еще на год. Я училась-то прилично. Приехал к нам новый учитель русского языка. Вызвал

меня, я ответила очень хорошо, а дети говорят: “Она два года сидит в одном классе...”. Он и говорит, она сидит второй год, вот вам и результат».

Маму Валентины Ивановны звали Рулева Дарья Терентьевна. Папа Рулев Иван Кузьмич, работал в колхозе счетоводом, погиб в 1941 г. Он был очень добрый, петуха не мог зарубить, хотя и жил в деревне. На фронте служил в штабе, при прямом попадании снаряда получил смертельное ранение и умер от ран в госпитале под Ленинградом.

Старший его брат Шура тогда сказал: «Отомщу за папу» и ушел тайком от родных добровольцем на фронт. Он погиб в день своего рождения (сгорел в танке в Белоруссии) и мама говорила потом: «Ты только мне отомстил, сынок»...

Валентина Ивановна возмущается, когда читает в некоторых СМИ, что Советский Союз готовил нападение на Германию: «И это они мне говорят, которая ребенком видела все своими глазами, что Россия напала на Германию. Какими же надо быть невеждами! Я это не могу никак принять, простите мои эмоции. Я же это сама все видела, знала, как мы все это переживали, как погибли мои родные. Никогда мы ни на кого не нападали!».

Вспоминая отношения родителей, она говорит: «Мои родители были преданы друг другу. Мама была святой человек. Простите меня, у всех мамы самые лучшие. Это я теперь только понимаю, так как работала учительницей в младших классах. Она от рождения была великий педагог. Нас никогда не шлепали, не били. Шлепнуть ребенка — это мы не знали. Перед смертью переживала, плакала, что когда-то погналась за сыном, который начал курить и хотела его отхлестать хворостиной. Никогда при нас никого не осудила. И упаси Бог, о ком-нибудь сказать плохо при ней. Поэтому память о моей деревне до сих пор святая. Когда кто-то на могилку папину ездил, он под Ленинградом похоронен, у меня сложился такой стишок:

Помню, как тебя мы провожали,
Как меня ты за руку держал.
Деток береги, моя родная,
На прощанье маме ты сказал.
Те слова всю жизнь она хранила,

Нас оберегала, как могла,
Сколько у нее хватало силы
И тебя с войны домой ждала.
Хоть и получили похоронку:
Умер от смертельных, тяжких ран,
А она молилась на иконку,
В чудо веруя, придешь из дальних стран.
Только с той войны ты не вернулся,
Отдал жизнь за Родину, за нас.
Низкий всем поклон, кто пал за правду,
Кто Отчизну от фашизма спас!

Ну вот так...», заключает свой эмоциональный рассказ Валентина Ивановна.

В середине октября 1941 г. началась оккупация Старицы. Мудрые люди закапывали продукты на дороге, где скотный двор. Кто-то выдал тайну и этот схрон обнаружили и захватили враги. Шура, старший брат Валентины Ивановны, выкопал землянки в лесу, и они ушли жить туда, так как в их доме поселились захватчики. С ними оставался жить только дедушка, который говорил: «Ну вроде бы ничего люди, такие же, как мы».

Как-то раз дома мама полезла в подпол за картошкой, немцы сразу вскинулись, забеспокоились и закричали: «Партизаны, партизаны!». Они очень боялись партизан. Мама им объяснила, что это подпол. Немец показал маме фото: домик, женщина с детьми. Плачет и говорит: «Матка, я их больше никогда не увижу». Простые-то немецкие солдаты были, в большинстве своем, нормальными людьми, заметила Валентина Ивановна.

Но не все было так просто. Старших брата и сестру Вали (Нину и Шуру) немцы хотели угнать в Германию, так как они хорошо говорили по-немецки. Тогда в школе хорошо учили языкам. Близкие их спрятали. Оккупанты расстреляли подростка Сережу Новикова на глазах его матери и всего села, за то, что он украл патроны. В Старице, в Свято-Успенском монастыре, во Введенском храме фашисты заживо заморозили семьдесят восемь наших раненых красноармейцев. Этот факт, в числе многих других, фигурировал на Нюрнбергском процессе.

Вот как Валентина Ивановна описывает бой за освобождение родного села: «Наши пришли зимой. Людей предупредили, что будет бой. На чердаке немцы поставили пулемет и на мельнице стоял миномет. Больше немцев в селе не оставалось. Пол деревни собралось в подвале одного дома. Девочки выскакивали и докладывали обстановку наверху и вдруг закричали: «Наши!!!». Командир красноармейцев, освобождавших село Ново-Прасковьино, был ранен, он разрезал валенок, вытряхнул его, наверное там была кровь. Женщины повисли на солдатах, плачут, воют, кто на ногах, кто на руках, от радости, конечно. Человек пять или семь сибиряков в полушубках, рослые, красивые, а немцы-то нашими платками обвязывались от холода. Многих красноармейцев убило пулеметом немецким. Сколько же наших погибло за нашу деревню! Ой, только бы не было войны, только бы не было войны! Все остальное можно пережить... Я вот молюсь за Владимира Владимировича Путина. Он только один за мир борется сейчас. Не будут мне пенсию добавлять, и не надо! Будет один хлеб и соль, и ладно! Мы на крапиве и на клевере выросли. На подножном корме, как скот. Клевера в торбочку



Рисунок 8.5. Свято-Успенский монастырь. г. Старица, 4 октября 2018 г.
Фото Н.И. Григулевич.

наберем. Мама его засушит в печке, перетрет, лепешек напечет. Они вкусные, сладковатые, такие».

Когда пришли наши красноармейцы, мама позвала: «Валя, иди, какой суп вкусный из грача». Кто-то из солдат убил грача, и они сварили из него суп. Во время и после войны ели траву и воду пили, мяса никакого не было. Мама Вали отвезла трюмо и все, что еще дома оставалось, на рынок, привезла отруби, напекла хлеба, есть было совершенно нечего. В основном ели щи из крапивы, шавель, лебеду, клевер.

После освобождения у них в доме какое-то время жил полковник Лебедев и он сказал маме: «Даша, поехали в Москву, когда война кончится. Детей выучим, Нина будет в институте учиться». Но мама сказала: «Нет, Ваню я не предаю». Семье погибшего воина после окончания войны дали корову. Маме приснился сон: «Я иду по еловому лесу, а потом телочка выбегает». Это было перед тем, как погиб папа Валентины Ивановны. «Память о моей семье такая светлая», говорит Валентина Ивановна.

После войны на трудодни давали зерно, муку и главное, на трудодни давали льняное масло. Благодаря этому льняному маслу они и выжили: «На мельницу снесем, нам дядя Вася намелет муки, мама на льняном масле испечет блинов или чего хочешь. Сейчас оно так не пахнет, нет такого аромата, как раньше. Горчит по-прежнему, а вот аромата того, прежнего, нет».

Дети работали в колхозе, как взрослые. Валя с подружкой теребили лен на перегонки, кто больше сделает, потом плакали всю ночь, так как ободрали все руки. По вечерам они садились верхом на быков и лошадей, вели их в табун, в ночное. Валентина Ивановна вспоминает: «Костер горит. Шурка Андриянов сидит, ест хлеб и дремлет около костра. Утром проснулся, дожевал хлеб и на работу». Валя сидела на быках, а тех одолевали оводы. Быки бежали по кустам, чтобы сбить оводов, но Валя удержалась, не упала. Жили лесом и огородом. Куры питались подножным кормом, нечем было их кормить.

А какие были учителя! Какие яркие были личности, как они западали в душу маленькой Вали: «Александра Сергеевна, бывало пишет на доске, а я думаю: “Вот как бы мне также писать!”». А Василий Иванович математик был, выгонял меня вон с урока. Но не я вино-

вата была, кто-то подсказал, а он меня выгнал. Но я не обиделась, я его очень любила. Помню, как сдаю экзамен я в седьмом классе, и достался мне самый трудный билет, ну не знаю я его. Василий Иванович радуется, а я трясусь. Девчонки мне показывают чертеж, я, пока его рисовала, начала вспоминать и рассказывать. Учитель говорит, хорошо, достаточно, садись, пять. Еще у нас работали супруги учителя по фамилии Шварц. Может быть, это были бывшие политические ЗЭКи... или ссыльные. Я школу любила очень. Мы семь человек из той школы в педучилище поступили».

Сначала Валя поступила в педагогическое училище в Ленинграде, но там ее негде было прописать. Пришлось вернуться в Старицу, где экзамены уже закончились, но ее взяли. После четырех лет обучения в училище поступила в Тверской институт заочно на литературный факультет, потом пришлось его бросить. Когда они закончили педучилище, их распределяли по всей стране. Валею назначили в село Степурино, в МТС. Два года она мечтала о школе. Ее родственница сказала, что набирают второй состав учителей в родной сельской школе в Ново-Прасковьино. Валя все бросила, помчалась в Тверь за дипломом, отдала зачетку, взяла диплом из института и пошла работать в сельскую школу в своем селе. Любовь к школе была взаимная с детьми, которых она учила. Валентина Ивановна считает, что на выбор профессии повлияли ее учителя, которых она очень любила. После замужества она переехала в Старицу. Мест в школе не было. начала она работала в группе продленного дня.

«Звонок на перемену, передо мной бежит мальчик, по перилам скатился и грохнулся вниз. Вызвали скорую помощь. Врач говорит: с ребенком все в порядке, а вот учительнице требуется помощь», — рассказывает Валентина Ивановна. Мальчик Коля обижал детей из ее класса, она его догнала, трясла за плечи, ругала. Теперь она об этом жалеет. Мальчик этот остался сиротой, мать его умерла, теперь и его уже на свете нет.

Валентина Ивановна отработала еще и в интернате. Муж ее был тракторист, он был очень красивый и добрый. Он, например, не разрешал ей мыть «мост», то есть коридор в доме, очень ее любил. Он пил, рано ушел из жизни, уже тридцать лет, как она вдова. Валентина Ивановна вспоминает с ностальгией Советский

Союз, хотя там и были недостатки: «Мы поедем в Москву, привезем колбасу настоящую. Мы бесплатно учились, сын техникум окончил. Не надо было разваливать Советский Союз. У нас сейчас на целый квартал дороги приводят в порядок, лестницу в Аптекарском переулке построили. Благоустраивают придомовые территории. Два-три месяца, как начали что-то делать в городе». Валентина Ивановна знает одну молитву: «Отче наш», ходила на службы в Ильинский храм и в Успенский монастырь. Теперь никуда не ходит, тяжело стало.

Сейчас она уже давно на пенсии, но отдыхать ей некогда. Родные Валентины Ивановны (сын, невестка, два внука, три правнучки, племянница) всегда могут положиться на нее и получить добрый совет, помощь и поддержку. Она любит бывать в родном Ново-Прасковьино, с которым связано столько воспоминаний о детстве и отрочестве, переживает за его будущее, ведь от когда-то многолюдного села теперь осталось всего несколько домов. Недавно сюда переехала большая многодетная семья из Твери. Этому очень рада Валентина Ивановна: «Будут там жить и работать люди. Не погибнет и Ново-Прасковьино».



Рисунок 8.6. Валентина Николаевна Тихомирова. г. Старица, 20 сентября 2017 г.
Фото Н.И. Григулевич.

Старица и Старицкий район находились в оккупации с 12 октября 1941 г. до 1 января 1942 г. Когда захватчики уходили из города, они сожгли много деревянных домов, из которых, собственно, и состоял город в довоенное время.. Уникальный ансамбль Старицкого Успенского монастыря лежал в руинах. В доме деда и бабушки **Валентины Николаевны Тихомировой**, которая родилась в Старице 12 ноября 1929 г., жили оккупанты, которые потребовали, чтобы пожилая женщина готовила и стирала для них. Однажды бабушка замешкалась, развешивая отстиранное белье. Один из солдат, который по национальности был финном, в ярости накинулся на нее с побоями. Дедушка в это время лежал на печке. Он тут же вскочил и набросился на негодея, защищая от него бабушку. В это время в дом вернулся немецкий офицер, который стал урезонивать финна. Когда тот ушел, немец буквально на пальцах объяснил старикам, что им надо срочно бежать, так как в любой момент их обидчик может вернуться и убить их. Тогда пожилые супруги спешно собрали самое необходимое и под покровом ночи через Волгу ушли в село, где жили друзья дедушки. Не забыл дед прихватить с собой машинку «Зингер», на которой шил в деревнях полушубки для сельчан. Так они продержались до прихода наших войск, освободивших Старицу 1 января 1942 г .

Дедушка Вали был очень хорошим портным, в 1920–1930-е годы у него даже была своя частная пошивочная мастерская, в которой он был закройщиком, а двое работников — портными. Потом государство ввело непомерные налоги на частных предпринимателей и мастерскую пришлось закрыть. Дед за это советскую власть не любил, говорил: «Вот, работать не дают!». Несмотря на такие «антисоветские» высказывания, репрессии этой семьи не коснулись. Так как в Старице все знали, что дед прекрасный закройщик, его много раз уговаривали пойти работать на швейную фабрику, но он всегда отказывался, хотя ему предлагали прекрасные условия. «Дед у меня был очень гордый» — вспоминает Валентина Николаевна. Однажды он все-таки согласился, но через год все-таки ушел, так как ему не понравилось, как было организовано производство. Все три сына дедушки стали военными летчиками и все трое вернулись с войны героями. Дедушка

ими очень гордился, хотя иногда ворчал, что если бы не советская власть, то они тоже стали бы портными, как и он сам.

В послевоенное время в Московской части Старицы был построен новый микрорайон пятиэтажек, куда переселяли жителей из частного сектора. В одном из таких домов и живет одна из старейших жительниц Старицы Валентина Николаевна Тихомирова, которая 20 сентября 2017 г. в многочасовом интервью рассказала нам историю своей жизни (*Григулевич, 2017а, с. 47–49*).

Война началась в прекрасный воскресный день. В четыре часа утра 22 июня отец Вали уже был в саду, где ухаживал за чудесными, диковинными розами, которые он привозил из Крыма. Как только стало известно о начале войны (тогда почти в каждом доме было радио, так называемая «тарелка»), он во главе группы ополченцев пешим порядком проследовал в Тверь, где они получили свои назначения. После тяжелейшего ранения в боях под Ленинградом, отец долгое время лечился в госпитале, а затем был направлен в учебное подразделение в Йошкар-Олу, где командовал новобранцами, формируя новые фронтовые соединения. А что же его супруга и двое детей? Когда немцы взяли Ржев, стало понятно, что семья коммуниста должна эвакуироваться из Старицы. Все это было решено в течение каких-то часов. Прежде всего нужно было добыть справки, какие-то специальные удостоверения, без которых покидать город было нельзя. Мама, которая была прекрасной машинисткой, сама напечатала в исполкоме эти справки для себя и других людей, так как девушка-секретарь печатала их очень медленно, видимо недавно пришла на эту работу.

Потом она прибежала домой, за несколько минут сшила небольшой мешок (все-таки она была дочерью портного!), куда поместились простыни и кое-что из одежды. Мама объяснила, что вещи перед посадкой в машины будут взвешивать и все лишнее выкинут. Разрешили взять с собой еще один чемодан, сверху которого мама прикрутила валенки и пальто. Дедушка дал им с собой в дорогу жаренного гуся. Когда пришли старенькие грузовички с открытым верхом, люди увидели, что кузов наполовину был забит ящиками, в которых находились военные и гражданские архивы.

И вот несколько семей с детьми (стариков не разрешили взять с собой в эвакуацию) кое-как разместившись на ящиках с архива-

ми, холодным осенним днем отправились в сторону г. Калинина (Тверь). Иногда им удавалось заночевать в какой-нибудь деревушке, где на печке можно было обсушиться и обогреться, выпить кипятка. Когда они доехали до Калинина, мамы отправились куда-то, чтобы разузнать, какова их дальнейшая судьба, куда надо дальше двигаться. Дети остались лежать в кузове впалку. И вдруг один мальчик сказал: «Смотрите, какие красивые огоньки». Действительно, по небу летели какие-то блестящие перышки и дети, как замороженные, наблюдали за их полетом. В этот момент к ним подбежала какая-то женщина и с криком: «Вы что, не видите, что вас обстреливают?» затащила всех детей в укрытие. Когда наконец пришли отлучившиеся мамы, спасительница их отругала, как можно оставлять детей одних в такой обстановке!

Ехали беженцы очень медленно, так как навстречу им двигались войска и техника, приходилось часто останавливаться, чтобы их пропустить. Через двадцать восемь дней путешествия их маленький отряд наконец прибыл в сначала в Йошкар-Олу, а потом и в марийскую деревеньку, назначенную для их временного проживания. Тут их встретили местные жители с криками: «Курицы, курицы!». Валя удивилась: «Мама, а почему они называют нас курицы?». «Это потому, что им сложно произнести слово «Эвакуация», — объяснила мама Вале. К ним подошла какая-то бабушка и спросила: «Сколько вас тут?». Семья Вали из трех человек (она, мама, маленький братишка) поселилась у этой бабушки. Все марийцы носили лапти, такие же они сплели для приехавших из Старицы беженцев. В лаптях было очень удобно и даже уютно, да и другой обуви не было. Марийцы, по воспоминаниям Валентины Николаевны, очень теплый и радушный народ. Они помогали приехавшим старичанам всем, чем могли, прежде всего, конечно, продуктами. Валя ходила в школу, где учились дети разных национальностей, скорее всего тоже из эвакуированных. Ее соседкой по парте была девочка-эстонка, с которой она очень подружилась.

Самым удивительным событием этого времени стало то, что их раненого отца и мужа, после лечения в госпитале направили для дальнейшего прохождения службы именно в Йошкар-Олу. Так что вся семья на время соединилась. Но Валя очень скучала по Старице, и на семейном совете было принято

решение отправить ее на малую родину. Как раз в это время в те края направлялся демобилизованный солдат, которого попросили сопроводить девочку до Старицы. И они, после множества приключений, все-таки добрались до нее, несмотря на все трудности военного времени.

Город к этому времени уже освободили, но разрушения в нем были огромные. При освобождении Старицы и Старицкого района погибло очень много красноармейцев, которых захоранивали в огромных братских могилах. В этих же могилах, по свидетельству Валентины Николаевны, хоронили и погибших немцев, так как у измученных голодом горожан не было сил копать отдельные могилы. С тех времен прошло много лет, но Валентина Николаевна помнит мельчайшие детали этих страшных событий, так, как если бы это случилось вчера.

Мы беседовали с Валентиной Ивановной 20 сентября 2017 г. в ее уютной городской квартире. Разговор получился очень интересный и насыщенный. Вернувшись в Москву, я удивилась, услышав в трубке ее голос: «Куда же вы пропали, мы же с вами не договорили?». Какие у нас ветераны! Боишься лишний раз утомить пожилого человека своими расспросами, а она, оказывается, готова еще и еще раз вспоминать удивительные события своей непростой жизни, не жалуясь на усталость (*Григулевич, ПМА, 2017в*).

3 октября 2018 г. в девять часов утра мы беседовали с уроженцем Старицкого района **Александром Васильевичем Козловым** в кабинете одного из заместителей администрации города (*Григулевич, ПМА, 2018а*).

Александр Васильевич, если разрешите, мы начнем нашу работу.

Начинайте, пожалуйста.

Еще раз, скажите, пожалуйста, Ваше имя и отчество?

Козлов Александр Васильевич, 73 года.

Год Вашего рождения?

1945 г.

Какой хороший год!

Да, последние дни войны.

А дата какая?

16 января 1945 г.

Где Вы родились?

Деревня Козлово, нашего Старицкого района. Считайте, что я четверной «козел». Тверские все «козлы», такое прозвище есть, со времен Петра или Екатерины. Тверские назывались «козлами», псковские «скобарями», рязанские «косопузыми». Они не спроста так назывались, все зависит от того, какую роль они исполняли в нашем государстве. Наше дело было, тверских, обеспечивать тулупами, которые делали из козлячей шкуры, шить сафьяновые сапоги, которые тоже из этой шкуры делались. Скобари, они ковали скобы для кораблей и прочей «ерунды». Рязанцы всегда занимались защитой государства, носили меч или сабли, оружие на боку, поэтому у них пояса были на бок, и они поэтому назывались косопузыми. Вот я примерно, так сказать интеллигент, который существует в этом плане. Почему четверной, потому что тверские (объяснил почему), во-вторых, я родился в деревне Козлово, в-третьих, я по фамилии Козлов, в-четвертых, я козерог по дате рождения. Так что я самый ярый представитель местного населения.

Ваша фамилия для нашего подразделения особенно важна и дорога, потому что основал его профессор Виктор Иванович Козлов.

Это типовая фамилия, довольно распространенная.

Вы сами кто по профессии?

Я закончил Ленинградский военно-механический институт³⁶, по диплому я инженер-механик, со странным названием «0536» моя специальность по классификации называлась. Но ее в справочниках нет, потому что она в дипломе записана: «Динамика полета и управления».

Это секретное что-то?

Военмех он и есть Военмех, он занимался ракетной техникой. Был возвращен в Старицу, начинал строить здесь старицкий механический завод министерства соответствующего.

Только начинал, да?

Вообще ничего не было.

³⁶ В настоящее время – Балтийский государственный технический университет им. Д.Ф. Устинова.

В каком это было году?

В 1969 г. я закончил институт, и, с учетом моего желания, я был сначала направлен в Пермь.

Там ракетная техника в Перми.

Да, но там произошла какая-то реорганизация Мотовилихинского завода, из него выделилось конструкторское бюро, куда я должен был попасть по направлению и меня направили в Министерство оборонной промышленности, чтобы переделать путевку, и она была переделана на Старицкий Механический завод, который только начал набирать кадры.

Вы хотели домой вернуться?

Ну, там несколько условия поменялись. Там в путевке было написано жилье сразу предоставлять.

В Перми?

Да, в Перми. В это время у меня дочка родилась. Короче говоря, меня перенаправили сюда. Я начинал работать старшим мастером, в течение трех лет был в должности старшего инженера. Мы начинали с нуля.

Вы строили завод?

И строили тоже. Но моя задача была не только строить, но и обучать кадры. Поскольку это был Механический завод, филиал конструкторского бюро «Родина», московского, то конструктора яро возмутились: как это так, делать изделия для авиационной техники с помощью крестьян, которые ничего в этом деле не понимают? Были разные толкования, однако ж, мы сумели за три года обучить большой контингент к 1972 г.

Какие это были специальности?

Станочников, всех рабочих, это и токари. и фрезеровщики, и доводчиков, и слесарей-сборщиков, и контролеров, и термистов и гальваников, всех обучили. Причем делали все хозяйственным способом, практически без помощи посторонней. Нам пытались помочь специалистами из Ржева, но они здесь не ужились. Ржев, наверное, получше, чем Старица с точки зрения населения. Они все разбежались, поэтому в 1972 г. я уже был главным инженером завода.

А эти молодые люди, которых Вы обучали, они местные?

Да, это из колхоза разрешили брать на некоторое время.

Уже паспорта у них были?

Паспорта отменились еще в 1962 г. Хрущев отменил, но уехать из села было не очень просто. Это дело райком партии четко контролировал, а нам разрешили брать какое-то количество людей. Но, будем говорить так: 30% из них потом сбежало в большие города.

Даже те, которые Ваши, местные?

Ну конечно, потому что была как перевалочная база. У кого-то руки к этому не лежали. Требуется совершенно другое пере-профилирование. Ребята-то шли в основном все после армейского возраста. Тогда мы стали ориентироваться в основном на школьников. В 1978 г. с должности главного инженера меня перевели на другой завод, электротехнический, который рядом с церковью, но уже директором. Там пришлось повторить то же самое. Это был филиал Мытищинского Электротехнического завода. Когда я ушел с механического, там было 500 человек, и здесь стали работать до 500 человек. В результате появления в Старице этих двух заводов, мы смогли построить жилье, детские сады и все остальное.

Это был военный завод?

В то время это называлось «почтовый ящик», все они имели номера почтовых ящиков. Здесь мне не удалось дотянуть до серьезных готовых изделий. Мы делали радио-измерительную технику, ваттметры, вольтметры, осциллографы, и другую «радиоизмерилровку». Это Министерство промышленности и связи СССР. Райком ногой топнул, чтобы я перешел на этот завод. Делать было нечего, я перешел, мне нельзя было отказываться. Ведь какие были времена: меня все время агитировали, чтобы я то комсомольскую организацию районную возглавил, то еще что-нибудь, а я упирался.

Вы были комсомольцем?

Я был членом КПСС. Я упирался, поскольку раз предложили, два предложили, на третий откажешься, пойдешь или коров пасти или мост мести. Нет вопросов, я дал согласие. Я еще юношей вступил в КПСС, потому что у нас была такая учительница очень активная, коммунистка, она нас четверых сагитировала. Я не хочу сказать, что это помешало в жизни. Оно несколько дисциплинировало, потому что можно было моим сверстникам где-то гулять, выпить лишнего и прочее, а мне это было непозволительно, потому

что я должен был не позорить организацию, в которую я вступил. Так получилось, что, когда я на другой завод перешел, там не было жилья. Что было делать? Звоню начальству московскому (мы были филиалом), мытищенскому: «Почему не даете разрешения на строительство? Мы, что, собираемся грабить кого-то?». Через какое-то время дали добро: «Ладно, строй дом».

Как все было просто.

Да, строили за счет своих средств и за счет бюджета. Мне отвели площадку под 90 квартирный дом. Ни подрядчика, ничего нет, а мы хозяйственным способом этот дом построили, конечно, получилось не быстро.

Хозяйственным, это что значит?

Ты сам ищешь, набираешь людей, сам строишь, сам материалы достаем.

Типа кооперативов?

Это не кооператив. Я набрал бригаду рабочих, которые у меня работали, которые претендовали на получение жилья. Они в неурочное время и строили этот дом. Мы начали строить в 1980 г. и в 1985 г. мы его сдали с нарушением нормативных сроков строительства. Я в это время уже набрался прилично опыта, смог «одурачить» госбанки и прочие дела. Поскольку мы организация московская, областные организации, которые распоряжались фондами на месте (строительными материалами и пр.), они не очень шли нам навстречу, до момента, пока мы дом не сдали.

Когда сдали, они в отчет с удовольствием его включили. Когда мы дом заселили, у меня полностью исчезла очередь на заводе нуждающихся в жилье. Меня вытащили опять в райком и сказали: «У нас по программе “Подъем Нечерноземья”, огромные средства на это дело выделяются, но мы не можем их освоить. Мы тебе предлагаем быть вторым секретарем райкома, который будет координировать деятельность строительства и промышленности». Я пришел на новую работу и на третий день меня вызвали в обком с отчетом программы этого Нечерноземья, социального переустройства и т.д. Ну мне там дали звону! Я что мог сказать, когда два дня проработал, почему так плохо дела обстоят? Мне показали книжку, такая толстая: «Постановление правительства о развитии сельского хозяйства в Тверской области».

Это ведь уже Горбачев был в 1985-м?

Да, кажется, Горбачев. В райкоме мне поддали, я дал клятвенное обязательство разобраться, в чем дело. На следующем совещании, а оно проходило раз в квартал, приказали доложить, что и как. Я нашел эту книжку. Мой предшественник ее даже не раскрывал, там листы были склеены.

А что это за книжка?

Там было сказано сколько нужно построить ферм, жилья, дорог и прочего, программа по развитию Нечерноземья. Мы должны были в соответствии с этой программой организовывать планирование и строительство этих дел. Я начал смотреть, что у нас там есть. Такой бардак, кругом «незавершенка», вся бракованная. Все никуда не годится, продолжать то, что начато, было невозможно, потому что это никому было не нужно. Но я знал прекрасно, что у нас была такая политика, что главное для начальства, это чтобы у нас был отчет красивый, так как придет время, перед ЦК надо будет отчитываться и все.

И я пошел на авантюру. Тогда можно было осуществлять строительство за счет специального счета капитального строительства, за счет текущей деятельности. За счет своих собственных денег никто не мог строить новое, но могли капитально ремонтировать. Я нашел организацию, по-моему в Жарковском районе домостроительный комбинат, который выпускал детали домов.

Это здесь у Вас, в Старице?

Это в Тверской (в те времена — Калининской) области. Пошел в банк и говорю: «Хорошо, строить нам ничего нельзя, потому что надо соответствующие средства».

Получается на заводе Вы могли строить, а здесь уже нет, так?

Ну да, здесь был более жесткий контроль, потому что там меня контролировала Москва. До Москвы далеко, до Парижа далеко. Там можно было проявлять некоторую вольность. Например, если был простой рабочий на заводе, а он в конце года возникал всегда, потому что программа следующего года не сформирована, договора не заключены, людей терять не хочется, их бросали всех на стройку, и мы так подтягивались.

Вот бы сейчас так, этих, которые не работают, на стройку бы?

Сейчас, я думаю, что это было бы неплохо. Ведь все, попавшие в кризисную ситуацию, что Гитлер, что Рузвельт, они бросили людей на строительство дорог и построили автобаны, которые до сих пор трудятся. Я пришел в банк и говорю: «Мы будем капитально ремонтировать», и купил 50 комплектов домов. Предлагали мы председателю колхоза, у которого были свободные деньги на счетах по основной деятельности, построить дома.

Председателю колхоза?

Председателям колхозов и совхозов предлагали: «Мы вам дома построим». Ведь тогда кирпичи без фондов не получишь, а это свободная продажа. Я говорю: «Кто хочет рискнуть, построить дома колхозникам за счет основной деятельности? Поскольку мы далеко, значит нас никто за руку не поймает. Вы стройте эти дома, а я вас постараюсь прикрыть». И вот 50 домов таких мы закупили.

Это сборно-щитовые?

Да, сборно-щитовые.

На одну семью?

Да, на одну семью индивидуальные домики. Подходит конец квартала, надо в область отчитываться перед ЦК КПСС. Плана нет, ни в области нет, нигде: «Кто может сдать чего-нибудь? Сверх плана?» Я им сказал, что компенсирую колхозам средства, которые вы за счет основной деятельности направили на строительство.

А за счет чего Вы могли компенсировать?

Я вам как раз объясняю. Я поднимаю руку и говорю: «Вопрос можно задать?», «Да». Говорю: «Если вы мне выделите из фондов на 50 срубов, дадите лимит на кредиты району, я готов сдать к 1 июня 50 домов. Это 1500 квадратных метров». Второй секретарь обкома Шесков Михаил Александрович, депутату нашему: «Выделить». Я получаю дома, фонды на срубы, получаю кредит. Кто хотел, может начинать второй дом. А кто не хотел, мог вообще ничего не брать, дома уже сданы. Получалась такая ситуация, мы все дела сделали. Хорошо, я в героях практически. Приехал общественный банковский контроль. Все дома есть, хорошие, новые, красивые, стоят. А у меня материал есть на новый задел. Все было нормально. Но дома домами, а еще нужны детские сады, нужны школы, магазины. Есть программа по школам. Мне говорят: «Что делать?».

А Ваша должность на тот момент?

Второй секретарь райкома, как был, так и остался

Старицкого?

Да. И нам говорят: «Стройте школу, сельскую, в поселке где 400 человек жителей, по типовому проекту на 390 мест». Самая маленькая школа была на 162 места.

Слишком много получалось?

Я как раз, когда пришел, сдавалась такая школа, которую начали строить во времена царя гороха. Я у председателя колхоз спрашиваю: «Зачем же ты начал строить такую школу?», «Знаешь, мы здесь построим интернат. Мы построим дома для учителей и будем свозить сюда район». Я говорю: «У тебя дети есть?». «Есть». «В Старице есть хороший интернат, там хорошие преподаватели. Ты, давай, туда своих детей отдай». «Ты чего, дурак что ли?». «А ты что остальных людей за дураков считаешь?».

У меня есть на это книжка, называется «По ухабам реформ». Осталось всего два экземпляра, я боюсь вам дарить. Мы пригласили первого секретаря райкома партии, я же не могу через его голову прыгать. Убедили его, пригласили зав. РОНО, Тяпкин такой. Сейчас в избирательной комиссии занимается. Говорю: «Нарисуй нам школу сельскую, чтобы в ней было комфортно жить». Он нарисовал нам школу, мы из этих домов собрали школы и детские сады, клубы и все остальное. И точно так же, как все остальное, выполнили план перед Центральным Комитетом партии, помогли выполнить области этот план. У нас была одна проблема: в Старице не было школы. Школа была на той стороне переполнена, она уже разваливалась.

Это Ново-Ямская, да?

Нет, Заволжская она называлась, на той стороне. И был проект Ново-Ямской, разработанный колхозом. Но ее никто не брался строить, поскольку норма продолжительности постройки школы — девять месяцев в те времена. Она значилась на 1000 с чем-то мест. Но ее никто не брался строить, никто не подписывал документы, ни одна подрядная организация. Мне повезло, пока я ездил, все эти бумажки подписывал, меня все пинали, что мы в кирпиче строим типовую школу с такими сроками строительства. Что делать-то? И вдруг на мое счастье началась реорганизация

строительных организаций, такой был отдельный «Сельстрой» и «Межколхозстрой». И вот «Сельстрой» ликвидировался, а печать у меня еще оставалась. Ну я приперся как раз в это время, сидит печальный главный инженер этой организации, что ему места в новой организации не находится, а он тоже бывший второй секретарь райкома, какого-то района. Он мне говорит: «Что ты опять приперся? Подписать опять эту форму? Давай, я тебе ее подпишу». Хоп, он подписал ее. Мы к своему местному строителю пришли и в декабре заставили его зарыть на девять тысяч рублей в одном углу блоки. И отчитались, что у нас возникла «незавершенка». На первое января передача объектов от «Сельстроя» к «Межколхозстрою» произошла, и они таким образом, увидели у себя вынужденно план на Ново-Ямскую школу.

Начали меня потихоньку щипать. Я собрал потихоньку всех руководителей, приказал направлять людей на строительство с разных предприятий, распределил объемы все и каждый день на проверку приходил. Ага, не явились люди с той или иной организации, я их на совесть. Я не жестокий человек, не подумайте. Директор школы заупрямился бывшей Заволжской, я не буду тут директором. А надо же комплектовать, всеми вопросами заниматься, этим должен заниматься директор. Мы Бурцева Петра Ивановича поставили директором, заниматься комплектованием этой школы. В 1987 г. приблизительно это получилась самая большая школа в Тверской области.

Второго секретаря обкома включили в комиссию на открытие этой школы. А он, чтобы самому не ехать, не опозориться, прислал 20-го августа секретаря обкома, которая занималась этими учебными заведениями. Она подошла к школе, испачкала свои туфли, юбку, приехала и доложила: «Этот авантюрист опять вас надувает. Ехать туда нельзя, поскольку к школе даже подойти невозможно. Там нет благоустройства».

Школа уже была построена?

Да, уже построена, там оставались малярные работы. И собрать парты, расставить по местам.

Сколько этажей?

Она разновысокая, три этажа. Я говорю: «Не волнуйтесь, все будет на месте». Строители мне все построили. Теперь дорожни-

ки говорят: «Что делать? Там же надо дорожный камень поставить, его же надо поставить на бетон». Я говорю: «Да наплевать на бетон, давай его на асфальт приклеим. Только бордюры поставим не вертикально. Выступать будет такая же часть, а держаться будет на асфальте, как приклеенный». Так мы и сделали, до сих пор стоит. Школу эту сдали. Единственное, не успели высохнуть в спортивном зале полы. Но был стадион при школе, так что все в порядке. После этого я вообще стал национальным героем.

Эта школа сейчас называется?

Ново-Ямская. После этого нам дали средства на детский сад «Солнышко», дали средства на дом, на 1,5 дома, потому что второй попал под развал. Мы для простого населения не строили почти 100 лет!

А эти пятиэтажки, которые в Старице стоят?

Это в основном, все были ведомственные дома. Строил Электротехнический завод, Механический завод, Сельхозтехника.

Опять же, Вы строили?

Конечно, я тоже занимался этими делами. Без моего согласия включиться в план было невозможно. Со строителями со всеми областными, у меня были хорошие контакты, потому что мы всегда шли им навстречу по выделению карьеров для местных материалов, по помощи рабочей силой, техникой. Во всех ситуациях мы старались им помогать, чтобы они на нас не обижались, и они к нам шли. Точно так же было по дорогам. Когда я пришел работать вторым секретарем райкома, из 36 центральных усадеб, как мы их считаем, до 18 не было круглогодичного проезда. А ушел я, когда разогнали советскую власть, до всех усадеб были построены дороги.

В 1990 г. меня избрали председателем районного Совета народных депутатов. В это время были выборы в областной Совет народных депутатов. Тут поднялась демократическая волна, дескать партийные руководители прячутся по деревням, там избираются, боятся городского населения, наиболее демократически настроенного. И меня выдвинули по городу. Хотя у меня был свой округ, Бабынино, где мы осуществляли свою социальную программу.

Так я оказался в областном Совете народных депутатов. Когда советы разогнали, я не пошел на завод, хотя я имел на это право, поскольку я кадры на свое место подбирал, не мог же я сказать:

«Пошел вон!». И я отправился на вакантную должность начальника районного узла почтовой связи. Поскольку я еще баллотировался в Совет Федерации от области, у меня взгляды не совсем совпадали с вождями центральными, поэтому меня «замочили». Я выиграл все районы, но в этой ситуации были предприняты какие-то меры, чтобы я занял только третье место. Даже на почту только с разрешения областного руководства мне разрешили пойти работать. В то время почта ездила в район два раза, зарплаты никакой. Я ее реконструировал, доставку увеличил до четырех раз, ввел 23 непрофильные услуги, нужные для населения и так дожил до пенсии почты.

В 1997 г. мне сказали: «А что это он сидит, на почте прохлаждается? Давайте его выдвинем в законодательное собрание». И я выиграл выборы, два созыва там проработал. Перед концом меня перевели на постоянную работу заместителем председателя по государственному устройству и местному самоуправлению.

В Законодательное собрание?

Да, Тверской области. С этой должности я вышел на пенсию, и оттуда еще пять лет помогал нашему депутату. Сейчас занимаюсь пчеловодством, садоводством, растениеводством.

У Вас большой участок?

Да, огромный, обычная деревенская усадьба.

Сколько соток?

В общей сложности 56. Мне столько не надо, но, когда шел развал, пришел глава сельской администрации, и говорит: «Отсюда до сюда будешь обрабатывать, чтобы не было бурьянов, не было пожаров». Я это дело обрабатывал, пока силы были, потом начал нанимать, мне помогали косить. У меня 23 вида разных кустов, яблонь и прочего.

Дети Вам помогают?

Помогать не хотят, им это не интересно.

Они, наверное, в городе живут?

Они здесь, я их не пускаю куда-нибудь смыться. Внук-то рвется, но я не пускаю.

Так жестко не пускаете?

Да, жестко не пускаю. Дочка уже нормально обустроилась, да и внук тоже. У всех есть жилье, с работой хуже. Все имеют высшее образование.

Где Ваш внук работает?

Внук сейчас не работает, скорее всего, хоть и юрист по образованию, пойдет работать на рабочую должность. Я сторонник этого, хоть это и тяжело. Меня-то Н.С. Хрушев заставил работать при поступлении в Ленинградский Военмех на Кировском заводе полтора года. Мы учились по вечерней программе, такая была система. После школы нельзя было сразу поступить в технический вуз. Я студентом строил Ждановский горно-обогатительный комбинат. В сельской школе, где мы учились 11 лет, у меня была рабочая профессия моториста-бетонщика.

Она Вам и пригодилась.

Она мне пригодилась в практическом плане. Ребята все, которые были со мной, нас было мало, 1945-го года рождения, они все оказались рукастыми. Мне скоро 74 года будет.

Выглядите не больше, чем на 60.

Спасибо, я двигаюсь много.

Пешком?

У меня машина, конечно.

На участке?

Да, у меня участок, заставляет двигаться, куда же денешься. Я же не могу сказать, что мой участок будет самым плохим в округе.

Форму поддерживаете.

Да, помогает. Я хочу сказать, что главная проблема нашей страны — это равнодушие и безынициативность. Представляете, сейчас иду, а там свернутый щит рекламный, свернут указатель дорожный. Это дикость, почему? Потому что мы применяем при обучении детей только обучающий труд, а должен быть труд полезный. Мы в школе, в 11 классе, потратили весь год практически на строительство спортивного зала для старицкой средней школы.

Я такого никогда не слышала, чтобы так строили, как Вы. Вас наградили за это?

Что вы! У меня вся награда состоит в партийном выговоре с занесением в учетную карточку, но я партию не бросал. Еще был приказ, решение первичной партийной организации об исключении меня из партии, но ее райком не утвердил. Такие вот награды, есть еще грамоты Законодательного собрания и райкома партии.

Я имею в виду медаль или орден...

Меня нельзя награждать орденами и медалями, никогда. Даже когда меня надо было выбить из Заксобрания, это было очень непросто, меня выдвинули на третий срок. Знали, как меня брать: «Если ты не снимешь свою кандидатуру, мы твоему району не окажем никакой материальной поддержки».

В Заксобрании, Вы имеете в виду?

В Заксобрании, в Совете народных депутатов. Хотя они мне предлагали должность заместителя председателя областного совета. Но мне не хотелось покидать мою Старицу. У нас, к примеру, по пенсионному возрасту идет такая буча! На самом деле, общество может предоставить столько прав, сколько позволит экономика. Все остальное ерунда. А ссылаться на пенсионный фонд, это такая же выдумка, как и все остальное. Это организованная форма поборов и перераспределения богатств.

В 1935 г., когда вводилась пенсионная реформа, средний состав семьи был человек семь, и один мужик работал и всех обеспечивал. Разве у нас за это время производительность труда не выросла? Мужик и сейчас должен свою семью кормить. Надо было вкладываться в промышленность, которая бы позволила повысить производительность труда. Когда я работал в Старице, три главных производства в городе были московскими. Таких в каждом районе было несколько. То есть мы задержали людей на периферии. Зачем тащить людей в Москву? Это ведь технологическая катастрофа рано или поздно.

Вы мне подарили Вашу книжку «От Горбачева до Путина: объективный взгляд на процессы с невысокой кочки». О чем она?

Я хочу рассказать некоторые подходы к проблеме. Там некоторая часть заводская, а дальше разговор о том, что нам жить мешает. Я считаю, что у нас централизованная власть свелась к управлению одним лицом. Поэтому мозги у других работать перестали, все ждут отмашки от президента, а он не всевидящее око. И в результате даже благие пожелания превращаются в извращения. Например, надо довести среднюю зарплату учителей до среднего по региону. И что же делается? Очень просто, одного съедаем, отдаем другому зарплату. Школа закрывается, называется это все оптимизация. В результате идет развал образования под благими флагами. Фонд оплаты труда не увеличивается в два раза, он остается тем же (Козлов, 2012).

У меня есть стихотворение как отчитываться надо, я кому-то посылал из глав администрации, как включить в отчет. Если нет молока, не доится, упало производство молока, мы зато можем отчитаться, что у нас увеличился удой на одну корову. Коровы передохли, но мы можем сказать, что темпы роста или снижения замедлились или увеличились, положительный отчет дать вообще никакая не проблема. Мы к старости не меняемся. Я всегда вызывал на откровенные разговоры в любом месте. Были, к примеру, партийные собрания, но я по ним не очень любил ходить, хотя это была моя обязанность. Я больше предпочитал ходить по стройкам, заводам и разговаривать напрямую с людьми. Поэтому до сих пор ко мне идут с разными вопросами. Хотя, знаете, мне это не всегда нужно, потому что я должен вступать в переговоры с людьми, которые не решили этот вопрос.

А теперь мы вернемся к самому интересному для меня. О Вашей семье. Ваши папа, мама, бабушка, дедушка. Мы обычно с этого начинаем, но так у нас сегодня получилось.

Я думаю, что я из крестьян. Дедушка мой по отцовской линии, он был участником Первой мировой войны, награжден Георгиевским крестом. Но он, к сожалению, умер в 1941 г., задолго до моего рождения.

А как его звали?

Иван Егорович.

Это со стороны отца?

Да, по отцовской линии. Бабушка, которая со мной волохалась, его супруга, она крестьянка, колхозница.

Это все в деревне Козлово?

Да, вы знаете, что наши колхозники, крестьяне, ходили в отхожий промысел. И дед работал длительное время в Санкт-Петербурге, в Ленинграде штукатуром, у него там квартира была на улице Дзержинского, бывшей Гороховой. У меня там отец родился в 1914 году.

Квартира его собственная была?

Государственная, в Советском Союзе это было.

Я думала до революции. Он ходил в отхожий промысел и при Советской власти?

Да, потому что отца призвали в армию в 1938 г., наверное, из Питера, с этой квартиры.

Они там жили на тот момент?

Они ездили туда-сюда. Здесь вели крестьянское хозяйство, и видимо, здесь бабушка постоянно жила, а мужики, наверное, кантовались. У бабушки с дедушкой еще был сын Александр Иванович, он погиб в июне 1943 г. под Харьковом. Надо посмотреть точнее. Было еще две сестры, одна Лена, ее по всей видимости, съели в блокаду.

Они попали в блокаду?

Только одна Лена попала в блокаду.

А почему Вы так думаете, что съели?

Соседи так сказали. По умирающему человеку было заметно, блокадники видели кто умрет, кто останется живой. Она ушла из дома с розовыми щечками и не вернулась. Кто-то говорит, что ее скорее всего съели, потому что не может быть, чтобы она на улице где-то повалилась и ее увезли на Пискаревское кладбище или Парк Победы. Еще была сестра Зинаида, она умерла в позапрошлом году в Твери. Это отцовская линия. Отец родился в 1914 г. и в 1938 г. был призван в армию.

Василий?

Василий Иванович. Выжил, прошел с первого дня Финской войны, с Прибалтики начиная, и до Берлина. Закончил войну старшим лейтенантом, но поскольку подрался, у него звание одно отобрали. Был танкист, умер он в 1964 г. Мать тоже 1914 г. рождения. На простых рабочих должностях работала.

А как ее звали?

Марина Михайловна, умерла в 1993 г.

Кем она работала?

Уборщицей и утюжницей, на разных работах. В последнее время на швейной фабрике работала утюжницей, потому что зарплата была побольше. Она стремилась мне помогать учиться в институте. Но помощь мне была не нужна, я получал высокую стипендию. У меня была сестра Тамара, 1941 г. рождения, постарше, умерла, к сожалению, в 1992 г.

А что с ней случилось?

Рак, неудачное замужество. У матери я знаю только бабушку, потому что дед второй Михаил, его якобы закатал бык в деревне.

Забодал?

Да, в 1918 или 1919 г. Я знал только бабушку.

И они все были из одной деревни?

Из соседней, эти из другой. Евдокия Алексеевна, она умерла в 1961 г. Страшно ненавидела коммунистов.

Почему?

Когда вот того деда закатал бык, она пошла в совет попросить помощи, потому что было у нее трое малолетних детей. Мать моя с 1914 г., был с 1916 г. ребенок и 1918 г. В помощи ей отказали.

Отец у Вас всю войну прошел, а мама тут оставалась. Они уже были женаты?

Да, они до войны поженились. У нас уже в 1941 г. родилась моя сестра.

Сколько у Вас было братьев и сестер?

Двое. Я родился. Был госпиталь в Наро-Фоминске, мать туда пешком ходила за взятки, там были посты. Во Ржеве не так давно Ржевско-Вяземская операция закончилась. Тут еще кругом посты были: «Куда идешь, зачем идешь?». Надо было давать чего-то, бабушка чего-то насобираала. Она очень хитрая была, хозяйственная.

Вы в бабушку пошли?

Не знаю, в кого я. Где-то на отца похож, потому что он был слишком прямолинейный. Вы знаете, что немцев некоторые встречали хлебом, солью?

Конкретно не знаю, подозреваю, что такое могло быть.

Такое было, была сильная вражеская пропаганда. И отец при- слал с фронта письмо: «Не верь, все спрячь».

Пропаганда кого?

Фашисты листовки, агентов, сбрасывали: что они дома наши деревяшки уберут, что будете у них жить в хороших домах, и т.д. Бабушка никому не поверила, забила всю скотину, засолила, зары- ла во дворе, навозом прикрыла. Остался только один бычок сверху. Зерно все спрятала, потому что сами его сеяли на своих участках. Оккупанты когда пришли, с бычком не справились, они недолго здесь были. Там были только передовые части, многие из них отно- сились неплохо к местному населению. Бабушка на все наши полу- шубки, валенки нашила заплаток, чтобы казались старенькими. Немцам холодно, они все отбирали у людей.

Здесь в Чукавине был элитный детский дом, отец после войны там работал с матерью. Это здесь недалеко. Элитный, потому что здесь жили дети погибших офицеров. Многие потом шли в суворовские училища, становились военными. Потом приезжали к моим родителям, общались, хорошие ребята.

Что было после войны? Первые Ваши воспоминания детские.

Пусть меня простят оставшиеся в живых ветераны. Но настоящих ветеранов сейчас нет. Более того, некоторые предатели у нас сейчас в ветеранах ходят. Даже в книжки попадают и даже квартиры им дали новые.

Здесь дают ветеранам?

Да, дают, и я к этому прикладывал немалое усилие, работая помощником депутата. После войны в Чукавине, где работали родители, есть фотография, где 15 или 16 участников войны, там в детском доме работали практически все мужики. А вот 9-е мая не праздновали тогда.

Все преподаватели были участниками войны?

Да, многие прошли от начала до конца, 9-е мая был рабочим днем. Собирались они на полянке отмечать этот День Победы, одни мужики. Никто не хвастался, что он полковник, не полковник, рядовой, не рядовой. Почетное место было у инвалида и вспоминали первым делом погибших. И выпивали втихаря, с лучком. Жили мы в комнате метров десять вчетвером, и я спал на сундуке. У меня он до сих пор на даче стоит. На нем же я учил уроки. Поскольку поверхность неровная, писать я не научился. Хотя я закончил школу с медалью, по русскому языку у меня была четверка, мне всегда снижали за чистописание. У меня на это есть рассказы.

Вы еще и писатель?

Я бы не сказал, просто дурью маюсь. У меня закончится сельскохозяйственный год, появится время. Я встаю крайне рано. Жена у меня наоборот, сова. Она поспать может, а я занимаюсь писаниной. Придет в голову какое-то стихотворение, или повод будет какой-то, я запишу. У меня две книги стихов вышло, третья подготовлена. Но я не буду издавать, потому что это очень невыгодное дело, разорение одно. Тем более в этом году урожая нет. Раньше можно было мед продать и на это дело книжку напечатать. С тысячу у меня стихотворений разных есть, не считая всяких

поздравлений, сценариев, переделанных песен и прочее по заказам. Заработал я на этом всего одну бутылку «Абсолюта». Я одной начальнице поздравление писал, и коллектив, который заказал, мне подарил бутылку водки.

Сегодня мой сосед, ровесник моего внука, надев погоны, здороваться перестал. Разве это допустимо? Он должен ходить и раскланиваться перед каждой бабушкой, тогда бабушка будет его сторонником, а сегодня она смотрит на него, как на насильника. Они поставили автоматчика на входе в РУВД, все это, наверное, надо, но не бабушку же с заявлением не пускать за эти ворота: «Куда, давай паспорт!». Это как-то странно.

Спасибо Вам, Александр Васильевич! На таких людях, как Вы, наша страна стоит.

В тот же день 3 октября 2018 г. в том же кабинете Старицкой администрации мы беседовали с **Петром Ивановичем Бурцевым**, 1948 года рождения.

Петр Иванович, где Вы родились?

Здесь, в Старицком районе, бывший Калининский район. У нас раньше Калининский был. И сельсовет тоже нужен, который был в детстве?

Да, пожалуйста.

Лешковский сельсовет, Старицкий район, деревня Дягунино.

Она сейчас есть?

Есть.

Сколько там осталось народу?

Я там последний раз был лет 20 назад, хоть она и рядом здесь, моя родина. Но там москвичи все скупили, поэтому там местного населения одна-две бабушки, и то не семьи. Семьями не назовешь, одинокие это люди.

Немного расскажу о нас, мы второй год проводим проект, который называется «Население малого русского города в XXI веке». Мы давно, с начала 1990-х годов работаем в Тверской области. В основном в районе Калязина и Кашина, но в сельской местности. Нам стало интересно, что же в малых городах происходит?

Первый раз мы как раз были в Калязине и Кашине, когда медаль нам вручали.

Что за медаль?

За 40 лет супружеской жизни, Петра и Февронии, медаль, нас вызвали туда.

Именно в Калязине это происходило?

Нет, в Кашине.

Потому что оттуда Анна Кашинская?

Да, я узнал в первый раз тогда, к моему стыду, что Анна Кашинская является женой Михаила Тверского. А я и не знал, как-то не обращал на это внимания.

Он же молодой погиб, она оставалась вдовой, ее увезли в Кашин, сын ее увез.

Вот именно, потом, когда приехали, фильм нам показывать стали, я сижу и думаю, «как же мне стыдно, что я этого не знаю».

Давайте начнем с Вашей семьи, дедушки Ваши, бабушки. Кто они были, что Вы можете про них рассказать?

Я больше знал дедушку с бабушкой по материнной линии, по отцовской линии я их не знал. Дедушка мой Гусев Федор Николаевич был очень грамотный человек. Он где-то в казначействе с Буденным работал.



Рисунок 8.7. Петр Иванович Бурцев. г. Старица, 3 октября 2018 г.
Фото Н.И. Григулевич.

В Москве даже?

Нет, это было во время войны гражданской, а потом был директором здесь дома инвалидов, у нас, в Коноплино.

Какого приблизительно он был года рождения?

Я даже не могу сказать, до 1900. Я его уже осознанно знал, когда он был стареньким. В то время никто на это внимания не обращал. Знаю, что мне мать всегда говорила, что он директором дома инвалидов был в Коноплино.

Это далеко отсюда?

Нет, где Чукавино вы знаете?

Название слышала, потому что Александр Васильевич³⁷ говорил.

Дед оттуда родом сам. Коноплино, это рядом с Чукавино, там километра два между ними, рядом, на берегу Волги тоже.

Это дедушка, а бабушка?

А про бабушку могу сказать, Гусева Варвара Николаевна. Знаю, что она тоже самое была из крестьян, жили они в деревне.

Жили тоже в Коноплино?

Нет, нет, жили в деревне Борисово, здесь, от Старицы километров шесть-семь. В детстве я был у них там.

Сколько там было домов тогда, приблизительно?

Большая деревня была, по двум посадкам, домов 70.

Сколько сейчас осталось?

Я там, к моему стыду, ни разу и не был последние годы.

Хотя и недалеко?

Да, транспорта нет, а так идти, потом родственников тоже нет, хотя знакомые с Борисово в Старице встречаются.

Они занимались крестьянским трудом, да?

Дедушка не занимался крестьянским трудом, он был товарищ грамотный, он был председателем сельсовета. Бабушка без образования. У матери два класса было. Отец грамотный, а мать нет. Раз в деревне жили, но потом мне кажется, они жили в Борисово, после того, как они в Дягунино жили.

Они в Дягунино тоже жили?

Они там и жили, родина их скорее всего там. Потому, что дедушка после Коноплино, наверное, купил дом в Борисово, скорее всего так.

³⁷ А.В. Шитков – историк, писатель, старицкий краевед.

Интересно было бы узнать сколько осталось...

Кого?

Домов. Потому что по Калязину и Кашину, там тоже в основном дачники живут, мало своих, коренных.

Да, свои-то подразъехались. Но в Борискове я знаю, что основные все уехали. Там если живут, пожилые. Дети все здесь работают. Мы разговаривали, пересекаемся часто. Мои ровесники, которые оттуда, они все здесь. Там если только и живут, то дачники. По линии нашей снохи первой, она сама Борисовская. У них родители в Борискове родились, и дом хороший у них. Понимаете, уже сестра нашей снохи бывшей умерла года три назад, и там тоже они продали дом. А уж они были старожилками там.

Почему, было тяжело содержать?

Нет, потому что родители их умерли, сестра умерла, одна, другая, осталась одна сестра с мужем. Они в Ленинграде жили, он свободно немецким языком владел, инженер, переводчик был. Они жили здесь на даче.

Как дача этот дом был?

Да, как дача. Пасека, говорят, у них прекрасная была, но я у них не был, не любитель.

А про родителей давайте поговорим.

Бурцев Иван Дмитриевич — это мой отец.

А какого года рождения?

Он 1905, а умер в 1968 году. Я в армии как раз был.

Совсем недолго прожил. Он, наверное, участник войны?

Да, он инвалид, без глаза. Нас десять человек детей у него было. Все за то и смеялись: «Зин, что вы со своим Иваном? Как он с фронта пришел, так и начали детей строгать». У нас через два года по ребенку рождалось. Последние брат с сестрой из всей компании, они через год родились, а мы все через два года рождались.

Это и был взлет рождаемости после войны, потому что люди понимали, что главное, а что второстепенное.

Да, хоть и нищенствовали, но все равно. Действительно, все цапались за жизнь. И приучены мы с детства к труду, с детства работали.

А сейчас, по прошествии стольких лет, как вы оцениваете все, что вам пришлось перенести в детстве, лишений всяких, потому что семья была такая большая?

Я бы, честно, не хотел бы этого повторить. Детство было очень сложное, потому что мать колхозница, доярка. Один мал-мала меньше, никаких у нас нянек не было. Как жена моя говорит, она из подо Ржева: «У нас тетя была всю жизнь не замужем, она нам готовила, жила у нас». А у нас отец и мать только.

Старшие, наверное, помогали дети?

Дети-то мы все цеплялись за жизнь, начиная со старшего и кончая самым младшим. Мать на ферме работала, она говорила: «Мне эти трепалки не нужны, вот у меня сынок приехал!». Я потом в Ленинградскую область уехал учиться. Когда приезжал, все дела сделаю дома по хозяйству, и картошку выкопаю, все сделаю.

Она имела ввиду трудодни, три палки, или что?

Нет, это девчонки, трепалки, болтушки, девочки. Те, которые только трепаться могут.

Дочки ее?

Да, дочери.

А сколько было мальчиков, сколько девочек?

Я путаю теперь. Я вам мальчиков назову, Гена, Миша, Витя, я, потом Славик. Наверное, 4 девочки и 6 мальчиков.

И все до взрослого возраста дожили?

Нет, умирали во время войны.

А как маму Вашу звали?

Зинаида Федоровна Бурцева.

Она родом откуда?

Мы все с Дягунино и отец. Все оттуда. Мама первый раз вышла замуж за кулака, как тогда считали. Его сослали куда-то, и она с ним не поехала. Ребенок у нее остался, старший брат, и она второй раз вышла замуж за отца.

А куда ссылали?

Куда-то в Сибирь, далеко очень, у них связи потом не было.

Этого раскулачивания много было? Много народу пострадало?

Да, конечно, в Дягунино у нас много. И они попали все под эту одну гребенку. Мать рассказывала: «Я вышла его провожать до телеги, и все, на этом пути наши разошлись. Хотя человек он был хороший, труженик великий».

Поэтому и был состоятельный, что труженик.

Да, как говорят, великие труженики попали в кулаки, потому что у них более или менее в семье нормально жили.

А Вы какой по счету были?

Славик, Рая, Люда. Я седьмой.

Из маленьких?

Да.

Тем не менее, Вас не баловали, не было послаблений?

Какие нам послабления, что вы! Бывало, мать скажет: «Иду рожь жать, беру тебя с собой. Что-то накину, простынь или что-то, чтобы от солнца не очень, а ты кричишь». Медсестру, фельдшера просила: «Помоги мне что-нибудь сделать, семья такая большая, мне работать надо, а он кричит и кричит». Вот она каких-то таблеток давала, и я засыпал от этого. Мать испугалась, может быть надо прекращать эти таблетки, чтобы не был дурак впоследствии: «Тетья Зина, не надо, не буду больше ему таблетки давать». Вот так и жили, мы так друг за другом и смотрели, старшая сестра, на два года старше меня, нянька моя была.

А чем питались?

Плохо мы питались. Мать на ферме работала, мы ее просили: «Ты нам молочка укради». Она говорит: «Как я вам украду, у нас же все замеряют, после каждой дойки».

Своей коровы у Вас не было?

Была, но на такую семью всего одна. И потом давали же выбранных, если большая семья, шли навстречу, помогал колхоз.

Давали только многодетным корову?

Да, у нас, по крайней мере, была колхозная корова. Но обычно давали выбранных, которые мало молока давали. Это все равно было спасение. Когда на ферму стал с матерью ходить, помогать, всю жизнь доил потом коров.

Сколько Вам было лет?

Если я в семь лет уже лошадой запрягал и на лошадях работал, то наверное, одновременно и на ферму ходил. Бывало, сижу, а женщины идут мимо: «Ну, что Петюшка, сидишь, доишь? Ты смотри, чтобы она тебя не стукнула». А бывает, как брякнет корова. Или я к ним хорошо относился, или они ко мне. Меня ударила сильно только одна корова, Америка была, но мне уже было лет 12–14.

Ее так звали?

Америка, красная такая. Она из всех коров выделялась, такое вымя было огромное. Она отелилась в поле, первотелом, и ее нигде не могли найти. Потом нашли, привели, а мать говорит: «Петенька, иди подой эту корову, сумеешь?». Я мальчик, мне хотелось показать, что я уже маме помощник: «Конечно, мам, сумею».

Это вам семь лет было?

Нет, 12, в семь я начинал работать. Я начал доить, а она же одичала за эти дни, что по лесу гуляла. Как мне даст, и я кубарем из-под нее. И дойка, вся ферма сбежалась: «Зинок, тебе же мальчика убила корова. Что же ты делаешь!» «Девки, у меня еще 13 штук коров стоят на очереди». Я ничего, встал, додоил ее все-таки, остальные уже не смог. Больше меня ни разу коровы не били, это одна такая была. Ее сразу на второй день сдали, на мясокомбинат куда-то, избавились короче. Она такая строгая, молодая первотелка, здоровая, она бы начудила еще больше.

Говорят, коровы опаснее быков.

Да, они тоже ждут момента, чтобы боднуть. От быков тоже неприятности бывают. Я не хочу, чтобы мое детство повторилось.

Вы считаете несчастливым свое детство? Или просто сложным?

Бедное, бедность же порождает такие мысли. Но все равно детство мое счастливое, все равно. На улицу мы уходили, нас никто не считал, никто не загонял, как в других семьях: «Ребята, в шесть часов у нас ужин», или в семь, или завтрак, обед, во сколько. Мамка говорит: «Я вас никогда всех не собирала, я как сажаю вас всех за стол вместе, у меня сразу слезы». Нечем было нас кормить, мы же букли собирали мороженые.

Что это такое?

Пекли их из мороженой картошки, которую весной собирали.

Это типа лепешек?

Да, лепешечки такие.

А травы дикие собирали?

Собирали.

Какие?

Я меньше, это девчонки больше. Иван-да-Марья, такие были, мать-и-мачеху собирали, подорожник, это естественно лечебные.

Кашку, клевер, ели?

И заваривали, и ели. Из щавеля и варить-то нечего, из корнеплодов хрен выкапывали всегда. Он хоть и горький, размешивали его со всем остальным. Муку сами мололи, своя мельница была. Какая там мука, там крупа получалась, а не мука. Хлеб сами пекли. В основном рожь сеяли. Все колхозники имели дом и надел в 40 соток. И там, например, пять соток картошки сажали, десять соток клевер и рожь или овес. Но больше я помню рожь, потому что рожь мололи для хлеба, пекли который в русской печке.

В основном черный хлебушек?

Да, белый хлеб как праздник был. Это когда мы уже начали учиться, старшая сестра в Ленинградской области училась, привозила: «Ой, Галенька, привези батончик, привези бараночек». А что Галенька привезет? Она в училище простом училась, но привозила все равно. Потом, когда я стал учиться, тоже привозил из Ленинградской области точно так же, 13-копеечные батоны. Ехать собираюсь домой, дня за два начинал скупать, чтобы в чемодане было.

А магазинчик был какой-то? Это просто дорого было для вас?

У нас хороший был магазин. Может и не дорого было там покупать, но у кого деньги были. А у нас денег-то и не было.

А папа Ваш где работал?

Он-то умница был, у него было четыре класса образования, он работал председателем колхоза и председателем сельсовета до войны-то. С фронта как пришел инвалидом, он в основном работал в колхозе, на лошади возил молоко на маслозавод в Ровень за пять километров. Утром и в обед возил туда молоко. Или я, когда он заболел или что, я тоже возил молоко.

А лошадей вообще много было?

Много. Конюшня в колхозе была. Лошади — это мое самое любимое детище. Я и больных выхаживал и всяких, и стада водили мы с ребятами. Я до сих пор их люблю, но их-то уже нет нигде. Когда я работал в школе Заволжской, у нас была там лошадь, мне завхоз говорил: «Петр Иванович, нам бы картошку школьную выпахать, сумеем мы с тобой?». «А чего мы с вами не сумеем?! Конечно». Я с детства с ними работал, с лошадьми.

Лошадь менее вредная, чем корова, да?

Она более любимая, я любил лошадей. Я всех лошадей знал, сколько бы их не было, по именам, по кличкам.

Здесь какие-то определенные породы были?

Нет, обыкновенная рабочая лошадь. У нас не было, как бывает, тяжеловес, или что-то еще. У нас обыкновенные рабочие лошади были. Скачки мы устраивали. Бывало, придем вечером, идет бабушка: «Зинаида, что ж твой обормот опять скачки на уставших лошадях устроил». Это мое детство! Утром ходили на пастбище километра за два-три в Овсянниково. Они же не в деревне паслись.

Их отгоняли?

Да, отгоняли, на луга. Есть у Тургенева рассказ «Ночное»³⁸. Так же и мы, вечером отведешь, утром приведешь. Зимой ухаживали, помогали. Лошади — мое хобби любимое. Технику поэтому не люблю. У меня сын, хоть он и не касался этого, в учительской семье вырос, в технике, хоть в машине, хоть в велосипеде разбирается отлично. У меня если есть транспорт, то это только велосипед. Остальное меня не волнует и никогда не было желания иметь машину. Когда работал в колхозе имени Жданова, меня послали на курсы шоферов, председатель такой хороший был, Евгений Петрович Козырев: «Петр Иванович, надо права иметь». Надо, значит надо, выучился я на права, меня учил шофер колхозный, тоже водитель. Когда сдавать время пришло, он говорит: «Петр Иванович, ты лучше или не сдавай или лучше, потом сдай. Но не садись за руль. Это не твое. Или ты кого-то задавишь, или тебя задавят». Я спокойно сдал экзамен хорошо, получил корочки. Больше за руль я не садился. Жена смеется, до сих пор новенькие лежат с той поры.

Какие-то игры у вас были в детстве, лапта, например?

Конечно! Чурики, лапта, прятки.

А «чурики», что это такое?

В чурики играть, это «чур не я». Стоишь там, бах кто-то «чур не я», и разбегаются все из кольца. А тот, кто остался, прозевал, тот бегают, салит. Догнал, значит, он убегает тоже. Это очень здорово, набегаешься по двору.

³⁸ Тургенев И.С. Бежин луг // Современник. 1851. №2.

Волга рядом у вас была? Купались и рыбу ловили?

И купались, и загорали, и рыбу ловили.

Какая рыбка была тогда?

Пескарь, например. Бывало, стоишь, такая удочка небольшая в руках и натаскаешь порядочно. Бригадир очень просил мальчишек, человек пять-шесть идти на поля, караулить посадки кукурузы. Мы были охотники, сторожа, нам ружье давали. Утром в такую рань, как рассветет, нас матери поднимают, и мы идем караулить. Как только появился грач, мы стреляем. Один раз мы уснули, дядя Коля бригадир забрал у нас ружье. Он пришел, шикнул, разбудил нас. Мы говорим: «Дядя Коля, мы больше не будем никогда так». «А я больше вас никогда и не возьму». Ты-то нас не возьмешь, а кто будет вместо нас сторожить? Он же всегда берет таких ребят, ответственных более или менее. Грачи и днем прилетали, но днем их было меньше. А на заре их столько!

Работали дети в колхозе почти круглый год. Например, ранней весной мы уже возили на телегах навоз. Лошади, специальная телега, тяпка. Нагрузят там женщина или мужчина во дворе, а мы везем. Это не тяжелый труд. Затем, когда посевная начиналась, шли в поля, охраняли. Потом на сенокос ходили. Как циклы полевые идут, так и нас использовали. Но не все, конечно, в деревне ребята работали. Просто бедненькие, жить-то надо было, зарабатывать надо. Бригадир обычно приходит, тетя Маня такая была, она и говорит матери: «Зинок, ну ты можешь сегодня не ходить в коровник. Ты дай мне своих Петеньку и Галеньку, они вдвоем больше тебя сделают». И естественно, идем мы. Коров доили, а прежде чем доить, надо их накормить. На ночь надо силос дать или клевера накосить. Идем с сестрой, бывало в поле, накосим телегу клевера и раздаем коровкам.

У Вас такое скудное питание было. Как у Вас было со здоровьем в детстве, не болели?

Нет, не болели, потому что мы спали, в основном, на русской печке. Мать нам говорит: «Ребята, давайте на печку». На печке всегда прогреешься. Нет, болеть мы не болели. Видимо, правильно говорят, что в таких больших семьях более закаленные дети растут. Мать умела рукавицы сшить, лучше нее в деревне никто не шил.

У нее зингеровская машинка была своя, она нам и рубашки, и брюки все шила, она нас одевала довольно тепло.

А что мама готовила, суп какой-то, щи, борщ?

Конечно, квашеная капуста тоже была, за дверью заходишь, своя. В основном все свое было. Мясо свое было, баранов мы держали. Этого всего ненадолго хватало, правда. Сказать, что мы голодали, по миру ходили, нет. Просто другие, бывало, скажут «пойдем, пообедаем у Макса сегодня». Придешь, там тетя Таня угощает, ешь и думаешь, разве это сравнить, как мы дома едим?

Хлебушек мама пекла сама в русской печке?

Да, хлеб пекла, месила. Иногда я ей помогал и сестры. На печке квашня стояла обычно.

А как случилось, что Вы стали директором школы? Вы вообще по специальности кто?

Учитель, учитель иностранного языка. Романо-германская филология, немецкий язык. У меня факультет был «ЛиЯ», литература и иностранный язык. Начинал я работать в Ленинградской области. Я же прошел все круги ада, сначала закончил профтехучилище, семья-то огромная, нас отец старался любым способом в Ленинградскую область отправить. Мы все, и Галя старшая сестра, и я за ней туда уезжали на учебу, все мы прошли через профтехучилище.

Чему там учили в этих училищах?

Я, например, арматурщик, а сестры — штукатур, маляр, плиточник. У них специальности такие были. А брат Славик каменщик был. Я, после того, как закончил училище, два года отработал на стройке строителем-арматурщиком, поэтому у меня огромный стаж. У нас стаж ГПТУ тоже учитывался.

Какой у вас стаж?

С 1963 года.

То есть 55 лет. При таком стаже какая пенсия у Вас?

Стыдно говорить, у меня пенсия, вышла более или менее, за счет того, что я и по сей день работаю, а ведь вначале нам хорошо доплачивали. Я на 3 500 руб. уходил на пенсию, мы с женой. А все колхозники уходили на 6 000 руб. Умные люди говорили: «Работайте, только благодаря тому, что вы работаете, будет увеличиваться пенсия».

Сколько сейчас получается?

Около 20 тыс. руб., 19 тыс. 500 руб., областная надбавка составляет 560 руб.

Это считается хорошо по местным меркам?

Да, это считается хорошо, сейчас не у многих такая пенсия.

Это за счет Вашего гигантского стажа, да?

Да, я же 30 лет директором школы отработал.

Это тоже влияет на размер пенсии?

Когда я директором работал, у меня хорошая зарплата была, она росла и росла. Зато сейчас с женой смеемся: если уйти на пенсию полностью, вчистую, Путин по 1000 руб. в месяц добавляет. А мы нет, не хотим. Но, она, наверное, уйдет нынче, жена у меня математик.

Она продолжает преподавать?

Да, она единственный математик осталась в школе с высшим образованием, высшая категория. Уже 70-й год ей пошел. Мне уже 70, но я в спортивной школе продолжаю работать.

Что Вы преподаете?

Отделение футбола у меня.

Вы спортсмен?

Да, вначале учитель физкультуры, а потом закончил ИНЯЗ. Я учитель физкультуры и немецкого языка. Потом четыре года в колхозе, в Заокской школе, секретарем партийной организации работал. В советское время как было? Партия сказала: «Надо!», комсомол ответил: «Есть!». Я тогда первый раз встретился с работниками ЦК.

Того, большого ЦК?

Да, прямо из Москвы, Лазарев такой возглавлял эту бригаду, приехали с проверкой. Видимо, поклепы были на председателя. Все районное начальство было. Я в первый раз увидел, что не к председателю колхоза пошли, а пошли к секретарю парткома, то есть ко мне.

Дверь моя открывается, и ко мне в кабинет вваливается вся бригада, и Евгений Петрович, председатель спрашивает: «Над чем вы сейчас работаете?» и все меня, меня надо. Я доложил все, начал вспоминать, готовлюсь к выступлению, должно быть партийное собрание: «Ну рассказывайте, доклад готов?» Я говорю, готов.

Вы были секретарем партийной организации колхоза?

Да. Колхоз богатый был, ведущий.

Как назывался?

Колхоз имени Жданова.

Ведущий в Старицком районе?

Да, в нашем районе. Евгений Петрович Козарь был председателем, который школу-то и согласился строить в Ново-Ямской имени Жданова. Колхоз был по району раскидан — и в Чукавино и в Степурино. У него была огромная территория. Председатель хороший был. Мне повезло, я с хорошими руководителями работал.

Евгений Петрович неудачно сел. Он, Лазарев в центре, Евгений Петрович по правую руку от него. А Плетнев, первый секретарь, по левую руку. Лазарев задает ему вопрос, а он на левое ухо почти ничего не слышал. Я говорю: «Евгений Петрович, себестоимость молока у нас какая в колхозе?». А если он чего-то недослышал, он начинает фантазировать и не в ту степь. Плетнев старается ему подсказать. Когда закончилась ээзекуция, ему говорят «Когда собрание?» Плетнев говорит: «Давайте. парторг решать, сумеете людей собрать?». «Может и сумеем, только очень большая площадь колхоза». Ему говорят: «Ищите председателя колхоза нового». А он предложил сразу: «Может быть, парторга?». «Нет, парторгу здесь делать нечего. У него высшее образование, он учитель. У вас в старицкой школе нет директора. Вы его ставьте директором туда, а сюда может любой тракторист подойти». На этом закончилось все, так я отработал парторгом.

Получается, директором старицкой Ново-Ямской школы Вас ЦК КПСС поставил?

ЦК, его прямой наводкой. Учителя, мы же не ведущая промышленная организация, не сельскохозяйственная, мы всегда в тени. Культура и образование — это все в стороне остается у нас. Надо мной смеялись друзья: «Тебя сослали в Ново-Ямскую». Да не сослали меня. Олег Сергеевич Плетнев говорил: «Петр Иванович, если не сбежишь за три года, мы с тобой построим новую школу, ты рядом живешь, будешь там директором».

Вы сами строили Ново-Ямскую школу?

Сам, с первого кирпича начинал строить, хотя продолжал быть директором Старицкой школы.

Вы были директором и тут, и там?

Здесь я еще не официально был. А потом меня вызывают: «Петр Иванович, все. Завершили школу, мы вас директором новой школы ставим». Я говорю: «А тут как же?». «А тут другой директор будет, молодого назначили». Ну он такой, поработал несколько недель и ушел. И так, я три года в Старицкой школе и 27 лет в Ново-Ямской директором проработал, всего 30 лет. Мне все говорят, что я родился под счастливой звездой.

Сколько было параллельных классов у вас, когда Вы начинали?

В Заволжской школе 640 учеников у меня было. Мы правопреемники Заволжской школы.

Это которая заколоченная стоит?

Да, да, заколочена она теперь.

Здание это купили, будут восстанавливать. Нас обнадежил Сергей Юрьевич, что там будет что-то происходить.

Он-то знает, заколоченное здание это тоска. У меня было 640 учеников в школе, когда открывалась на 1 сентября школа. Потом когда апогей был самый, самый большой прирост населения, в школе было уже 930 учеников.

Это приблизительно в какие годы?

Это в 1990-х годах. Мы арендовали даже детские садики, классы, чтобы вторую смену не открывать. Детские сады с Московской стороны города, у нас там классы были. Я сам туда ходил, договаривался со всеми. Сейчас объединили четыре школы в одну, как мы смеемся, в одном флаконе четыре школы слили. Сельскую закрыли, возят детей на автобусах, где-то около 700 детей у них сейчас в Ново-Ямской. Из деревень-то почти все уехали, детей поменьше становится.

Но все-таки эти две школы в городе нормально работают, полноценно?

Ново-Ямская и Старицкая? Да, здесь тоже директор очень хороший, Наталья Ивановна, она и коллектив административный очень хороший подобрала. Это, наверное, тоже моя ставленница была. Я когда уходил, ей говорил: «Наталья Ивановна, ну вы хотя бы заместителем директора будьте по воспитательной работе». Она сначала замдиректора по воспитательной работе, потом завучем была, а теперь директор, уже больше десяти лет.

У Сергея Юрьевича говорили: «Ну, Ново-Ямская школа без Бурцева падает». А он говорит в шутку: «Ну пусть хоть городская школа будет лучше, а то все деревенская была лучше. А теперь пусть городская будет». Придет время, и эта школа воспрянет, здесь директор молодая, моя бывшая ученица. Я ей говорю: «Марина, не вешайте нос. Жалобы они были, есть и будут. Они всегда учителей преследуют». Помню, был начальник департамента образования области, царство ему небесное, Александр Михайлович. Он нас на совещании директоров собирает в Туле, не матом, а так: «Тудыть твою мать, чему вы учите родителей, учеников? Я прихожу на работу, а у меня вот такая папка, вы чего себе думаете? Жалобы, кляузы от родителей. Начинаю с ними разбираться, еду на работу, думаю, сегодня разгоню директора департамента. Захожу в кабинет, или с вами встречусь, или по школам проедусь, мое сердце тает, тает. Разве они виноваты в этом? Это же кляузы в основном фиктивные все». Плохой руководитель, на которого жалоб нет. В советские партийные времена, знаете, как смеялись? У нас в городе здание райкома партии, там актовый зал был. Председатели колхозов, секретари парткомов, директора школ, много народу собиралось, человек до 300. Ну и начальство раздавало: этому выговор, этому выговор. Мужики стоят на улице, курят, говорят: «Ну-ка, повернись, ой, какой ты красивый, выговор тебе лишний повесили. Лишний выговор, это как листок на дереве, чем больше, тем красивее», так мы смеялись. Не получает выговоров тот, кто не работает.

А мама Ваша дожила до того момента, когда Вы уже стали директором школы?

Конечно, она в Киеве уже жила тогда, к двум дочерям уехала. У нее дом здесь сгорел, и брат мой старший сгорел в доме. Когда мы приехали на похороны к брату сюда, из Киева приехали сестры, и говорят: «Мы тебя, мама, чужой тетке не оставим, мы тебя забередем с собой».

А чужая тетка, это кто?

Это моя сноха и моя жена. Сестры мне говорят: «Мы две дочери в Киеве, пусть в разных местах живем, но в любое время приедем, поможем друг другу. Ты не обижайся на нас». Я не обижался, но я знал, что на Украине пенсии меньше, чем в России.

решили так, мы будем получать мамину пенсию здесь, мне-то, так как я директор школы, будут выдавать, это ясно. Или я буду приезжать в Киев в полгода раз, или Раечка, помладше сестра, тоже ее сейчас уже нет. А она тоже такая ходовая, и говорит: «Братец, мне еще в Россию будет интересно приехать, проведать». Чаще всего она и приезжала. Но в год раз я обязательно бывал у мамы в Киеве.

Я захожу, бывало, к матери, она лежит и говорит: «Петя, ты не знаешь, кто у нас? Это моя сберегательная книжка приехала». Мама с юмором была, я ей часто говорил: «Мам, тебе нужно было филологом родиться». Сколько она знала пословиц и поговорок! Она говорила нам: «Ребята, если бы не мой характер такой, я бы давно повесилась или утопилась от такой жизни. Но мне лихо, а я иду на ферму и песню пою».

Как бы нам теперь такое мироощущение? Мне кажется, это от того, что люди были рождены в вере.

Конечно, говорили, что последние два поколения, лет 20, это испорченное, загубленное поколение. Оно ведь действительно так. Мало тех детей, которые действительно понимают и знают, что такое настоящая жизнь. Раньше родители как детям говорили: «Пусть жизнь хоть какая была бы, лишь бы не было войны. А это мы все переживем, это мы пережили, и еще переживем. Вот не будет войны, тогда будем жить нормально». А теперь войны нет, а все жалуется.

Мама рассказывала Вам что-нибудь про оккупацию? Бабушка все спрятала, припрятала хорошо?

Мама рассказывала, а что там прятать было? Скот был, коровы, овцы. Мы ходили и после войны в заплатках. У меня фотографии послевоенные, колени в заплатках, мать шила хорошо: «О, Зин, твои красивее всех идут», подруги ее говорили. Она отвечала: «Что же вы надо мной смеетесь? Что они в заплатках что ли?».

Про оккупацию мама рассказывала, что немцы показывали фотографии своих родных: «Матка, матка, это моя жена, мои дети». Чтобы они издевались над ребяташками, или над нами, над детьми, над кем-то, нет, такого у нас не было. А когда с той стороны Волги погнажи их, нам их и жалко стало, почти всех их перебили, что там говорить... На наше счастье, до нашей деревни не дошли карательные отряды. Нам говорили, когда мы маленькие были,

вот дягунинские, вам хорошо, у вас вон какие дома-то, как были до войны построены, хорошие добротные дома, так и остались. А где пожгли деревни, там настроили после войны новые, разве такие они по качеству? Конечно, уже нет, это я хорошо знаю.

Другие деревни оккупанты при отступлении сожгли?

Да, каратели там были.

Я Вас не утомила?

Что вы, у меня работа такая, что приходится весь день на ногах проводить.

А дети Ваши в Старице живут?

В Твери, один сын, двое внуков.

Они уже тверичане?

Да.

Приезжают в гости?

Вчера только были. Не успела дверь машины открыться, внук очень любит бабушку, и бабушка его любит, ему 2,5 годика, а девочке пять лет. По телефону папа его разговаривал: «Скажи бабушке, что я скоро к тебе приеду, Бабушка, я к тебе приеду». Буду ждать, Кирюша. Еле успели отвязать, из машины выпрыгнул, и давай целовать ее, вот любит! Вторая посерьезнее. А тот и не скрывает, что бабушку больше всех любит.

По Старице есть общественный транспорт?

Маршрутки ходят, дом культуры тут недалеко. Я честно говоря, ими почти никогда не пользуюсь. Я сегодня позвонил в такси, мне кажется они удивились, паренек попался молоденький: «Вы же не ездите никогда?».

Таксисты всех старичан знают наперечет?

Может не всех, но я-то всю жизнь проработал в Старице, приди я в любую организацию, или магазин, все меня знают. То мать чья-то, то ученица бывшая. Даже мэр города, Светлана Борисовна, ее обе дочери мои ученицы, когда мы встречаемся, расцеловываемся.

Она же выступала на форуме малых городов, знаете?

Да, было дело, она умная женщина, мы ее любим. Всегда спрашиваем: «Светлана Борисовна, почему вы и.о. главы администрации города, вы уже столько лет глава?». Она человечная, сама тоже из деревни, корни у нее деревенские, а деревенские всегда подобнее.

Ребята, которые заканчивают Вашу школу, куда поступают?

У нас медалистов знаете сколько? У меня в школе стенд сделан «Лучшие ученики нашей школы». У нас 79 было при мне, сейчас побольше, продолжают традицию. Поступают всюду, и в Москву, и в Петербург, а уж в Тверь-то, там сразу, когда они в приемную комиссию только приходят: «О, Ново-Ямская школа, берем безоговорочно!». Наши ребята ЕГЭ сдают постоянно мощно, у меня был подобран хороший коллектив учителей.

Сейчас учителя в основном откуда, приходит молодежь в школы работать?

Приходят наши выпускники, которые закончили педучилища и возвращаются в свою же школу.

В прошлом году мы говорила с Валентиной Ивановной Прокофьевой. Какие же учителя здесь хорошие.

Валентина Ивановна — это моя учительница. Я в Старицкой школе с ней работал, она следом за мной хотела уйти: «Заберите меня с собой». Я тоже люблю шутить: «Как же я свою прищепку не возьму, конечно, возьму, Валентина Ивановна. Только не обижайтесь, что я сиюминутно не беру. Учительница одна должна уйти на пенсию, тогда и придете». И она до пенсии доработала, это все мои люди.

Пару слов о медицине в городе. Я отказался от пенсии по инвалидности. Сначала получал, а потом мне сказали, что данных недостаточно, надо проверить. А на чем проверить? Все написано, операция сделана. И я врачу сказал: «Вы можете забрать свою пенсию по инвалидности, она мне не нужна. Потому что я считаю, что вы не профессиональный человек», повернулся и ушел (Григулевич, ПМА, 2018б).

Спасибо Вам огромное за беседу, Петр Иванович!

* * *

Перед нами прошли эпизоды из жизни нескольких старожилов двух малых городов Центральной России — Белева и Старицы. Некоторые из них были в чем-то похожи. Так случилось, что эти города во время Великой Отечественной войны были оккупированы и освобождены в одни и те же дни (12–16 октября — 31 декабря

1941 г. — 1 января 1942 г.). Таким образом, в 2021 г. исполнилось 80 лет с этой знаменательной даты. Тяжелые моменты военного времени навсегда врезались в память горожан, которые были тогда маленькими детьми. Голод, потеря жилья, эвакуация, притеснения оккупантов, арест и угон родных в Германию. Тем удивительнее было услышать о случаях сочувствия и даже помощи бывшим врагам со стороны людей, которые претерпели от них такие издевательства. Это говорит об удивительной духовной силе народа, которого никто никогда не сможет победить.

Жизнь в маленьком городе в чем-то легче, в чем-то сложнее, чем в большом. Тут все знают друг друга, тесно общаются, в случае чего могут помочь и поддержать. В советское время здесь строились серьезные предприятия, где работали сами горожане и куда привлекались специалисты из крупных городов. Руководство этих предприятий строило не только жилье, но и объекты инфраструктуры, дороги, школы и детские сады. Люди могли жить и работать в родных городах, не беспокоясь о завтрашнем дне своей семьи. Им не приходилось, как это началось после распада Советского Союза и последовавшего за ним развала многих градообразующих предприятий, наниматься на низкоквалифицированные работы в мегаполисах, где они вынуждены работать вахтовым методом. Не происходил отток населения в крупные города и, соответственно, росло, пусть и небольшими темпами, население малых городов и населенных пунктов.

В процессе так называемой «оптимизации», которая затронула такие чувствительные социально-экономические сферы, как медицина и образование, в малых городах больше всего пострадало здравоохранение. Те пациенты, которых в сложных случаях каким-то чудом удается довести до высокотехнологичных клиник больших городов, имеют хорошие шансы выздороветь. В противном случае возможны варианты. Образованию Белева и Старицы повезло больше. Можно предположить, что прекрасные школы советского времени, чудесные, преданные своему делу учителя, воспитавшие плеяду не менее замечательных учеников, заложили такой фундамент под дело народного образования в малых городах, что его еще не скоро смогут разрушить. Действительно, наши респонденты свидетельству-

ют, что в областном центре, в Твери, с радостью принимают в ВУЗы выпускников старицких школ. Не отстают и выпускники Белевских школ, многие из которых учатся в ведущих ВУЗах Тулы, Петербурга и Москвы.

Ни от одного нашего респондента мы не слышали жалоб на здоровье (это в их-то годы!), маленькую пенсию и прочие «нестроения» нашей повседневной жизни. Может быть, благодаря такому позитивному настрою эти люди дожили до столь преклонных лет в душевном здравии, способности радоваться не только за своих близких, но и за других людей, жить в ожидании чего-то нового, что принесет им наступающий день. Жители городов Белев и Старица пережили тяжелейшие годы Великой Отечественной войны, оккупации и эвакуации, поднимали разрушенное народное хозяйство, пережили непростые 1990-е годы. В начале 2020-х годов, будучи уже немолодыми и не совсем здоровыми, они достойно справляются с вызовами настоящего времени. Можно восхищаться этим поколением людей нашей страны, которые выстояли в самые сложные времена нашей истории и достойно передают этот опыт молодым поколениям россиян.

Библиография

- Арсений (Завьялов) (игумен)*. Историческое описание Старицкого Успенского монастыря. Тверь: Типография Губернского правления, 1895. 83 с.
- Барбашов Е.Р.* Река руссов. Тула: «Аквариус», 2014. 416 с.
- Военно-морской словарь / Гл. ред. В. Н. Чернавин. М.: Воениздат, 1989. 511 с.
- Встреча с участниками Форума малых городов и исторических поселений. 17.01.2018. <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56661> (дата обращения 5 июля 2018).
- Григулевич Н.И., Дубова Н.А., Остапенко Л.В., Сабина Д.В., Субботина И.А., Ямсков А.Н.* Население малого города Центральной России в XXI веке. Первые результаты комплексного исследования в Белеве и Старице. Исследования по прикладной и неотложной этнологии. Вып. 267 / Ред.: В.А. Тишков (отв. ред.), Н.А. Лопуленко, М.Ю. Мартынова. М.: ИЭА РАН, 2018. 111 с. <http://doi.org/10.5281/zenodo.2575296>
- Григулевич Н.И.* Опыт исторического и этно-экологического анализа Верхневолжского региона. Исследования по прикладной и неотложной этнологии. Вып. 247 / Ред.: В.А. Тишков (отв. ред.), Н.А. Лопуленко, М.Ю. Мартынова. М.: ИЭА РАН, 2015. 47 с.

- Григулевич Н.И.* Формирование личности в маленьком городе // Шестые Пюхтицкие чтения. Светское и духовное культурное наследие как ценностная основа формирования личности современника. Материалы международной научно-практической конференции. 11–12 декабря 2017. Куремяз: Пюхтицкий ставропигиальный женский монастырь, 2017. С. 234–239.
- Григулевич Н.И.* Военное детство маленькой девочки из Старицы // Российская провинция как социокультурное поле формирования гражданской и национальной идентичности. Материалы VIII Международных Стахеевских чтений, Елабуга, 16–17 ноября 2017 г. / Сост.: И.В. Маслова, И.Е. Крапоткина, Г.В. Бурдина. Елабуга: Елабужский институт КФУ, 2017а. С. 47–49.
- Григулевич Н.И.* Теория и практика полевых исследований: Верхняя и Средняя Волга глазами московских школьников // Этнос и среда обитания. Вып. 6: Этноэкологическое образование / Ред.: Н.И. Григулевич, Н.А. Дубова, А.Н. Ямсков (отв. ред.). М.: Старый сад, 2018. С. 125–138.
- Григулевич Н.И.* Программа обучения курсантов клуба путешественников «Зюйд-Вест» методом полевых исследований // Этнос и среда обитания. Вып. 6: Этноэкологическое образование / Н.И. Григулевич, Н.А. Дубова, А.Н. Ямсков (отв. ред.). М.: Старый сад, 2018а. С. 270–279.
- Григулевич Н.И.* Детство военное: воспоминания старожилов малых городов срединной России // Вклад регионов России в Победу в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.: актуальные проблемы в контексте национальной безопасности. Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. г. Уфа, 22 октября 2020 г. / Отв. ред. А.В. Псянчин, Р.Н. Сулейманова. Уфа: ИИЯЛ УФИЦ РАН, 2020. С. 43–49.
- Герасим (Дьячков) (Игумен)* Белевский Спасо-Преображенский мужской монастырь Тульской епархии: история, архитектура, святыни. Автореф. диссер. ... кандидата богословия. Сергиев Посад, 2012. <https://pandia.ru/text/77/231/33365.php> (дата обращения 02.01.2021)
- Козлов А.В.* Поухабамреформ. От Горбачева М.С. до Путина В.В. (Субъективный взгляд на процессы с невысокой кочки). Старица: 2012. 84 с.
- Шитков А.В.* Здесь всегда звучала молитва. Старица: Старицкая типография, 2014. 81 с.
- Шитков А.В.* Имена в истории Старицкого края: энциклопедический справочник. Старица: Старицкая типография. 2014а. 203 с.
- Шитков А.В.* Купеческий дом Филипповых на набережной: от бывшего величия до современной разрухи. Старица: Старицкая типография. 2019. 40 с.
- Шмелев И.С.* Воспоминания. М.: Николин день, 2018. 320 с.

Полевые материалы автора (ПМА)

- Григулевич Н.И.* ПМА, 2017. Л.А. Костромина, 1936 г.р., Тульская область, г. Белев, 14 сентября 2017 г.

- Григулевич Н.И.*, ПМА, 2017а. М.И. Родина, 1939 г.р., Тульская область, г. Белев, 19 сентября 2017 г.
- Григулевич Н.И.*, ПМА, 2017б. В.И. Прокофьева, 1934 г.р., Тверская обл., г. Старица, 19 сентября 2017 г.
- Григулевич Н.И.*, ПМА, 2017в. В.Н. Тихомирова, 1929 г.р., Тверская обл., г. Старица, 20 сентября 2017 г.
- Григулевич Н.И.*, ПМА, 2018. В.И. Леньшина, 1926 г.р., Тульская обл., г. Белев, 27 мая 2018.
- Григулевич Н.И.*, ПМА, 2018а. А.В. Козлов, 1945 г.р., Тверская обл., г. Старица, 3 октября 2018 г.
- Григулевич Н.И.*, ПМА, 2018б. П.И. Бурцев, 1948 г.р., Тверская обл., г. Старица, 3 октября 2018 г.
- Григулевич Н.И.*, ПМА, 2019. А.Ф. Сахаров, 1926 г.р., Тульская обл., г. Белев, 10 сентября 2019 г.
- Григулевич Н.И.*, ПМА, 2019а. Н.С. Леонов, 1931 г.р., Тульская обл., г. Белев, 11 сентября 2019 г.
-

ЧАСТЬ III

ДАНИЛОВ И ПОШЕХОНЬЕ ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ

Глава 9

Об истории городов Данилов и Пошехонье

Данилов

Город Данилов — центр Даниловского района, расположен в северо-восточной части Ярославской области. Расстояние от Данилова до Ярославля — 69 км, до Вологды — 140 км, до Москвы — 357 км. Это узловая станция Северной железной дороги, через которую проходят железнодорожные пути на Москву, Архангельск и Владивосток и автодорога Москва — Холмогоры.

Даниловский район находится в самой южной части Европейской тайги, южная граница которой в пределах Ярославской области проходит по линии Углич — Тутаев — Серeda. Местами встречаются довольно густые ельники, что является одним из признаков тайги. Редки, но есть и сосновые боры. Много осиновых и березовых лесов, которые пришли на смену первичным еловым и елово-сосновым после их вырубки. Встречаются ольха, рябина, черемуха, крушина, можжевельник, ива, орешник. Дуб, липа и клен растут только в парковых насаждениях. С 1954 г. в Даниловском районе существует Особо охраняемая природная территория (ООПТ) Государственный природный заказник «Моховское болото». Он находится в 25 км на северо-запад от Данилова.

Даниловский район расположен на самом гребне водораздела между Рыбинским водохранилищем и рекой Костромой.



Герб
города Данилов

Поэтому реки района принадлежат к числу малых, судоходных рек нет. Главная водораздельная линия района поката в сторону Рыбинского водохранилища и относится к бассейну верхнего течения реки Ухры и ее притоков. К востоку от водораздельной линии протекают реки Пеленда, Соть, Касть. Все они относятся к бассейну реки Костромы.

Климат района континентальный, с низкой средней годовой температурой, длительной зимой, сравнительно коротким летом, со значительной влажностью и облачностью (*Белосельский*, 2011, с. 6).

Люди заселили эти места более 4000 лет назад. Например, многочисленные памятники фатьяновской археологической культуры были впервые исследованы именно у д. Фатьяново Даниловского района Ярославской области в 1873 г. Свое название фатьяновская культура получила по названию этой деревни, где был найден первый могильник. Была определена территория ее распространения, и датировки: бронзовый век — II тыс. до н.э. Следы фатьяновцев прослеживаются и в более поздних культурах эпохи развитой бронзы и раннего железа. Несомненно, фатьяновская культура вошла одним из важных компонентов в состав последующих культур лесной полосы Восточной Европы.

В Среднем Поволжье и Волго-Окском междуречье и севернее возникли этнические группы, в которых господствующим языком стал финский, о чем наглядно свидетельствуют топонимы и гидронимы данного региона. Пережитки фатьяновской культуры прослеживаются в Волго-Окском междуречье вплоть до исторических времен, особенно в культуре ярославской мери (*Крайнов*, 1972).

Современная Ярославская область и Даниловский район в ее составе до IX в. — место расселения финно-угорских племен, которые постепенно сменялись славянским населением. Предание говорит, что на холме, где сейчас расположен город Данилов, было поселение финнов из племени меря, и называлось это поселение Пелендово, а река, по берегам которой жили люди, — Пелендой. Под этим названием вплоть до конца XIII в. поселение сохранялось и славянами (*Белосельский*, 2011). Краевед и исследователь Даниловского района И.Е. Белосельский также приводит легенду: «*В конце XIII в. умер русский князь Александр Ярославович Невский... После его смерти младший сын*

Александра Невского Даниил Александрович получил незначительный тогда княжеский удел — Москву ...Московское княжество в те времена росло, обустривалось и заселялось. Предание говорит, что князь Московский Даниил, совершая поездки в монастыри северного края, остановился для отдыха и кормления лошадей на берегах реки Пеленды. Он и его дружина встретились здесь с жителями поселения Пелендово. Местечко и его окрестности понравились Даниилу, он завел здесь хлебопашество, оборудовал конный завод и построил для себя палаты.

Место княжеских конюшен и жилых домов, по преданию, находилось на левом берегу реки Пеленды, в Заручье, а палаты князя Даниила — на правом берегу реки, где расположена площадь Революции (ранее и теперь — Преображенская — Прим, ред.) Первоначально палаты и маленькая церковь были деревянными.

Предание говорит, что под палатами князя был оборудован подземный ход, ведущий за пределы княжеского поселения. Главная дорога от княжеских палат до конюшен называлась Царевой улицей, и под таким названием она оставалась до XIX века, а потом была переименована в улицу Пошехонскую (ныне им. Володарского).

Сено для княжеских коней заготавливалось на Красном Лугу, широко раскинувшемся к северу от поселения, и на Государевом поле, в северо-западной части (между Бахтинской и Пошехонской дорогами). Место, где был Красный Луг, к северу от улицы Земляной вал по направлению к Вологодской дороге, теперь застроено индивидуальными домами, а территория Государева поля занята плодопитомником с усадьбой. На территории бывшего Государева поля построен и машиностроительный завод.

Так имя русского князя Даниила связано с историей города Данилова. Местечко Пелендово в конце XIII века стало называться Даниловской слободой. Старинное название до наших дней сохранила маленькая речка — Пеленда... а город ведет свое начало со времен основания княжеских палат князя Даниила» (Белосельский, 2011, с. 9). Источник этой легенды не указан. Видимо, именно она повлияла на некоторых жителей и на их представление о связи города с Московским князем Даниилом. Это влияние усилилось в последние годы, когда администрация Данилова объявила конкурс на проект памятника князю Даниилу Московскому для уста-

новки его в центре города. В процессе реконструкции центральной площади в 2020 г. памятник был установлен.

В исторических же документах Даниловская слобода впервые упоминается в 1592 г. в связи со смертью здесь блаженного юродивого Илии (Описание о российских святых, конец XVIII в.). В то время поселение не имело еще статуса города.

В начале XVII в. жители Даниловского края принимали активное участие в борьбе против польской интервенции. Даниловцы организовали ополчение под руководством воеводы Федора Шереметьева. В 1607 г. произошло кровопролитное сражение, в котором поляки были разбиты. Битва проходила за рекой Пелендой, налево от дороги, ведущей в город Тутаев. С тех пор это место стало называться Повалишкой.

Через год, в 1608 г., поляки снова пришли в Даниловскую слободу. В никоновской летописи описаны грозные события этой эпохи, упоминается и село Даниловское: в нем истреблены были все жители, острог был разрушен, поселение серьезно пожжено. Считается, что место, где происходила битва и находился острог в Данилове, — это современная улица Земляной вал. Однако впоследствии поселение снова отстроилось и до учреждения Ярославского наместничества считалось дворцовым селом Даниловом, а дворцовая Даниловская волость была причислена к Любимскому уезду Костромской провинции.

Сохранилось и воспоминание иностранца о Даниловской слободе, относящееся ко второй половине XVII в. Согласно дневникам Кунраада фан-Кленка, голландского посла, он проезжал Даниловскую слободу зимой 1676 г. по дороге в Москву и летом этого же года, следуя обратно. Его запись содержит такое упоминание: «*В среду, 1-го января, мы выехали из выше названного места и прибыли, в 7-ми верстах отсюда, в красивое селение Даниловское, по величине и красоте похожее на город, с рынками и тюрьмами*» (Посольство..., 1900, с. 368, 556).

В 1776 г. первый ярославский губернатор Алексей Петрович Мельгунов в донесении Екатерине II писал о селе Даниловском, в котором быть городу по всем обстоятельствам надлежит. Аргументировал губернатор свои слова тем, что село стоит на большой дороге, ведущей в Вологду и к городу Архангельску, что в нем

бывает еженедельный торг, и обыватели, коих считается 520 душ, питаются по большей части торгами и рукоделом. И то уважения достойно, замечал губернатор, что село занимает место посреди той округи, которая к нему должна приписываться. В 1777 г. при учреждении Ярославской губернии Даниловская слобода становится уездным городом (Архивная служба...).

Официальное переименование села Даниловское в город Данилов состоялось 3 августа 1777 г. Открытие города и присутственных мест состоялось в том же году. Герб города был утвержден годом позже. Описание герба следующее: щит, разделенный пополам. Одна половина его серебряная, а другая — шахматная. Из шахматной в серебряную выходит медведь с секирой на плече. Такой герб означал, что город принадлежал к Ярославскому наместничеству: *«Шахматное поле на гербе родилось из одной местной исторической притчи. Будто бы осматривал Данилов как-то Петр I, нашел массу безобразий и пришел в ярость. Но хитрые даниловцы провели про его страсть к шахматной игре и ловко поднесли ему комплект шахмат с серебряными фигурами. Царь «остыл», а шахматы, говорят, и поныне в Эрмитаже видеть можно»* (Швырков, 1997).

В год получения статуса города в Данилове проживали 1290 жителей, в нем было 278 домов, в том числе четыре каменных. В поселении действовало несколько кустарных мастерских, медно-самоварный завод с 35 работниками, два воскобойных предприятия, три свечных, три крашенинных. Было тогда в Данилове два приходских училища, которые ежегодно выпускали по 35—40 человек, три церкви, две из которых деревянные.

Через десять лет после того, как Данилов стал уездным городом, в нем уже насчитывалось 357 обывательских домов, 115 лавок, 8 кузниц, возросло и число предприятий. Город к тому времени был одну версту в длину и 450 сажен в ширину. Значение города как промежуточной остановки по пути следования из Москвы в Архангельск становилось все более важным. Величина его по отношению к более знаменитому в прошлом соседнему г. Любиму возросла, и Данилов стал главным городом в Ярославской губернии. Жители занимались отхожим промыслом, хлебопашеством и огородничеством. Город был известен сбытом холста, кото-

рый скупался в базарные дни у окрестного населения и отправлялся преимущественно в Петербург и Москву.

Во второй половине XIX в. в городе были открыты два приходских училища: для мальчиков и для девочек. В середине XIX в. на местных медных заводах выплавлялись лучшие в Ярославской губернии самовары, кофейники, чайники и другая медная посуда. Продукция отправлялась главным образом в Петербург и Москву. В городе имелись кирпичный, кожевенный, паточный, пивоваренный, пряничный и свечные заводы. В 1870 г. был утвержден проект на постройку Ярославско-Вологодской узкоколейной железной дороги. По прошению горожан и местных властей ее провели около самого города на пожертвованной городским обществом неиспользуемой земле под названием Козье болото. Был построен вокзал, открылось пассажирское движение от Данилова до Ярославля и Вологды. По дороге ежедневно проезжало более 300 человек. Местом прогулок горожан служили аллеи вокруг Преображенского пруда и вокзала, особенно во время прибытия поездов.

В 1892 г. в Данилове проживали 3616 человек, всех промышленных предприятий, включая мелкие, было 12. К концу века в городе были трактиры и кабаки, керосиновое освещение, две мощеных камнем улицы. Данилов жил торговлей и отхожими промыслами. Мастеровитость даниловцев отметил даже В.И. Ленин. Работая над книгой «Развитие капитализма в России» в 1896–1899 гг., он писал: «...В Ярославской губернии печниками, штукатурами и каменщиками особенно славится Даниловский уезд...» (Ленин, 1972).

По данным многих источников, Даниловский район занимал одно из первых мест в губернии по отхожим промыслам. Отхожий промысел появился и долго существовал еще в период крепостного права, когда деревня выбрасывала излишнюю рабочую силу в города, где начинал развиваться капитализм, росли заводы и фабрики, расширялась торговля. На промыслы, кроме Петербурга, уходили в Москву, Ярославль и прочие большие города России. Жители становились торговцами и официантами, которых называли «шестерками», так как они получали шесть рублей жалования в месяц, сколько ни работай. Многие уходили работать на транспорт, а также в услужение — няньками, горничными, лакеями, извоз-

чиками, каретниками, строительными рабочими. А из юго-восточной части уезда, примыкающей к Костроме, население уходило на речные промыслы, на суда, плоты и пристани. Во время Первой мировой войны отхожие промыслы пошли на спад, а в первые годы революции прекратились, люди из городов уезжали в деревню. В период нэпа отхожий промысел возобновился.

Здравоохранение, медицинский персонал, учебные заведения, охрана порядка и попечительство тюрем и приютов — все это находилось в ведении земства. В начале XX в. в городе имелись уже больница на 30 мест, две аптеки, два врача, три фельдшера, четыре ремесленных заведения, шесть низших учебных заведений с 464 учениками (*Швырков, 1997*).

По обеспеченности землей Даниловский уезд до революции занимал одно из первых мест в Ярославской губернии. Уезд был богат лугами. Благодаря изобилию трав развивались скотоводство, выращивались лен, картофель и корнеплоды. В отдельных местах практиковалось и огородничество. Даниловский край является родиной ярославского племенного скота, например, коров ярославской породы. Точных сведений о происхождении этой породы не имеется, но ее прекрасные качества хорошо известны. Кроме крупного рогатого скота, население края занималось разведением и других домашних животных: овец, свиней, а потом и коз. Романовская овца здесь стала выращиваться в начале XX в. Кормов для скота в уезде не хватало, дефицит покрывался яровой и ржаной соломой. Охота, рыболовство, пчеловодство в Даниловском уезде являлись подсобными отраслями.

Промышленность в Даниловском уезде развита была слабо, фабрик не было. К крупным предприятиям относились Даниловский кожевенный завод, Даниловская механическая мельница с двумя керосиновыми двигателями, Даниловская типография. В разных местах уезда были мелкие сыроваренные и маслобойные заводы на ручном труде. Отдельных видов кустарного промысла насчитывалось до 40, из них наиболее развитыми были сапожный, катальный, кузнечно-слесарный, скорняжный, портняжный, столярный, гончарный, корзиночный, бондарный и колодочный, производство сельскохозяйственных орудий. Вся промышленность уезда насчитывала около 300 рабочих.

С крепостных времен сохранялся в уезде горшечный промысел, который особенно широко был развит в деревнях, где залегают красная, зеленая и синяя гончарные глины. Гончарные изделия Пошехонья в широком ассортименте сбывались на базарах городов и сел Ярославской губернии. В середине XIX в. в уезде возникает такой промысел, как изготовление тарантасов и красивых резных саней с железными ободьями. Тарантасы и сани имели очень большой спрос, поэтому в отдельных местах уезда возникали мастерские с наемной рабочей силой.

Главное место в экономике города занимала оптовая и розничная торговля. После крупного пожара 1895 г. Данилов снова отстроился и остался купеческим городом в пределах Ярославской губернии. В то время в городе насчитывалось до 50 торговых точек. Кроме магазинов и лавок, в городе существовали соляные, кожевенные склады, погреба для хранения вин и безалкогольных напитков. Отдельно от продовольственных товаров шла торговля изделиями кустарного производства, ассортимент которых зависел от сезона.

Ярмарка и балаган устраивались не на Торговой площади в центре города, а на Конной, на окраине. Прилегающие части улиц были забиты скотом, приведенным на ярмарку для продажи из деревень и сел. Именно на Конной площади продавали скот, сено, дрова. В Данилове издавна жили оседлые и довольно состоятельные цыгане, которые в прошлом занимали целую улицу — Цыганскую, или Собачью слободу (теперь улица Свободы). Трудом цыгане обычно не занимались, барышничали, поэтому осенняя ярмарка для них была источником доходов. Цыганская слобода была опасным местом. Ближе к ней не подпускали огромные разной масти злые собаки, которых было много, поэтому вокруг табора стоял постоянный лай.

Благословенным же местом города стал монастырь на Горушке. Казанский женский монастырь расположен на севере Ярославской епархии, близ города Данилова. О его былом существовании сегодня нам напоминают только собор в честь Казанской иконы Божией Матери и несколько монастырских зданий. Всего 33 года просуществовал монастырь, но за это время он оставил глубокий след в духовной жизни города.

Монастырь был основан 1894 г. по благословию архиепископа Ярославского и Ростовского Ионафана отцом Иоанном Кронштадтским (Даниловский казанский женский монастырь ..., 2006). Сначала была утверждена Даниловская Казанская женская община. На личные средства основательницы матушки Михайлы началось строительство 16-келейного деревянного корпуса с церковью. В 1897 г. Казанскую общину посетил и сам святой праведный Иоанн Кронштадтский. Как повествует брошюра, посвященная монастырю, пораженный молитвенностью сестер и проникнутый их заботами о благоустройении общины, отец Иоанн благословил строительство храма и деятельно взялся за помощь в его сооружении. Он постоянно помогал строительству своими средствами, привлекал благодетелей и внимательно следил за духовным ростом новорожденной общины. В 1901 г. указом царя Николая II Казанской общине был присвоен статус Казанского женского монастыря. В том же году был утвержден проект и заложен фундамент собора. В начале XX в. появились различные постройки монастыря, но на собор не хватало средств. После революции под прикрытием коллективной женской артели по-прежнему сестры трудились и достраивался храм. В 1918 г. строительство храма удалось завершить. Именно в это тяжелое время и состоялось освящение Казанского собора.

Спустя десять лет, зимой 1928 г., в монастырь пришли вооруженные люди и приказали очистить территорию обители. Некоторые сестры устроились при Вознесенской кладбищенской церкви, многие разошлись по родственникам. Колокольня была взорвана. А монастырским хозяйством воспользовался колхоз. Собор использовали под колхозное хранилище и склады, позже соорудили водонапорную башню, также в нем работала электростанция, в алтарной части устроили магазин.

Лишь в 1990 г. собор был открыт как самостоятельный приход. В 2003 г. было принято решение вернуть Казанскому собору статус Казанского женского монастыря. Сейчас в обители возрождается монашеская жизнь. В ней расположены швейная, вышивальная и иконописная мастерские. В монастырском доме есть витрина со старинными вещами и фотографиями, старыми потертými партитурами, по которым когда-то пели сестры.

Революционные годы повлияли не только на монастыри и храмы, но на жизнь всего города. Во время революционных событий не пролилась кровь, однако напряжение, вызванное изменением социальных отношений, было очень большое. Политических партий и организаций до Февральской революции 1917 г. в городе не было. Гражданская власть в Данилове и уезде находилась в руках земской и городской управ, а военная — в руках воинского начальника. 1 марта 1917 г. в городе распространились слухи о свержении царя. Управа получила телеграмму, в которой сообщалось, что царь свергнут, министры и высшие чиновники арестованы, что для управления страной учрежден Временный комитет Государственной думы. Местная власть уезда решила признать власть Временного комитета Государственной думы. Но воинский начальник подполковник Коссарт продолжал оставаться верным царю. Он запретил солдатам местного гарнизона выходить на улицу и участвовать в манифестациях, проходивших по городу. Вскоре он был вынужден покинуть свой пост.

В начале марта 1917 г. местная буржуазия организовала для управления уездом Уездный комитет общественных организаций. В апреле на узловой железнодорожной станции Данилова были созданы группа социал-демократов (большевиков) и группа левых эсеров. Образовалась также небольшая группа социал-демократов (меньшевиков). В этих условиях группа большевиков начинает активную работу за создание в Данилове Совета рабочих, солдатских и крестьянских депутатов как органа власти. В результате 27 апреля 1917 г. во всех организациях города путем тайного голосования были проведены выборы Совета, в городе установилось двоевластие: с одной стороны, земская и городская управы во главе с купцами-капиталистами, а с другой — Совет рабочих и солдатских депутатов.

Все труднее становилось в городе положение с продовольствием, резко сократилась работа железнодорожного транспорта. В этих условиях организация большевиков развернула активную деятельность среди народа. Росту революционных настроений среди рабочих и крестьян в городе и уезде несомненно способствовали «Апрельские тезисы» В. И. Ленина, разъяснением которых занималась группа большевиков железнодорожного узла. Для борьбы

с большевиками местная буржуазия создала в городе вооруженную дружину, а новый воинский начальник держал в постоянной готовности команду из 30 солдат. Большевистская организация в городе была уже большой и проводила активную работу. В итоге, победа Великой Октябрьской социалистической революции трудящимися города и деревни была встречена с восторгом. В городе и в деревнях возникали митинги, инициаторами которых были большевики и им сочувствующие рабочие и крестьяне.

Жизнь в городе развивалась. В 1930 г. был построен новый благоустроенный железнодорожный вокзал в стиле конструктивизма. В начале 1941 г. был открыт завод деревообрабатывающих станков. Продукция завода поставлялась не только в различные регионы нашей страны, но и в Польшу, Болгарию, Иран, Йемен, Индию, африканские страны и в Латинскую Америку.

Во время Великой Отечественной войны город не был захвачен врагами. Однако в Данилов стали приезжать в эвакуацию жители с оккупированных территорий страны. Одной из таких эвакуированных была Татьяна Васильевна Доронина.

Она родилась в 1933 г. в Ленинграде, но вся ее семья происходила из Даниловского района. Сюда ей и удалось выехать в эвакуацию с сестрой и матерью. Мать устроилась работать на завод, а жить они стали у родственников. Голод и болезни преследовали всех в это тяжелое время. Татьяна тоже болела, и для поправки здоровья жила некоторое время в деревне у тетки, рядом с бабушкой. В Данилове Доронины дождались с фронта отца семейства и вспоминали этот день как самый счастливый в жизни. Город остался в детских воспоминаниях и дневниках Татьяны Васильевны и болью, и радостью. После войны семья вместе с бабушкой вернулась в Ленинград.

Еще одним известным даниловцем и героем войны был Алексей Макарович Смирнов. Актер ушел на фронт из Данилова, был ранен в бою. После войны Алексей Смирнов начал свой творческий путь и прославился на всю страну комедийными ролями в кино и театре. Семья актер так и не завел, жил с матерью до ее смерти, затем один. В конце жизни он усыновил ребенка из приюта, который всего на 13 лет пережил актера и также не завел собственной семьи. Сейчас в честь Алексея Макаровича Смирнова назван даниловский кинотеатр «Макарыч».

Плеяду знаменитых творческих людей, связанных с городом, продолжает режиссер Юрий Петрович Любимов. Его дед и отец жили недалеко от Данилова. Дед был из бывших крепостных, но трудолюбивым, рачительностью и ответственным отношением к каждому делу добился благополучия и уважения соседей. Он был избран церковным старостой, имел большую семью, крепкий дом и достаток. После революции он был раскулачен и вскоре вынужден переехать жить в город, в семью сына и внука — Юрия Любимова. Юрий хорошо помнил детство, проведенное в доме у деда, и даниловскую землю. Дом деда из окрестностей города целиком перевезли в Данилов. Он дал кров нескольким семьям и стоит до сих пор. Теперь на нем есть памятная табличка (Данилов артистический, 2009).

Таким образом, в городе существует несколько мемориальных мест, связанных со знаменитыми в СССР и в России творческими личностями. Администрация города и сами жители трепетно сохраняют память о них, поддерживают другие культурные проекты.

Учреждения культуры города очень разнообразны, что редкость для малого города. Дом культуры предлагает множество дополнительных занятий, в нем собираются несколько ансамблей. Например, детский ансамбль русских народных инструментов «Козуля» организовала участник многих этнографических экспедиций, руководитель студии Майя Валерьевна Капшукова, которая не просто передает музыкальные навыки маленьким даниловцам, но и знакомит их с музыкальной и игровой культурой собственного района. Художественный музей Данилова располагается в двух зданиях. Его руководитель — Инна Сергеевна Новикова. В музее можно приобрести сувениры, сделанные даниловскими мастерами.

Невероятно популярна у молодых людей Картинная галерея и целый ряд творческих инициатив и проектов, проводимых в жизнь директором галереи Людмилой Головкиной. Проекты, связанные с современным искусством, нашли такой же сильный отклик у посетителей, как и краеведческие исследования. Например, был создан «Нескучный путеводитель» по Данилову, в городе были установлены объекты современного искусства, сделаны росписи и проложены экскурсионные маршруты. С 2018 г. в одном из старинных домов заработала художественная рези-

денция, где все желающие могут помочь обустроить здание и заниматься творчеством. Старинный особняк под резиденцию выкупил Дмитрий Андреев, юрист из Москвы, который сам рос в Данилове, поэтому проблемы и интересы городской молодежи ему знакомы не понаслышке. Ребята, участвующие в проектах резиденции, чувствуют здесь поддержку своих идей и творчества и с удовольствием стремятся в особняк по улице Ленина, д. 21.

В Данилове сейчас работают школы и школа-интернат, вечерняя школа, музыкальная и детская спортивная школы, ПТУ. Самым крупным предприятием города является завод деревообрабатывающих станков, а также железнодорожный узел. Из других предприятий следует отметить сыродельно-маслодельный завод, швейную фабрику. Для горожан работают стадион, бассейн, открыты клубы, дом культуры, библиотека, музей, художественная галерея (*Швырков, 1997*).

Сейчас в Данилове проходит обновление центра города по федеральным грантам. От администрации города их курирует Жанна Юрьевна Боброва. В частности, полное преобразование получил образ центральной Советской площади. Здесь появились скульптуры, связанные с мифами и легендами Данилова. Автор этих скульптур — художник Владимир Середа, родившийся недалеко от Данилова, член Союза художников России, руководитель мастерской в Даниловской художественной галерее. На следующем этапе будет реконструирована ул. Ленина. Проект реконструкции обсуждается со всеми жителями города, так что в его оценке участвуют и взрослые, и совсем юные даниловцы, школьники и учащиеся училища.

Пошехонье

Город Пошехонье — центр Пошехонского района. Расположен в 110 км от Ярославля и в 385 км от Москвы. Это самый маленький город Ярославской области.

Пошехонский уезд когда-то получил свое название по реке Шексне, в ранее бытовавшем произношении — Шехне. В XVII в. значительная часть нынешней территории уже называлась Пошехонским уездом. От него получил свое



Герб
города Пошехонье

название и уездный город Пошехонье, бывший первоначально селом (Пертуй, Пертош, Пертома) и ставший городом в последней четверти XVIII в.

Пошехонский уезд занимал северную часть Ярославской губернии и граничил на севере с Грязовецким и Вологодским уездами Вологодской губернии, на западе — с Череповецким уездом Новгородской губернии и Мологским уездом Ярославской губернии, на юге — с Рыбинским и Романово-Борисоглебским уездом и на востоке — с Даниловским и Любимским уездами Ярославской губернии.

«По пространству своему Пошехонский уезд занимает первое место среди всех уездов Ярославской губернии. Он заключает в себе 16,69% всей Ярославской губернии или ...5956,7 кв. км», — писал краевед А.В. Балов³⁹ (Балов, 1899). Его главный труд «Очерки Пошехонья» печатался в журнале «Этнографическое обозрение» с 1897 по 1900 гг. В очерках достаточно подробно описаны особенности края, его почв, флоры и фауны.

Территория района, как и в прошлом уезда, волнистая, с постепенным понижением, чем и определялось течение всех рек. По материалам очерков, рек в Пошехонском уезде значительное количество, но серьезное экономическое значение имели только судоходная р. Шексна, протекающая в западной части уезда, и сплавные реки: Согожа, Маткома и Конгора, благодаря которым значительное количество жителей находили себе заработки при заготовке и сплаве лесного материала. Большинство мелких речек представляют собой цепь оврагов (по-местному

³⁹ Балов Алексей Васильевич (1861–1913) — пошехонский краевед и этнограф. Получив духовное образование, работал преподавателем пошехонского Духовного училища (1882–1887 гг.), известен как корреспондент журналов и газет, с 1888 года состоял постоянным автором «Ярославских губернских ведомостей». Почти четверть века он собирал и обрабатывал материалы о родном крае. Награжден малой серебряной медалью Русского географического общества (1892) и бронзовой медалью Общества любителей естествознания, антропологии и этнографии (1893). https://cdt-psh.edu.yar.ru/iocpsh/proekt_literaturnaya_karta_poshehonskogo_kraya/ix_balovskie_chteniya.html - (дата обращения 23.05.2022).

бочагов), соединенных между собою неглубокими протоками, начисто высыхающими летом. Начало свое речки берут по большей части из ключей или из болот, которых довольно много. Почва в основном глинистая, не особенно плодородная, хотя земледелие и относилось ранее к числу выгодных занятий. Разница температуры между самым теплым и самым холодным месяцами достигает 25 градусов.

Территория современного Пошехонья относилась до середины XIV в. к Ярославскому удельному княжеству. Поселения появились здесь давно, но городов не было. Достоверно известно, что земли эти при Иване Грозном входили в опричнину. В XVII в. Пошехонье все еще не было городом, и относилось к Ярославской провинции Московской губернии. Здесь было крупное монастырское село Пертомка (от финского «изба»), названное по реке Пертомке, с Троицкой церковью. В 1680 г. в селе расположилось административное учреждение — Пошехонская воеводская канцелярия (Ярославские губернские ведомости, 1854, № 43). В РГАДА хранятся описи документов этой канцелярии уже под названием «Пошехонской», по уезду.

Становление города связано, как и в предыдущем случае, со временем реформ Екатерины II, когда ярославский губернатор Алексей Петрович Мельгунов предложил ей несколько перспективных населенных пунктов сделать центрами уездов. Село Пертома в 1777 г. было переименовано по названию местности в Пошехонье. В городе были устроены казенные заведения, присутственные места и тюрьма, появилось мещанское сословие и купечество. В 1778 г. Пошехонье получило и герб: в золотом поле две зеленые зубчатые полосы накрест, посередине — медведь в серебряном щите, знак отношения к Ярославскому наместничеству.

Благодаря интересу чиновников, журналистов и краеведов Ярославской губернии, современникам достались подробные описания города Пошехонья, его жителей, их одежды, занятий, доходов в разные периоды. К началу XIX в. относятся описания неизвестного автора из «Ярославских губернских ведомостей».

Здесь сказано, что *«купцы и мещане чистоту наблюдают, скарбом достаточны. Мужчины одеваются почти все в русские, летом*

суконные и китайчатые разного цвета кафтаны и халаты, а зимою в шубы, полушубки и тулупы... Из женщин одеваются достаточные в юбки и кофточки, шугаи и телогреи штофные, тафтяные, ситцевые и выбойчатые; недостаточные же носят более сарафаны кумачные... На голове носят продолговатые остроугольные кокошники... Обхождение жителей между собой простое и ласковое. Роста они среднего, лицом не дурны, волосом русы, досужливы и послушны, в торговле, ремесле и хлебопашестве трудолюбивы... Совершенно бедных нет» (Ярославские губернские ведомости, 1854, № 44). Там же отмечено, что торгуют много тканями и базары в целом богаты, но базарные дни не каждый день. Описывается количество и название улиц, торговых площадей, церковь, школа, казенные и питейные заведения.

В конце XIX в. Пошехонье исследовал журналист и краевед Константин Дмитриевич Головщиков. В 1900 г. он опубликовал свой труд. Описывая город и уезд, Константин Дмитриевич отметил, что теперь тут есть городская дума, сиротский суд, банк, земская управа, следователь, совет мировых судей, совет училища, канцелярия дворянского собрания, полицейское управление, казначейство, почтово-телеграфная контора, тюремное отделение и присутствия. Однако жизнь пошехонцев тише жизни таких же небольших городов, стоящих на железнодорожных путях. Образование толковых и смысленых от природы пошехонцев не высоко. Головщиков подчеркнул, что в самом городе, в отличие от уезда, совсем нет раскольников, и предположил, что именно поэтому в городе не заметно разрозненности, все живут дружно и по возможности нескучно. В этом же очерке описано количество представителей разных сословий и профессий, сказано, что рождаемость превышает смертность, описаны здания, заведения, церкви, праздники, базары и продукция, что позволяет составить довольно полное представление о городе на рубеже XIX–XX вв. (Головщиков, 1890).

Революционные события в городе были довольно травматичными для всех жителей. В марте 1917 г. появились сведения об отречении царя, а в октябре уже установилась власть большевиков. Однако гражданская война и голод спровоцировали целую серию волнений. Разорялись и горели помещичьи усадьбы, белые уби-

вали красноармейцев и большевиков. В память одного из известных революционеров, убитого в 1918 г. В. Володарского⁴⁰, город Пошехонье был на некоторое время переименован в Пошехонье-Володарск.

В Пошехонье обрабатывали золото. Золотобойный промысел был редок, но именно в городе Пошехонье работали мастера-сусальщики. Две сусальные мастерские с четырьмя хозяевами и девятью работниками размещались в г. Пошехонье в XIX в. (Головщиков, 1890). Этот промысел просуществовал до конца 1970-х годов XX в. Здесь работал завод «Красный золотобой» (отделение Московского завода специальных сплавов), который производил сусальное золото и серебро по старинным технологиям. После переоборудования и автоматизации производства на головном московском заводе Пошехонский оказался экономически невыгоден и был закрыт.

Еще одним известным на всю страну производством было изготовление Пошехонского сыра. Традиция сыроварения распространилась в районе еще в конце XIX в. Затем, после создания в 1932 г. Пошехонско-Володарского сыродельно-маслодельного завода, производство укрупнилось и серьезно расширило спектр производимых молочных продуктов. Среди них были молоко, разные виды масла, творога и сыра и даже мороженое. Завод имел много небольших филиалов и сепараторных станций, где принимали и обрабатывали молоко, он продолжал работу и во время Великой Отечественной войны. Именно тогда директором завода Павлом Антоновичем Авдиенко и технологом производства, сыроделом высшего класса Галиной Алексеевной Каменской был разработан и внедрен в производство знаменитый Пошехонский сыр. Его создатели были удостоены звания Героев Социалистического Труда (Пошехонье и окрестности, 2021). Несмотря на всероссийскую славу, завод закрылся в конце 1990-х годов. Теперь жители города мечтают восстановить производство городского бренда.

Во время Великой Отечественной войны не только пошехонцы — труженики тыла прославили свой город. Десять тысяч бой-

⁴⁰ Согласно Википедии, В. Володарский — партийный псевдоним. Настоящее имя — Моисей Маркович Гольдштейн.

цов ушло на фронт из Пошехонского района. Легендой стала семья Королевых, в которой было семеро сыновей. Все семеро погибли на полях войны. Их память увековечена на памятных стелах в Аллее Славы города. Тринадцать пошехонцев получили звание Героя Советского Союза. Им также посвящен мемориал на центральной площади города.

В советский период происходили масштабные вмешательства в экосистему, связанные с созданием водохранилищ, расширением площадей обводнения, затоплением некоторых территорий, созданием рыболовных предприятий. Вода давно играет большую роль в хозяйстве жителей района. Пошехонье позиционируется теперь как город пяти рек и семи мостов. Эту формулировку популяризируют как туристический бренд города. Реки Согожа, Сога, Шельша, Пертомка и Троицкий ручей стали более многоводными под влиянием Рыбинского водохранилища. На пошехонской земле ловят рыбу, работает рыбзавод. Он создавался в 1945 г. как государственное предприятие, а теперь стал частным. Объем переработки уменьшился, как и количество рыбы в акватории, на заводе сейчас работает около 45 человек.

Во время войны было запущено несколько электростанций на Волге и создано Рыбинское водохранилище. Реки Пошехонья стали судоходными в низовьях. После войны активно стал развиваться водный транспорт, появились новые маршруты в акватории водохранилища. Этот вид транспорта стал очень важным для жителей Пошехонья, окрестных поселений и всего района. Если раньше местные использовали небольшие разномастные лодочки для передвижения по городу и за город, то в 1950-х годах появились крупные суда, перевозившие людей и грузы на большие расстояния по дальним маршрутам. Это «Метеоры» на подводных крыльях и теплоходы, баржи и транспортные суда, иные специализированные плавсредства и, что особенно важно, линии общественного водного транспорта. В 1990-е годы эксплуатация многих из них стала невыгодной и прекратилась. Так город остался без общественного водного транспорта, а его сухопутные дороги находятся в плохом состоянии. В связи с этим доступность города сильно упала. В настоящее время перевозка людей осуществляется по 12 пригородным и дальним маршрутам на автобусах.

Однако развитие города не остановилось. Активно продвигаются культурные и строительные проекты. Произошло обновление центральной площади города. Центральный Троицкий собор – настоящий символ города. Одноименная церковь существовала еще в селе Пертома, до образования на этом месте города в 1777 г. В храме сейчас возобновилась духовная жизнь, так же как и в расположенном недалеко от Пошехонья Адриановом монастыре. Монастырь, теперь единственный в районе, до революции был очень богат. По преданию, он был построен еще в XVI в. святыми подвижниками Адрианом и Леонидом. Адриан был возведен в сан игумена, но вскоре был убит грабителями. Но с XVII в., после обретения нетленных мощей первого настоятеля и явленных чудес, монастырь стал процветать. Монашеская жизнь в нем продолжалась до 1928 г., когда Адрианов монастырь был не просто закрыт, а частично разобран. Лишь в 2000 г. обитель начала возрождаться.

Светская культурная жизнь Пошехонья яркая и самобытная. Жители с большим удовольствием участвуют в городских мероприятиях. Самой крупной культурной организацией, объединяющей и музей, и дома культуры всего Пошехонского района, сейчас является МУК «Межпоселенческий культурно-досуговый центр». Директор центра – энтузиаст и хранитель культурных традиций Пошехонья Надежда Алексеевна Белова.

В Пошехонье также работает народный театр. Он ведет свое начало с объединения двух творческих коллективов в 1959 г. и присвоения им статуса народного театра. Здесь играют спектакли для детей и взрослых, которые неизменно пользуются большой популярностью. С 1987 г. возглавляет театр режиссер Елена Игоревна Конышева.

Еще несколько творческих коллективов, созданных в городе, любимы как зрителями Пошехонского района, так и всей Ярославской области. Например, народный ансамбль песни и танца «Согожаночка» изначально строил свой репертуар на материалах этнографических экспедиций в Пошехонском районе. Кроме взрослых участников, в ансамбле есть и детское отделение. Самодеятельный вокальный ансамбль «Своя волна» включает в свой репертуар народные и авторские песни XX в. и исполняет их

на городских мероприятиях и праздниках, участвует во всероссийских конкурсах.

Замечательные рукодельные сувениры, вязанные и шитые игрушки, поделки из тканей и бисера можно найти в городских магазинах. Эти работы местных мастериц объединены под маркой Пошехонского сувенира, разработанного специально как туристический бренд.

К восстановленным народным ремеслам также относится Гаютинская роспись — роспись по дереву, характерная для Пошехонского района. О существовании местной народной росписи, бытовавшей в Пошехонском крае, стало известно приблизительно в 2015 году. Гаютинская роспись бытовала на территории междуречья нижнего течения рек Согожи и Шексны в конце XIX — начале XX в. Название «Гаютинская роспись» впервые появилось в публикациях сотрудника Загорского государственного историко-художественного музея-заповедника О.В. Кругловой, которая в 1967–1969 гг. обследовала территорию Пошехонского района Ярославской области на границе с Вологодской областью. В окрестностях села Гаютино ей удалось выявить крупный очаг росписи на прялках. А чуть позже такие же прялки обнаружили в своих запасниках сотрудники Пошехонского народного историко-краеведческого музея. На одной из них нашли дату: 1867 г. С начала 1930-х годов XX в. роспись пропала. Это уникальное местное народное творчество достаточно доступно для разных возрастных групп и просто в исполнении. К тому же это гордость жителей местного края за свою историю, носителями которой они становятся. Теперь научиться ее азам, поучаствовав в мастер-классе в музее Пошехонья, может каждый желающий. Мастер-классы проводит художник Екатерина Андреевна Голицына, которая посвятила много времени изучению этого народного промысла.

В городе также работают библиотека (директор — Наталия Геннадьевна Масалова) и детская библиотека (руководитель — Елена Алексеевна Волкова), недавно отремонтированная и получившая новое мультимедийное оборудование. Благодаря этому здесь открылись курсы мультипликации. В библиотеке также есть выставочное пространство, в котором демонстрируется краеведческий фонд, показывающий быт пошехонского дома и сохраняю-

ший текстильные и деревянные предметы старых и современных мастеров района. В библиотеке проходят дополнительные занятия для детей, одна из сотрудниц по собственной инициативе обучает желающих бисероплетению.

Надо отметить, что библиотека пользуется большой популярностью у горожан, как и другие учреждения культуры и спорта. Кинотеатр «Юбилейный», музей «Топтыгин дом» (заведующая — Ксения Андреевна Кудрина), находящийся недалеко от города музей «Русь Советская» (заведующая — Галина Николаевна Нечаева), спортивный зал и стадион не застать пустыми. В 2021–2022 гг. проходила реконструкция центральной площади города. Там также предполагается наличие прогулочной зоны и спортивных площадок, например, для катания на скейтах, роликах и самокатах.

В Пошехонье организуется фестиваль и действует несколько проектов, которые могут привлечь в город туристов. Уже несколько лет (с перерывами) проходит фестиваль «Пошехонская Старина», Заместитель начальника отдела администрации города по туризму Любовь Анатольевна Бородулина разрабатывала экскурсионные маршруты по городу. Для фестиваля создан туристический символ. Его теперь помещают на сувенирах от пошехонских рукодельниц. Среди сувениров есть очень любимый местными жителями и приезжими пряник, производимый пошехонской кондитерской «Влюбленный пекарь». Администрация города получила грант Фонда культурных инициатив на проект «Как пошехонца в Пошехонье поселить», целью которого является популяризации образа пошехонца как ресурса туристической привлекательности этой замечательной территории Ярославской области. Курирует проект Елена Алексеевна Семенова, начальник отдела по делам культуры, молодежи, спорта и туризма администрации Пошехонского муниципального района.

Библиография

Архивная служба Ярославской области // <https://www.yar-archives.ru/kalendar-pamyatnyh-dat.html&month=8> (дата обращения 23.05.2022).

- Балов А.В.** Очерки Пошехонья // Этнографическое обозрение. 1899. № 1–2. С. 193–224.
- Баловские чтения. https://cdt-psh.edu.yar.ru/iocpsh/proekt_literaturnaya_karta_poshehonskogo_kraya/ix_balovskie_chteniya.html (дата обращения 23.05.2022).
- Белсельский И.Е.** Страницы истории Даниловского края: Сборник исторических документов и воспоминаний // Даниловские хроники. Вып. IV. / Ред. и сост. Т. Белова. Данилов, 2011. 134 с.
- Головщиков К.Д.** Город Пошехонье и уезд. Ярославль: Типография Губернской земской управы, 1890. С. 12–13.
- Данилов артистический // Даниловские хроники. Вып. III / Ред. и сост. Т. Белова. Данилов, 2009. С. 36–76.
- Даниловский Казанский женский монастырь на Горушке. Рыбинск: Рыбинский дом печати, 2006. 36 с. http://danilov-krai.wedge.ru/files/item_100-monastery.pdf (дата обращения 5.07.2018).
- Крайнов Д.А.** Фатьяновская культура // Эпоха бронзы лесной полосы СССР. Серия: Археология СССР. М.: 1987. С. 58–76
- Ленин В.И.** Развитие капитализма в России // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 3. М.: Издательство политической литературы, 1972. 591 с.
- Макарова Т.М.** Земство // Даниловские хроники. Вып. V / Ред. и сост. Т. Белова. Данилов, 2012. С. 3–34.
- Швырков С.Л.** Город Данилов (Историко-географический очерк) // Педагогический Вестник, 1997, № 2. С. 99–101. http://vestnik.yspu.org/releases/1997_2g/27.pdf (дата обращения 30.04.2022).
- Описание о российских святых. Рукопись. Б.м., кон. XVIII в. Л. 35. <https://viewer.rsl.ru/ru/rsl01004993836?page=7&rotate=0&theme=white> (дата обращения 30.05.2022).
- Посольство Кунраада фан-Кленка к царям Алексею Михайловичу и Федору Алексеевичу. СПб.: Тип. головного управления уделов., 1900. 650 с. http://starienigi.info/Knigi/A/Arheograficheskaya_komissiya_Posolstvo_Kunraada_fan_Klenka_k_saryam_Al_Mih_i_Fedoru_Al_1900.pdf (дата обращения 03.05.2022).
- Пошехонье и окрестности: история, культура, достопримечательности, люди / Ред. В.В. Горошникова. Рыбинск: МЕДИАРОСТ, 2021. 102 с.
- Ярославские губернские ведомости. Неофициальная часть. 1854. № 43–44.
-

Глава 10

Общая социально-демографическая характеристика населения Данилова по данным социологического опроса

Проведение социологического измерения в г. Данилове

В рамках комплексного исследования «Население малого русского города в XXI веке» в мае 2021 г. был проведен массовый опрос жителей города Данилова, направленный на изучение этнокультурных, демографических, социально-экономических и экологических аспектов развития современного малого города России. В общей сложности было опрошено чуть менее 400 человек, из них 2% не смогли принять участие по возрасту или из-за превышения квоты, еще 14% от участия в опросе отказались, либо не завершили заполнение анкеты.

Интервьюерами при проведении опроса стали студенты Даниловского политехнического колледжа — участники волонтерского отряда «Вместе мы сила». Перед началом исследования для них был проведен инструктаж: озвучены цели опроса и его прикладное значение, просмотрено содержание анкеты и отмечены трудности, которые возникают во время работы. Во избежание стандартных ошибок и для обеспечения более тщательной подготовки после основной части инструктажа интервьюеры провели пробный опрос в присутствии координатора от ИЭА РАН. Были рассмотрены формулировки, требующие особенного внимания при заполнении (в первую очередь, возможность дать множественный ответ или строгая необходимость единственного), были даны разъяснения и уточнения по всем текущим вопросам.

В процессе массового опроса анкеты заполнялись: респондентами самостоятельно, респондентами самостоятельно в присутствии интервьюера, интервьюерами со слов респондента, а также интервьюерами со слов респондента по телефону. Фактически опросом были охвачены все районы города от центра до самых удаленных его уголков, они отличаются уровнем инфраструктуры

и социальной престижности, что дает возможность получить адекватное представление об изучаемых явлениях в условиях малого города Ярославской области.

В ходе анкетирования у жителей г. Данилова практически не возникало сложностей с пониманием содержательной части опросного листа, свою позицию по существу вопросов и какие-то комментарии к ним респонденты писали напротив соответствующего раздела в свободной форме. В основном проблематика исследования встречала у жителей города живой интерес, и около 10% от общего числа опрошенных в итоге высказали свое мнение в отношении как самого опроса, так и по ряду наиболее острых для Данилова проблем.

После завершения исследования каждым из интервьюеров был подготовлен небольшой отчет о своей работе, в котором фиксировались особенности организации опроса, восприятие анкеты респондентами, личные впечатления. Для многих студентов участие в анкетировании стало поводом к размышлениям, а также интересным опытом общения с людьми и анализа разных точек зрения о своем городе и перспективах его развития. Имел место образовательный аспект опроса, так как люди старшего поколения при заполнении анкеты делились со студентами своими воспоминаниями о советском времени и прошлом г. Данилова. Кроме того, как респондентами, так и интервьюерами в положительном ключе отмечалась сама возможность выразить свое мнение, донести его до администрации и, хотя бы косвенно, повлиять на судьбу города.

Характеристика выборочной совокупности

В результате опроса жителей г. Данилова была сформирована выборка из 300 анкет. Квотирование осуществлялось по трем возрастным когортам по 100 человек каждая: молодежь (16–29 лет); люди среднего возраста (30–55 лет); люди пожилого возраста (старше 55 лет). Число женщин и мужчин по всем группам одинаково. С учетом разнообразия мест проведения опроса и строгого соблюдения метода отбора респондентов, представленная выборочная совокупность может оцениваться как сбалансированная.

Большинство участников исследования проживают в городе с рождения, еще четверть проживают в нем более 10 лет,

Таблица 1. Если Вы не являетесь уроженцем данного города, то где Вы родились?

	Число ответивших на вопрос	в %
1 Данилов (являюсь уроженцем)	209	72%
2 Ярославская область	46	16%
3 другой регион РФ	24	8%
4 другое государство	11	4%
	290	100%

и только 6% переехали в Данилов сравнительно недавно. Новые жители города преимущественно прибыли из соседних районов Ярославской области (13% опрошенных), в первую очередь из Даниловского района (7%). В конечном счете из числа переселившихся из других мест в г. Данилов уроженцами Ярославской области оказались 16% респондентов (табл. 1). Среди приезжих есть также выходцы практически из всех Федеральных округов Российской Федерации, за исключением Южного, Уральского и Сибирского. В ответах встречаются: Москва, Санкт-Петербург, Республика Коми, Московская область, Архангельская область, Вологодская область, Пензенская область, Удмуртская Республика, Чеченская Республика, Республика Бурятия и другие. Приехали в Данилов из других государств 4% опрошенных, были названы страны: Украина, Грузия, Казахстан, Молдова, Армения.

Национальный состав участников опроса в целом соотносится с этническим составом населения г. Данилова по результатам переписи 2010 г.⁴¹ и выглядит следующим образом: 97% — русские, 3% — иные национальности. Среди других этносов были названы: украинцы, грузины, армяне, аварцы, буряты, гагаузы, цыгане. Все это свидетельствует о высокой степени однородности и стабильности населения города по этническому признаку.

⁴¹ По материалам Всероссийской переписи населения 2010 года, национальный состав населения г. Данилова следующий: 97,45% — русские, 0,53% — украинцы, 0,44% — армяне, 0,34% — езиды, 0,22% — таджики, 1,02% — другие (Всероссийская перепись населения, 2010).

Образовательная структура населения

Образовательные программы в г. Данилове реализуются на базе трех школ и политехнического колледжа. Соответственно максимальный уровень образования, который можно получить в самом городе, ограничивается средним общим или средним профессиональным, а высшее образование может быть получено только в других населенных пунктах. Согласно полученным данным половина опрошенных жителей г. Данилова обладает средним специальным уровнем образования, пятая часть — высшим или незаконченным высшим, пятая часть — средним общим, чуть менее 10% респондентов имеют неполное среднее образование или образование ниже среднего. В общей сложности уровень образования в Данилове выше, чем в среднем по малым городам России⁴² за счет большой доли лиц со средним профессиональным образованием. Наряду с этим, людей с низким уровнем образования по всем возрастным группам в Данилове заметно меньше. Можно утверждать, что высокий уровень образования для жителей города был свойственен если не всегда, то как минимум продолжительный период времени.

Анализ образовательной структуры населения в г. Данилове показал, что в основном женщины обладают чуть более высоким уровнем образования, чем мужчины (табл. 2). Среди них на 10% больше тех, кто получили высшее или среднее специальное образование, и на 8% меньше тех, кто имеет неполное среднее образование или образование ниже среднего по сравнению с мужской частью опрошенных. По возрастным группам самым высоким уровнем образования характеризуются представители среднего поколения, среди которых почти 80% опрошенных получили среднее специальное или высшее образование (табл. 2). До определенной степени такое распределение описывает ситуацию российской системы образования конца 1990-х — начала 2000-х гг. В этот период резко

⁴² По аналогичным сведениям, полученным в ходе исследования ИС РАН в 2018 г., образовательная структура населения малых городов численностью менее 50 тыс. выглядит следующим образом: высшим образованием обладают 21% опрошенных; законченным средним специальным — 44%; законченным средним — 18%; незаконченным средним и ниже — 17% (Сушко, 2019, с. 140).

Таблица 2. Уровень образования жителей г. Данилова, %

	Всего:	Распределение по полу		Возрастные группы (лет)		
		Женщины	Мужчины	Молодое поколение (16-29)	Среднее поколение (30-54)	Старшее поколение (старше 55)
1 высшее, незаконченное высшее	19	21	18	6	27	25
2 среднее специальное	51	54	47	56	51	45
3 среднее общее	21	19	23	33	12	18
4 ПТУ, неполное среднее	7	4	11	4	7	11
5 ниже среднего	2	1	2	1	3	1
	100	100	100	100	100	100

выросло количество высших, в том числе, частных, учебных заведений. Одновременное отсутствие единых критериев оценки качества образования дало возможность получить диплом о высшем образовании большему числу студентов при сохранении объема выпускников средних специальных заведений на том же уровне, что и в предыдущие годы. Участники опроса старшего поколения относительно средней возрастной когорты чуть реже имеют среднее специальное образование и несколько чаще среднее общее и неполное среднее. При этом четверть опрошенных пожилых людей имеет высшее образование, что выше, чем по общему массиву данных, и почти равно значениям по средней возрастной группе.

Уровень образования молодежи г. Данилова в полной мере отражает изменения в российской системе образования последних лет. С 2014 г. идет постоянное сокращение числа студентов высшего образования в пользу среднего профессионального, одновременно выросло число абитуриентов по всем направлениям обучения, поэтому конкурс при поступлении увеличился как в вузы, так и в средние учебные заведения. Предположительно, новые условия поступления особенно сильно влияют на образовательные траектории молодых людей именно из малых городов России, где присутствуют все уровни среднего образования, но нет высшего. Во всяком случае, только 6% опрошенных жителей г. Данилова

младше 30 лет смогли получить высшее образование (из 42 человек старше 21 года только шесть учились или учатся в высшем учебном заведении), и еще девять человек 16–17 лет могут поступить в университет сразу после школы. В то же время треть опрошенных имеют среднее общее образование и 56% — среднее профессиональное. Можно ожидать, что часть молодых людей в будущем повысят свой уровень образования. Тем не менее, уже сейчас видно, что большинство выпускников школ г. Данилова в дальнейшем проходят обучение в колледже. Реальные практики получения высшего образования молодыми людьми г. Данилова в связи с низкой его доступностью для жителей малого города⁴³ можно будет оценить по мере завершения респондентами образовательного пути, что требует повторного измерения. Вместе с тем, на текущий момент стратегия получения высшего образования после среднего специального для выпускников школ г. Данилова кажется более востребованной, чем поступление в вуз сразу после школы.

Занятость и безработица

Ведущее направление деятельности человека во многом влияет на сферу его интересов, круг общения, качество взаимодействия с различными социальными институтами, мировоззренческие установки, поэтому сведения о занятости респондентов являются одним из ключевых параметров при изучении социальных явлений и процессов. В г. Данилове опрос проводился среди взрослого населения (табл. 3), и большинство его участников (60%) в настоящее время заняты на работе. При этом чуть менее 10% опрошенных работают на двух и более работах; 7% — работают, будучи на пенсии; 5% — совмещают работу с получением образования. Помимо этого, четверть участников опроса находится на пенсии, и пятая часть проходит обучение. Таким образом, нигде не задействованы только 5% опрошенных, из них 3% сообщили о сложностях при трудоустройстве. В целом, если опираться на материалы

⁴³ Реальной доступности высшего образования для жителей малых городов в разных регионах нашей страны посвящены несколько специальных исследований, из последних см.: Коростелева, 2020 с. 181–202; Коростелева, 2021 с. 182–203.

Таблица 3. Занятость жителей г. Данилова, %

	Всего:	Распределение по полу		Возрастные группы (лет)		
		Женщины	Мужчины	Молодое поколение (16-29)	Среднее поколение (30-54)	Старшее поколение (старше 55)
1 работаю на одной работе	39	33	45	34	67	17
2 работаю на двух и более работах, подрабатываю	9	10	7	4	18	4
3 учусь	16	18	15	47	2	0
4 учусь и работаю, подрабатываю	5	4	6	12	3	0
5 нахожусь на пенсии	18	17	18	0	2	51
6 нахожусь на пенсии и работаю	7	10	5	0	3	19
7 занимаюсь домашним хозяйством и детьми, нахожусь в декретном отпуске	1	2	1	2	1	1
8 не работаю, т.к. не могу устроиться	3	3	3	1	3	5
9 не работаю, т.к. не имею желания	2	2	1	0	1	4
	100	100	101	100	100	101

опроса и считать полученные данные достоверными, можно отметить, что ситуация по занятости в г. Данилове стабильная и существенно лучше, чем в среднем по Ярославской области, где уровень безработицы на момент опроса в апреле 2021 г. составлял 6,7% (Занятость и безработица, 2021).

Анализ сведений о занятости в зависимости от пола показал (табл. 3), что значимых различий между женщинами и мужчинами нет, за исключением несколько большей вовлеченности мужчин в трудовую деятельность. При чем мужчины и женщины среднего возраста заняты на работе в равной степени, а юноши и мужчины пожилого возраста работают в два раза чаще девушек и пожилых женщин соответственно. Распределение ответов респондентов в зависимости от возраста отражает свойственные каждой из возрастных когорт приоритетные виды деятельности (табл. 3). Молодое поколение в первую очередь ориентировано на получение образования, о чем сообщили 60% опрошенных молодых людей в г. Данилове. В этот же период времени многие из них начинают свою трудовую деятельность — 50% респондентов младшего возраста работают, из них сочетают работу и учебу 12%. Среднее поколение одновременно является основной трудоспособной группой населения, 85% опрошенных из этой когорты работают, в том числе, почти пятая часть на двух и более работах. Жители г. Данилова старше 55 лет чаще всего находятся на пенсии, об этом пишут 70% опрошенных. В то же время порядка 20% из них продолжают на пенсии работать, еще 17% работают на одной работе, 4% работают на двух и более работах и 5% хотели бы работать, но не могут устроиться.

Семейное положение

Необходимость в дополнительном заработке и, как следствие, сочетание двух или нескольких работ, работы и учебы, работы в пенсионном возрасте нередко связано с ограниченностью семейного бюджета, рассчитанного с учетом нескольких человек. Рассмотрим полученные в ходе опроса ответы о семейном положении жителей г. Данилова. Как можно видеть (табл. 4), половина респондентов находится в тех или иных брачных отношениях, другая половина по разным причинам в них не состоит: 30% никогда не состояли в браке; 10% — разведены; 9% — вдовы и вдовцы.

Сопоставление структуры населения города по семейному статусу с соответствующими общероссийскими данными позволяет говорить о характерной для Данилова низкой доле лиц, состоящих в браке. Такое распределение чаще встречается в крупных населенных пунктах, а не в малых городах, где доля состоящих в браке приближается к двум третям (61%). Кроме того, доля холостых (незамужних) людей в Данилове в два раза выше, чем в среднем по стране — 30% против 14–15% для сельской местности и средних и малых городов России (Лежнина, 2018, с. 96). Процентное соотношение по категории не состоявших в браке лиц в текущем исследовании может быть несколько завышено из-за большого числа молодых людей в возрасте 16–17 лет в нашей выборке. Сравнение сведений о семейном статусе населения Данилова с материалами предыдущего исследования по Белеву и Старице демонстрирует сопоставимость полученных результатов и подтверждает обозначенную тенденцию о низкой доле состоящих в браке людей (Остапенко, Субботина, 2019, с. 39).

Значимым фактором в вопросах создания семьи является возраст (табл. 4). Современное молодое поколение г. Данилова склонно не спешить с вступлением в брак — 70% опрошенных молодых людей пока еще не имеют постоянных отношений. Жители г. Данилова более зрелого возраста в большинстве своем уже люди семейные. Следует отметить, что соотношение ответов о семейном положении по среднему и пожилому возрасту очень близкое, число гражданских и первых браков и число разводов по двум когортам практически равно. Вместе с тем среди представителей среднего поколения встречается большее число холостых мужчин и незамужних женщин, а также большее число лиц, состоящих в повторном браке; среди пожилых людей четверть опрошенных овдовели.

Помимо общего семейного положения еще одним фактором, который влияет на направление деятельности человека и его материальное благополучие, может считаться наличие и количество детей (табл. 5). Согласно результатам опроса, среднее число детей в семье по молодым поколениям в г. Данилове потенциально может сократиться. На данный момент среди людей среднего возраста доля семей, воспитывающих трех и более детей, на 10% меньше, чем у пожилых; число семей, имеющих двух детей, меньше на 5%. Подавляющее

Таблица 4. Семейное положение жителей г. Данилова, %

	Всего:	Распределение по полу		Возрастные группы (лет)		
		Женщины	Мужчины	Молодое поколение (16-29)	Среднее поколение (30-54)	Старшее поколение (старше 55)
1 холост (не замужем)	30	30	29	71	13	5
2 состояю в гражданском (незарегистрированном) браке	12	12	13	13	11	13
3 состояю в первом (зарегистрированном) браке	28	28	29	13	37	34
4 состояю в повторном (зарегистрированном) браке	10	9	11	1	21	9
5 разведен(а)	10	11	9	2	16	13
6 вдовец(а)	9	9	9	0	2	25
	100	100	100	100	100	100

Таблица 5. Количество детей в семьях жителей г. Данилова, %

	Всего:	Распределение по полу		Возрастные группы (лет)		
		Женщины	Мужчины	Молодое поколение (16-29)	Среднее поколение (30-54)	Старшее поколение (старше 55)
1 детей нет	34	34	34	80	13	9
2 один ребенок	21	23	20	14	30	20
3 двое детей	29	25	33	5	38	43
4 трое и больше	16	19	13	1	19	28
	100	100	100	100	100	100

большинство (80%) молодежи детей пока не имеет. Будет ли данная разница компенсирована с течением времени, судить сложно.

Материальное благополучие

В ходе анкетирования респондентам предлагалось самостоятельно оценить уровень своего материального положения по ряду ключевых параметров (табл. 6). С одной стороны, в Данилове преобладают нейтральные оценочные суждения. Почти половина опрошенных выбрала вариант «в основном денег хватает на покупку продуктов питания и предметов первой необходимости (одежда, лекарства)»; еще почти 30% считают, что «у них есть возможность приобретать многое, но слишком дорогие приобретения нам недоступны (квартира, дом, машина-иномарка)». При этом крайние позиции наиболее зажиточных горожан и тех, кому не хватает средств даже на питание, — представлены в равных долях. Однако в целом число жителей, которые находятся на грани бедности, достигает 14%, что немало. Наряду с этим сравнение с данными 2018 г. по Белеву и Старице указывает на более низкий уровень благосостояния жителей Данилова на текущий момент. Большинство респондентов сообщали о возможности приобретать только самое необходимое, а число тех, кто способен покупать что-то помимо этого, заметно ниже, в то время как в предыдущем исследовании основной категорией в структуре материального благополучия были скорее те, кто может позволить себе недорогие приобретения (*Остапенко, Субботина, 2019, с. 90*). Следует отметить, что восприятие и удовлетворенность своим материальным положением зависит не только от реальных доходов, но и от субъективных представлений о норме при сравнении с благосостоянием окружающих. При нередко более низкой заработной плате у женщин, на примере Данилова мы видим, что в материальном плане женщины в среднем ощущают себя более уверенно, чем мужчины. Возможно, в какой-то степени это связано с традиционным восприятием мужчин как «кормильцев семьи» и соответственным меньшим социально-психологическим давлением на замужних российских женщин по поводу пополнения семейного бюджета.

Ориентируясь на материалы массового опроса жителей г. Данилова, можно говорить о том, что в результате работы были получены обширные данные о населении малого русского города

Таблица 6. Материальное благополучие по оценкам жителей г. Данилова, %

	Всего:	Распределение по полу		Возрастные группы (лет)		
		Женщины	Мужчины	Молодое поколение (16-29)	Среднее поколение (30-54)	Старшее поколение (старше 55)
1 у нас имеется возможность ни в чем себе не отказывать	6	6	7	11	5	3
2 у нас есть возможность приобрести многое, но слишком дорогие приобретения нам недоступны (квартира, дом, машина-иномарка)	28	31	26	32	34	18
3 в основном денег хватает на покупку продуктов питания и предметов первой необходимости (одежда, лекарства)	48	45	52	46	43	56
4 денег хватает только на питание	8	9	6	5	10	8
5 денег не хватает на самое необходимое, даже на питание	6	5	7	3	3	11
6 затрудняюсь ответить	4	5	3	3	5	4
	100	100	100	100	100	100

Центральной России. Фактически мы имеем достаточно подробную информацию о национальном составе, уровне образования, занятости, семейном и материальном положении жителей города, а также о зависимости каждого из параметров друг от друга. Такая развернутая характеристика позволяет в процессе исследования более точно определять факторы, которые оказывают влияние на те или иные социальные процессы. Кроме того, полученные данные могут быть использованы при обсуждении ряда задач административного управления, связанных с непосредственным взаимодействием власти и общества и обеспечивающих принятие эффективных решений при активном участии граждан в осуществлении публичной власти.

Библиография

- Всероссийская перепись населения 2010. Население по национальности и владению русским языком / Национальный состав и владение языками. Гражданство // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Ярославской области (Ярославльстат). С. 154–157. <https://yar.gks.ru/folder/39215> (дата обращения 18.04.2022).
- Занятость и безработица в Российской Федерации в апреле 2021 г. (по итогам обследования рабочей силы) // Федеральная служба государственной статистики (Росстат). https://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d02/94.htm (дата обращения 18.04.2022).
- Коростелева Л.Ю.** Доступность высшего образования в малых городах России // Пространственное развитие малых городов: социальные стратегии и практики / отв. ред. М.Ф. Черныш, В.В. Маркин. ФНИСЦ РАН. М., ФНИСЦ РАН, 2020. С. 181–202.
- Коростелева Л.Ю.** Образование молодежи в воспроизводстве человеческого потенциала малых городов // Малые города России: новые вызовы, социальные проблемы и перспективы / отв. ред. М. Ф. Черныш, В.В. Маркин. М., ФНИСЦ РАН, 2021. С. 182–203.
- Лежнина Ю.П.** Семья и дети в жизни россиян: представление о желаемом и реальность // Столицы и регионы в современной России: мифы и реальность пятнадцать лет спустя / отв. ред. М.К. Горшков, Н.Е. Тихонова. М., Весь мир, 2018. С. 67–113.
- Остапенко Л.В., Субботина И.А.** Провинциальный русский город в начале XXI века. М., Старый сад, 2019. 290 с.
- Сушко П.Е.** Специфика человеческого капитала в малых городах в контексте устойчивого развития // Малые города в социальном пространстве России / отв. ред. В.В. Маркин, М.Ф. Черныш. М., ФНИСЦРАН, 2019. С. 135–145.

Глава 11

Социально-психологическое самочувствие жителей Данилова

Жизненные цели и ценностные ориентации

Возможность реализации своих жизненных целей — необходимое условие полноценной социальной жизни и хорошего социально-психологического самочувствия каждого человека. Исходя из имеющихся возможностей, выбранные цели и ценностные ориентиры определяют последующие поведенческие стратегии и практики индивида. Социально одобряемые и разделяемые большинством людей представления о списке наиболее важных достижений в жизни человека позволяют рассматривать современное российское общество в разрезе моделей «традиционного общества» и «общества модерна», в том числе в динамике⁴⁴.

Анализ структуры ценностных ориентаций жителей г. Данилова (табл. 1) показал, что самым главным для них в жизни являются семья, дети и любовь, а также здоровье свое и близких, об этом говорят более 70% опрошенных. При этом с возрастом ценность здоровья заметно повышается и для старшего поколения даже выходит на первый план. Семейные ценности стали основополагающими в первую очередь для людей среднего возраста, именно в этот период жизни уже окончательно складываются семьи и появляются дети, в полной мере на индивида ложится забота о близких. Молодое поколение, которое стоит в самом начале жизненного пути и еще только находится в процессе самоопределения, ожидаемо отличается устремлением к большему числу целей в жизни, чем представители зрелых возрастов. Почти половина опрошенных молодых

⁴⁴ Более подробно о концепции социокультурной модернизации и характере взаимодействия личности и общества см.: *Тихонова и др.*, 2007, с. 102–129; *Латов, Латова*, 2018, с. 178–203.

Таблица 1. Иерархия жизненных ценностей разных поколений жителей г. Данилово, %

Что для Вас является самым главным в жизни? Что Вам нужно для счастья?	По всем возрастам	Возрастные группы (лет)		
		Молодое поколение (16-29)	Среднее поколение (30-54)	Старшее поколение (55 и старше)
семья, дети, любовь	74	73	79	69
здоровье свое и близких	70	66	68	75
материальное благополучие, хорошие жилищные условия	41	48	42	34
спокойная жизнь без волнений и забот	38	35	36	44
интересная работа, занятие любимым делом	33	45	37	17
карьеру, продвижение по службе	29	49	26	11
свобода, независимость	28	39	25	19
чистая совесть	22	17	22	28
авторитет, уважение окружающих	13	17	8	13
большое богатство, неограниченные материальные возможности	7	16	5	0
известность, слава	2	5	2	0
власть над людьми, влияние на других	2	3	1	1

людей настроена на поиск интересной работы, выстраивание карьеры и достижение материального благополучия и хороших жилищных условий, более трети отмечают потребность в свободе и независимости, а также спокойной жизни без волнений и тревог. Интересно, что для молодежи г. Данилова успешная карьера и продвижение по службе оказались важнее занятия любимым делом. Кроме того, именно молодые люди чаще всего выражали желание заслужить авторитет и уважение окружающих и обрести большое богатство, что свидетельствует об их высокой амбициозности.

Среднее поколение, на трудовой деятельности которого, как правило, держится благосостояние детей и пожилых родственников, помимо создания крепкой семьи сосредоточено на обеспечении материального благополучия и хороших жилищных условий, признает важность наличия интересной работы и спокойной жизни. Наибольшая обеспокоенность материальными вопросами в данной возрастной группе присуща мужской части населения, для них же возможность карьерного роста стала чуть более значимой, нежели занятие любимым делом. Жители г. Данилова старше 55 лет в основном находятся на пенсии, в то же время порядка половины опрошенных респондентов старшего поколения пока еще продолжают работать, поэтому почти для пятой части из них имеет значение возможность быть независимым и заниматься любимым делом, а для 10% важно продвижение по службе. Тем не менее, многие из жизненных целей и задач к пожилому возрасту утрачивают свое значение и на первое место после семьи и здоровья выходит стремление к спокойной жизни без волнений и забот.

В целом с возрастом важность таких категорий как свобода, богатство, слава, власть над людьми существенно снижается, они относятся скорее к ожиданиям молодого поколения, формируется более спокойное отношение к материальным и жилищным условиям. Вместе с тем ценность чистой совести и честно прожитой жизни повышается и достигает максимального значения у пожилых людей, увеличивается тяготение к тихой и безмятежной жизни. Потребность в уважении окружающих наиболее высока у молодежи и представителей старшего поколения.

Сопоставление результатов опроса в г. Данилово с аналогичными общероссийскими данными⁴⁵ и материалами 2018 г. по Белеву и Старице (*Остапенко, Субботина, 2019, с. 128*), свидетельствует об общности жизненных ориентаций населения нашей страны по всем возрастным когортам и регионам. Самым главным в жизни россиян неизменно считаются семья и дети, здоровье свое и близких, а также интересная работа и занятие любимым делом (табл. 2). Тем не менее, в иерархии жизненных целей у жителей Данилова наблюдаются некоторые особенности. Представители всех возрастных групп гораздо чаще, чем жители Белева и Старицы, выбрали в качестве необходимых элементов счастья и благополучия семью, здоровье и спокойную жизнь. Причем потребность в безмятежной жизни оказалась у даниловцев в два раза более желательной, чем у белевцев и старичан. Вероятно, в определенной степени здесь наложила свой отпечаток пандемия коронавирусной инфекции, которая во многом способствовала более внимательному отношению людей к проблемам семьи и здоровью своему и близких. Кроме того, сопутствующие эпидемии социальные ограничения, изменения условий труда, стоимости продуктов и услуг с мая 2020 г. добавили россиянам переживаний и усталости от перемен, поэтому повышенное стремление к спокойной жизни жителей Данилова к лету 2021 г. вполне объяснимо.

Среди других отличительных черт даниловцев выделяется настроенность всех поколений на карьерный рост и одновременно меньшая значимость для них занятия любимым делом. Чуть меньше в Данилово ценится чистая совесть, при этом для моло-

⁴⁵ Согласно материалам общероссийского исследования, реализованном Институтом социологии РАН в 2017 г., в иерархии представлений граждан о жизненном успехе: первое место по всем типам поселений, за исключением Москвы, занимает категория «наличие семьи и детей», ее выбирали в среднем две трети респондентов; второе место, а для жителей Москвы – первое, принадлежит «интересной работе», этот параметр отметили около половины опрошенных (*Латов, Латова, 2018, с. 189; Мареева, 2018а, с. 172*). Более позднее социологическое измерение 2019 г., отражающее иерархию жизненных целей по возрастным когортам, показало значимость семейных ценностей на уровне 63% и интересной работы – 37% (*Горшков, Шереги, 2020, с. 180*).

Таблица 2. Жизненные ценности разных поколений жителей г. Данилова в сравнении с материалами опроса 2018 г. в гг. Белеве и Старице, %

	Данилов, 2021 г.				Белев и Старица, 2018 г.			
	По всем возрастам	Возрастные группы (лет)			По всем возрастам	Возрастные группы (лет)		
		Молодое поколение (16-29)	Среднее поколение (30-49)	Старшее поколение (50 лет и старше)		Молодое поколение (16-29)	Среднее поколение (30-49)	Старшее поколение (50 лет и старше)
1 свобода, независимость	28	39	24	20	32	39	29	28
2 карьера, продвижение по службе	29	49	29	11	17	28	17	7
3 семья, дети, любовь	74	73	79	70	68	69	71	64
4 интересная работа, занятие любимым делом	33	45	37	20	40	46	40	32
5 материальное благополучие, хорошие жилищные условия	41	48	42	35	41	43	46	34
6 большое богатство, неограниченные материальные возможности	7	16	5	1	5	7	3	5
7 власть над людьми, влияние на других	2	3	1	1	2	5	2	1
8 здоровье свое и близких	70	66	64	76	55	56	54	57
9 спокойная жизнь без волнений и забот	38	35	36	43	22	19	26	20
10 чистая совесть	22	17	26	25	27	22	28	32
11 авторитет, уважение окружающих	13	17	8	12	9	9	11	7
12 известность, слава	2	5	3	0	2	4	1	0
13 затрудняюсь ответить	5	3	3	7	3	5	1	2

дого и старшего возраста весьма значимыми являются авторитет и уважение окружающих. Вместе с тем, молодые люди проявляют больший интерес к достижению материального благополучия, хороших жилищных условий и богатству, чем в Старице и Белеве. Таким образом, предыдущий вывод о высокой амбициозности даниловской молодежи подтверждается и может быть даже распространен на старшие поколения.

Удовлетворенность различными аспектами своей жизни

При изучении любого социального явления мы неизбежно сталкиваемся с необходимостью учитывать не только объективные показатели и факторы, но и субъективные. Измерение субъективного компонента при анализе различных аспектов жизни в последние годы становится нормой. В этой связи появляется такой параметр, как личная удовлетворенность, который позволяет оценить уровень напряженности в обществе, а также реакцию людей на социальные и экономические перемены, условия проживания в регионе.

Помимо практической значимости постоянного мониторинга субъективного благополучия населения с целью своевременного обнаружения точек локализации социальной напряженности, нередко звучит мысль о том, что сами индивиды наиболее корректно оценивают свою жизнь, поэтому качество жизни следует в первую очередь измерять через субъективное благосостояние (Мареева, 2018в, с. 57–60). Во многих странах индикаторы субъективного благополучия начинают использоваться для оценки и мониторинга качества жизни с 1970-х годов, но вне официальной статистики; в нашей стране исследования общего уровня удовлетворенности россиян своей жизнью в целом и ее отдельными аспектами проводятся социологами регулярно с 1990-х гг. (Мареева, 2018б, с. 695–697). На сегодняшний день мы имеем широкий массив данных для полноценного сравнительного анализа субъективного благополучия и выявления наиболее острых социальных проблем в рамках конкретного региона.

Согласно материалам опроса 2021 г. жители Данилова в целом скорее удовлетворены условиями своей жизни — средневзвешенная оценка по этому критерию составила 2,67 балла

из 4 максимально возможных и минимальных в 1 балл⁴⁶ (табл. 3). В наибольшей степени респонденты были удовлетворены работой учреждений торговли, образовательных учреждений и полиции, а также экологической обстановкой в городе — две трети и более опрошенных оценивают данные позиции в положительном ключе, а средневзвешенная оценка по ним варьирует от 2,57 до 2,95 баллов.

Анализ распределения ответов в зависимости от пола (табл. 4) показал, что мнение мужчин и женщин относительно качества работы учреждений образования и торговли полностью совпадает и отмечено высокими оценками. В том, что касается экологической ситуации в городе и деятельности полиции — женщины были настроены более критично, нежели мужчины. Полученная гендерная дифференциация подтверждает факт более внимательного отношения женщин к самым различным сторонам своей жизнедеятельности, в том числе состоянию здоровья, личной безопасности, условиям окружающей среды.

Преимущественно нейтральные суждения были озвучены респондентами по поводу собственного материального положения, работы транспорта, деятельности городской администрации и культурно-развлекательных учреждений. Средневзвешенная оценка по этим категориям варьирует от 2,12 до 2,35 баллов, при этом разница между положительными и отрицательными оценками отсутствует, либо не превышает 30%. Существенно меньше удовлетворена материальным благополучием, а также работой транспорта и учреждений культуры женская часть населения. Кроме того, мужчины чаще выбирали крайний негативный вариант ответа по отношению к администрации города, а женщи-

⁴⁶ Анкета включала в себя 10 вопросов, направленных на изучение уровня удовлетворенности жителей города различными аспектами своей жизни. Участникам опроса предлагалось оценить текущее состояние значимых условий проживания по 4-балльной шкале, где 1 — полностью не удовлетворен; 4 — полностью удовлетворен. Уровень удовлетворенности по каждой позиции находится как средневзвешенная оценка: $X_i = 1x_1 + 2x_2 + 3x_3 + 4x_4$, где X_i — индекс удовлетворенности по конкретному параметру; x_1, x_2, x_3, x_4 — доли респондентов, оценивших параметр на 1, 2, 3 и 4 баллов соответственно.

Таблица 3. Оценка жителями г. Данилова различных аспектов своей жизни, 2021 г. (отранжировано по средневзвешенной оценке параметров)

Удовлетворенность:	1	2	3	4	Разница между положительными и отрицательными оценками	Средневзвешенная оценка*	затрудняюсь ответить
работой учреждений торговли	2%	9%	50%	32%	71%	2,95	8%
работой образовательных учреждений	2%	9%	46%	31%	66%	2,83	12%
экологической обстановкой в городе	3%	27%	43%	21%	34%	2,72	5%
работой полиции	7%	15%	37%	27%	42%	2,57	14%
материальным положением	21%	27%	33%	15%	0%	2,35	4%
работой транспорта	10%	16%	32%	23%	29%	2,27	20%
работой городской администрации	17%	22%	33%	13%	8%	2,15	14%
работой учреждений культуры	14%	16%	34%	16%	20%	2,12	20%
работой медицинских учреждений	26%	32%	33%	3%	-21%	2,04	5%
условиями жизни в целом	9%	25%	54%	12%	32%	2,67	1%

* Цветом выделены ячейки по средневзвешенной оценке: зеленым – значения, близкие к полностью позитивной оценке; желтым – нейтрально-позитивная оценка; красным – нейтрально-отрицательная оценка.

Таблица 4. Оценка жителями г. Данилова различных аспектов своей жизни в зависимости от пола, 2021 г. (отранжировано по средневзвешенной оценке параметров)

Удовлетворенность:	Женщины						Мужчины				Разница между положительными и отрицательными оценками*		Разница между крайними положительными и негативными оценками*		Средневзвешенная оценка**		затрудняясь ответить*			
	1		2		3		4		1		2		3		4		жен.	муж.	жен.	муж.
	1	2	3	4	1	2	3	4	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.
работой учреждений торговли	1%	8%	51%	31%	2%	9%	49%	32%	73%	69%	30%	30%	2,95	2,95	30%	9%	8%			
работой образовательных учреждений	1%	8%	45%	33%	3%	10%	48%	29%	68%	65%	31%	27%	2,82	2,84	13%	10%				
экологической обстановкой	2%	31%	46%	16%	5%	23%	40%	27%	29%	39%	14%	22%	2,65	2,78	5%	5%				
работой полиции	7%	16%	35%	25%	7%	13%	40%	28%	37%	47%	19%	21%	2,47	2,66	16%	11%				
материальным положением	22%	31%	28%	14%	19%	23%	39%	16%	-11%	12%	-8%	-3%	2,25	2,46	5%	3%				
работой транспорта	11%	19%	28%	21%	9%	13%	35%	25%	19%	39%	10%	16%	2,15	2,39	22%	19%				
работой городской администрации	12%	26%	30%	14%	21%	19%	37%	13%	6%	9%	2%	-9%	2,10	2,21	18%	10%				
работой учреждений культуры	15%	18%	35%	13%	13%	14%	33%	20%	14%	26%	-3%	7%	2,06	2,19	19%	21%				
работой мед. учреждений	31%	33%	31%	2%	20%	32%	36%	5%	-31%	-11%	-29%	-15%	1,97	2,11	3%	7%				
условиями жизни в целом	7%	27%	55%	9%	10%	23%	53%	14%	31%	34%	2%	4%	2,64	2,69	1%	1%				

* Серым цветом выделены ячейки по параметрам, в которых присутствует существенная разница значений в зависимости от пола респондентов.

** Цветом выделены ячейки по средневзвешенной оценке: зеленым – значения, близкие к полностью позитивной оценке; желтым – нейтрально-позитивная оценка; красным – нейтрально-отрицательная оценка.

ны нередко затруднялись с ответом на этот вопрос. Можно предполагать, что в данном случае имеет место склонность женщин вникать в самые мелкие вопросы при организации повседневного быта с последующей экономией ресурсов и потенциально более детальным представлением о семейном бюджете. Вместе с тем женщины могут быть несколько более прихотливы в быту и требовательны к социальной инфраструктуре. В свою очередь мужчины, как показывают многочисленные исследования, уделяют большее внимание политическим процессам в стране и активнее реагируют на действия центральных и местных властей, тогда как женщины более лояльны к существующей власти, ее институтам и политическим лидерам.

Самая неудовлетворительная ситуация по мнению жителей города Данилова наблюдается в сфере охраны здоровья и предоставления медицинской помощи — более половины опрошенных дали отрицательную оценку работе медицинских учреждений, особенно часто высказывали такую позицию женщины. Как уже отмечалось в предыдущем исследовании (*Остапенко, Субботина, 2019, с. 155*) такая гендерная специфика во многом объясняется более ответственным подходом женщин к состоянию здоровья как своего, так и всей семьи, в связи с чем они чаще обращаются к врачам, в том числе и детским. Аналогичное негативное восприятие гражданами состояния современной российской системы здравоохранения было зафиксировано еще в 2017 г. институтом социологии РАН. В итоговом отчете общероссийского исследования возможность получения качественной медицинской помощи находится на последней строчке в рейтинге сфер жизни по уровню удовлетворенности жителей нашей страны (*Тихонова, 2018, с. 237*). О кризисе и многочисленных проблемах в системе медицинского обслуживания свидетельствуют и многие другие научные работы (*Черныш, 2019, с. 107–116; 2021, с. 152–156*). В них рассматриваются как общие особенности реформирования российской системы здравоохранения, так и последовавшие за реформами начала 2000-х — 2010-х гг. деградация медицинской инфраструктуры, кадровый дефицит, недостаточность специального оборудования, которые особенно остро проявились в малых городах и сельских поселениях нашей страны.

Социальные настроения.

Представление о будущем своего города

Оценка жителями условий и качества своей жизни за определенный период времени характеризует динамику развития города на фоне общероссийских и общемировых социально-экономических процессов. Наличие положительных изменений и перспектив по основным критериям экономического и социального развития во многом определяют готовность населения выстраивать свою жизнь и карьеру в самом городе, а их отсутствие вызывает соответствующее стремление переменить свое место жительства.

Как показывают результаты исследования, больше половины опрошенных жителей г. Данилова дают нейтральную оценку текущего развития города и считают, что с течением времени жизнь в целом становится в чем-то лучше, в чем-то хуже. Еще четверть респондентов отмечают позитивные перемены, и только 17% склонны видеть изменения в своей жизни скорее в негативном ключе (табл. 5). При этом самые оптимистичные взгляды свойственны молодому поколению; в среднем возрасте преобладают взвешенные суждения, и количество положитель-

Таблица 5. Социальные настроения жителей г. Данилова, %

Становится ли в целом Ваша жизнь лучше с течением времени?	Данилов, 2021						Белев 2018	Старица 2018
	Всего:	Распределение по полу		Возрастные группы (лет)				
		Женщины	Мужчины	Молодое поколение (16–29)	Среднее поколение (30–54)	Старшее поколение (старше 55)		
1 да	25	26	24	32	23	20	14	23
2 в чем-то лучше, в чем-то хуже	53	53	53	54	56	49	56	45
3 нет	17	19	15	10	18	23	12	11
4 затрудняюсь ответить	5	1	9	4	3	8	18	21
	100	100	100	100	100	100	100	100

ных и отрицательных высказываний несколько выравнивается; у пожилых людей негативное восприятие действительности начинает превосходить над позитивным. Мнения женщин и мужчин о динамике жизненных обстоятельств фактически совпадают, за исключением большего числа неопределившихся с ответом среди мужчин.

Сопоставление материалов массового опроса в г. Данилово с аналогичными данными 2018 г. по Белеву и Старице (*Остапенко, Субботина, 2019, с. 170–171*), свидетельствует о существенном влиянии эпидемии коронавируса на жизнь общества и явных социально-экономических трансформациях в период 2019–2020 гг. На момент опроса в мае 2021 г. подавляющее большинство даниловцев (95%) отмечают наличие перемен в своей жизни и только 5% — затруднились с ответом на этот вопрос, в то время как в 2018 г. не смогли четко сформулировать свою позицию относительно возможного улучшения жизни четверть опрошенных жителей Белева и Старицы. В настоящее время в г. Данилово социальные настроения жителей имеют скорее нейтрально-позитивный оттенок и описывают в основном стабильную ситуацию. Тем не менее, увеличение доли негативных оценок при характеристике своей жизни в сравнении с Белевым и Старицей может говорить об общем ухудшении социально-экономических условий проживания в малых городах России в последние три года.

Любовь к своей малой родине — естественное чувство для основной части общества. Сопричастность к истории, культуре, мировоззренческим идеалам местного социума во многом обеспечивает самоидентификацию личности и является необходимой для гармоничного существования индивида в общественном пространстве (*Халий, 2017, с.72–73*). Кроме того, эмоциональное восприятие своего города и представление о его будущем оказывают непосредственное влияние на социальные ожидания жителей и их целенаправленную деятельность по улучшению городской среды⁴⁷.

⁴⁷ Более подробно о наполнении понятия «патриотизма» различными смыслами и типологии локальной идентичности в связи с социально-преобразовательной активностью населения см.: *Магарил, 2016, с. 142–151; Халий, 2017, с. 67–74; Морозова, Улько, 2008, с. 139–151.*

В рамках нашего исследования представляет интерес выделение отечественными социологами (*Халий, 2017, с. 67–74*) в процессе изучения региональной специфики отношения жителей к своему городу трех типов патриотизма: безоговорочный (в основе лежит чувство беспрекословной любви к Родине как таковой, без оглядки на лучшую жизнь где-то, без стремления разрушить сложившиеся ценности или преобразовать их по аналогии с другими образцами); преобразовательный (ему присущи критическое осмысление, желание усовершенствовать место проживания до лучших образцов в соответствии с западными установками); индифферентный (отсутствие желания и возможности предпринимать какие-либо действия для решения проблем, готовность сменить место жительства). Если отбросить жесткую привязку преобразовательного типа патриотизма именно к европейским социальным практикам, то данная терминология может быть использована в нашей работе⁴⁸.

Опираясь на материалы массового опроса в г. Данилове в сравнении с данными по Белеву и Старице, можно отметить следующее. В рассматриваемых малых городах локальные патриотические чувства жителей проявляются по-разному, соотношение встречающихся типов патриотизма в каждом отдельном случае оказалось уникальным (табл. 6). Среди важнейших особенностей восприятия родного города даниловцами необходимо назвать такие: ответы «люблю свой город и горжусь тем, что живу в нем» и «люблю

⁴⁸ Обозначенные типы патриотизма могут быть соотнесены с выделяемыми психологами (*Лебедев, Гордякова, 2016, с. 31–33*) типами патриотического поведения: неконструктивный или имперский (основан не на рациональной логике, а на вере); конструктивный или проблемный (ему свойственно глубокое осмысление индивидом своих чувств, во многом базируется на чувстве долга); конформный (представляет собой социальную адаптацию, когда «патриотом быть выгодно»). Целесообразно разделять патриотизм как высшее социальное чувство и как форму социального поведения, при этом каждый из типов патриотических чувств может вызывать разные варианты форм патриотического поведения. В нашем исследовании речь идет именно о патриотических чувствах наряду с другими личностными характеристиками, подробнее об особенностях социального поведения следует смотреть в других работах.

Таблица 6. Патриотические чувства к родному городу у жителей Данилова, %

Любите ли Вы свой город?	Данилов, 2021						Белев 2018	Старица 2018
	Всего:	Распределение по полу		Возрастные группы (лет)				
		Женщины	Мужчины	Молодое поколение (16-29)	Среднее поколение (30-54)	Старшее поколение (старше 55)		
1 да, и горжусь тем, что живу в нем	36	35	36	23	31	53	57	38
2 да, но только потому что здесь родился и вырос, но жить хотел бы в другом	35	37	33	54	32	19	21	17
3 отношусь безразлично	19	17	21	16	22	19	7	19
4 нет, не люблю	5	4	5	4	7	3	5	9
5 затрудняюсь ответить	6	7	4	3	8	6	4	17
	100	100	100	100	100	100	100	100

свой город, но только потому, что здесь родился и вырос, хотел бы жить в другом» распространены в равной мере; доля лиц, склонных к преобразовательному (во многом рациональному) типу патриотизма⁴⁹, самая высокая и примерно в два раза больше, чем в двух других городах; почти пятая часть опрошенных заявили о безразличном отношении к родному городу, что достаточно много. Полученное распределение ответов характеризует население г.

⁴⁹ При текущей формулировке вопроса и имеющемся списке вариантов ответов критическое осмысление своих чувств к родному городу, характерное для преобразовательного типа патриотизма, достаточно хорошо соответствует позиции «люблю свой город, но только потому что здесь родился и вырос, хотел бы жить в другом».

Данилова как людей практичных, которые даже при соотнесении себя с малой родиной в значительной степени ориентированы на логику и разум, а не только на эмоции и чувства.

Анализ структуры локальных патриотических чувств в зависимости от пола демонстрирует отсутствие явных закономерностей при определении любви к своему городу у мужчин и женщин. В Данилове существенных отличий между полами не обнаружено. В Белеве и Старице мужчины и женщины выбирали оценочные суждения по-разному, но выделить типичные для каждой из когорт принципы ответа не представляется возможным (*Остапенко, Субботина, 2019, с. 202*). Значимым дифференцирующим фактором стал возрастной. В Данилове, как и в других двух городах, безусловная любовь к малой родине в первую очередь свойственна старшему поколению, при этом испытывают привязанность к своему городу только по причине рождения чаще всего молодые горожане. Как можно видеть (табл. 6), с возрастом доля безоговорочного патриотизма повышается, а доля преобразовательного падает, достигая в среднем поколении равных значений. Обращает на себя внимание почти равное во всех поколениях жителей г. Данилова число лиц с безразличным отношением к городу, причем наименьшее значение параметра приходится на молодежную группу. В Белеве и Старице наибольшей индифферентностью по отношению к месту своего проживания, напротив, отличались молодые люди (*Остапенко, Субботина, 2019, с. 202*). В сравнении с ними даниловская молодежь может считаться патриотично настроенной и социально активной.

Представление жителей о будущем своего города является одним из важных индикаторов социально-психологического самочувствия населения, позволяющих оценить перспективы демографического развития территории и текущий уровень напряженности. На примере Данилова мы видим относительно благополучную картину по социальным ожиданиям горожан (табл. 7). Большинство опрошенных жителей (43%) уверенно смотрят в будущее и убеждены, что город обязательно возродится и станет процветающим; почти треть (31%) полагают, что все останется по-прежнему еще долгие годы; только 17% респондентов ни на что хорошее не рассчитывают и готовятся к тому, что город постепенно опустеет и перестанет

Таблица 7. Представление жителей Данилова о будущем своего города, %

Каким Вы видите будущее Вашего города?	Данилов, 2021						Белев 2018	Старица 2018
	Всего:	Распределение по полу		Возрастные группы (лет)				
		Женщины	Мужчины	Молодое поколение (16-29)	Среднее поколение (30-54)	Старшее поколение (старше 55)		
1 город обязательно возродится, станет процветающим	43	41	45	39	45	46	37	34
2 все останется по-прежнему еще долгие годы	31	32	29	38	25	29	30	22
3 город постепенно опустеет и перестанет существовать	17	17	16	16	21	13	22	16
4 другое (укажите, что именно)	2	1	3	2	1	2		
5 затрудняюсь ответить	8	9	7	5	8	10		
	100	100	100	100	100	100		

существовать. Таким образом, подавляющее большинство жителей настроены на положительные перемены в городской жизни, либо на сохранение основных ее показателей на том же уровне. С учетом, что в ряду значимых жизненных ценностей у всех горожан в Данилове, независимо от пола и возраста, на одно из первых мест выходит стремление к спокойной жизни без волнений и тревог, то стабильность социально-экономического развития может рассматриваться также в позитивном ключе.

Дифференциация ответов по половозрастному составу выражена слабо. Представление женщин и мужчин о будущем Данилова практически полностью совпадает. По возрастным группам больше всех сомневаются в потенциальном светлом будущем люди среднего возраста, пятая часть из них видят преимущественно негативные тенденции. Молодые даниловцы также не вполне уверены в завтрашнем дне, они выбирают позицию о неизменности условий проживания в городе с той же частотой, что и вариант о несомненном его процветании. Старшее поколение склонно давать более оптимистичные прогнозы, и в когорте пожилого возраста доля лиц, ориентированных на нейтральное и положительное изменение ситуации, самая высокая, а упаднические мысли встречаются реже всего. При многих имеющихся сложностях в сравнении с данными по Белеву и Старице, жители Данилова оценивают свое будущее все же более позитивно. Вместе с тем, среди людей, проявивших наиболее пессимистичные воззрения и предрекающих городу трагический конец, одновременно наблюдается повышенная доля тех, кто с безразличием относится к малой родине, и тех, кто хотел бы переехать на новое место жительства, следовательно, взаимосвязь этих параметров подтверждается.

*Восприятие культурного многообразия,
миграции и мигрантов*⁵⁰

Комплекс вопросов, направленных на изучение восприятия культурного многообразия и миграционной обстановки в городе, временами вызывал сложную или даже негативную реакцию у некоторых респондентов, которые писали в отзывах: «пусть каждый живет в своей стране!», «черные оккупировали!». Но столь острые замечания все же являются скорее исключением. Большая часть комментариев нейтральная или позитивная по содержанию.

⁵⁰ В связи с неудачным расположением вопросов по данному разделу в анкете в ответах присутствует большое число пропусков, поэтому взвешенная выборочная совокупность для анализа по блоку вопросов, посвященному изучению восприятия культурного многообразия, составляет 204 анкеты.

Наибольшее число откликов возникло в связи со стереотипным суждением о том, что приезжие отнимают работу у местных жителей. Главным образом речь в них идет об общей недостаточности трудовых вакансий: «нет и так мест работы», «люди уезжают, потому что безработица и мало платят», «нет работы». Было также несколько комментариев по существу вопроса: «мне не кажется, что приезжие забирают работу», «Отнимают ли рабочие места? Совершенно нет! Это хорошо, что едут, местные — лентяи!». Сама по себе клишированная позиция о сокращении рабочих мест для местного населения из-за появления мигрантов сторонников скорее не нашла. Только 14% респондентов согласились с такой формулировкой. Основная же часть опрошенных считает, что местные жители сами не хотят занимать некоторые рабочие места (34%) либо, что одновременно присутствуют обе тенденции (36%). Еще 12% уклонились от высказывания мнения, выбрав вариант «затрудняюсь ответить». Полученные данные в полной мере соотносятся с материалами опросов в рамках региональных исследований Сети этнологического мониторинга, в среднем по стране обвиняют мигрантов в том, что они отнимают у местных жителей рабочие места порядка 15–20% россиян (Миграция и межнациональные отношения, 2019).

О сравнительно спокойном на текущий момент отношении горожан к приезжим свидетельствуют ответы даниловцев на вопрос, касающийся совместного обучения своих детей с детьми мигрантов. Большинство опрошенных жителей г. Данилова видят подобную перспективу в положительном (60%) или нейтральном (30%) ключе. При этом отрицательные оценки составили порядка 7%; воздержавшихся — 2%. Согласно массовым опросам россиян в областных центрах наблюдается принципиально другая картина. В таких городах как Тула, Пермь и Саратов около 60% респондентов высказывают нейтральную позицию по отношению к совместному обучению своих детей с детьми мигрантов и только примерно 15–20% — положительную. В Москве и Саранске ситуация еще более острая: нейтральные суждения выбирали только порядка 40% опрошенных, а около трети относятся к совместному с мигрантами обучению детей отрицательно (Миграция и межна-

циональные отношения, 2019). Можно утверждать, что на сегодняшний день восприятие населением г. Данилова культурного многообразия и миграционных процессов является заметно более спокойным, чем это бывает в крупных региональных центрах и мегаполисах.

Оценить в общих чертах готовность даниловцев к интеграции с мигрантами позволяет вопрос о том, должны ли местные жители знать что-то об их традициях и культуре. Больше половины респондентов согласились с этой мыслью, а почти треть (31%) посчитала ее излишней; довольно велико число воздержавшихся (10%); 2% опрошенных решили высказать собственные соображения по этому поводу. В основном в комментариях сообщалось, что знания горожан о традициях выходцев из других стран не должны быть обязательными, это выбор самого человека, но подобная информация полезна для общего развития личности. Полученное процентное соотношение попадает в рамки средних значений по России (Миграция и межнациональные отношения, 2019). Большое число неопределившихся с ответом и тех, кто не находит необходимым знать что-то о культуре мигрантов, говорит о том, что многие не ставили для себя вопрос о своем участии в интеграции с приезжими.

Как показывают результаты одной из последних обобщающих работ, в действительности отношение жителей к мигрантам мало зависит от непосредственного, в том числе, конфликтного взаимодействия местного сообщества с приезжими. Высокий уровень ксенофобии часто встречается как раз в малых городах нашей страны и в первую очередь связан с семейным положением человека, его стремлением к безопасности, а также распространенности в ближайшем окружении стереотипов и соответствующей конформности (Мастикова, 2019). В настоящее время в Данилове зафиксирована относительно благополучная обстановка: конфликтов на национальной почве не выявлено, масштабы стереотипных суждений находятся в пределах средних значений по стране, преобладает толерантное отношение местного населения к мигрантам, и оно существенно отличается в положительную сторону по сравнению с позицией жителей крупных городов. Тем не менее, с учетом текущего интеграционного показателя этнокультурная

ситуация в городе требует внимательного подхода и постоянного контроля.

* * *

Проведенный массовый опрос населения Данилова с целью изучения, в том числе, социально-психологического самочувствия его жителей позволяет выделить несколько ключевых моментов, свойственных для города.

В целом при выявлении ведущих личностных ценностей, которые являются условием полноценной социальной жизни, можно говорить об общности жизненных ориентаций населения нашей страны по всем возрастным когортам и регионам. Жители Данилова, как и все россияне, самым главным в жизни считают семью и детей, здоровье свое и близких, интересную работу. Среди особенных местных черт можно назвать настроенность всех поколений на карьерный рост и одновременно меньшую значимость для них занятия любимым делом. Опираясь на эти данные и результаты измерения локальных патриотических чувств можно характеризовать жителей Данилова как людей с высоким уровнем амбициозности и рациональным подходом к жизни, которые даже при соотнесении себя с малой родиной в значительной степени ориентированы на логику и разум, а не только на эмоции и чувства.

Сравнительный анализ субъективного благополучия позволяет отметить общую удовлетворенность населения Данилова условиями своей жизни. Наиболее успешное развитие зафиксировано в работе учреждений торговли, образовательных учреждений и полиции, вполне удовлетворительной признана экологическая обстановка в городе. Самой проблемной по мнению жителей города является сфера охраны здоровья и предоставления медицинской помощи. С учетом преимущественно нейтрального отношения респондентов к работе администрации и равенства положительных оценок количеству нейтральных и негативных при описании различных аспектов жизни — можно утверждать, что в настоящее время ситуация в Данилове по социально-психологическому самочувствию жителей относительно стабильная и умеренно благополучная. Подтверждают этот вывод социальные настрое-

ния даниловцев, которые имеют скорее нейтрально-позитивный оттенок. Тем не менее, увеличение доли негативных суждений при характеристике своей жизни в сравнении с данными 2018 г. в Белеве и Старице может свидетельствовать об общем ухудшении социально-экономических условий проживания в малых городах России в последние три года.

Библиография

- Горшков М.К., Шереги Ф.Э.* Молодежь России в зеркале социологии. К итогам многолетних исследований. М.: ФНИСЦ РАН, 2020. 688 с.
- Латов Ю.В., Латова Н.В.* Ценностно-мировоззренческая специфика жителей столиц и регионов // Столицы и регионы в современной России: мифы и реальность пятнадцать лет спустя / отв. ред. М.К. Горшков, Н.Е. Тихонова. М.: Весь Мир, 2018. С. 178–203.
- Лебедев А.Н., Гордякова О.В.* Теоретические и методологические вопросы изучения патриотизма как социального чувства и социально ориентированного поведения // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2016. Т. 1. № 1.С. 23–40.
- Магарил С.А.* Смыслы патриотизма: исторические трансформации // Социологические исследования. 2016. № 1. С. 142–151.
- Мареева С.В.* Жизненные цели жителей столиц и регионов и возможность их достижения // Столицы и регионы в современной России: мифы и реальность пятнадцать лет спустя / отв. ред. М.К. Горшков, Н.Е. Тихонова. М.: Весь Мир, 2018а. С. 159–177.
- Мареева С.В.* Зоны субъективного благополучия и неблагополучия в российском обществе // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. 2018б. Т. 18. № 4. С. 695–707.
- Мареева С.В.* Субъективное благополучие и неблагополучие россиян в контексте осуществленных преобразований // Двадцать пять лет социальных трансформаций в оценках и суждениях россиян: опыт социологического анализа / отв. ред. М.К. Горшков, В.В. Петухов. М.: Весь Мир, 2018в. С. 57–79.
- Мастикова Н.С.* Отношение к мигрантам в малых городах // Малые города в социальном пространстве России / отв. ред. В.В. Маркин, М.Ф. Черныш. М.: ФНИСЦРАН, 2019. С. 189–207.
- Миграция и межнациональные отношения: ресурс государственно-общественного партнерства в России / ред. В.А. Тишков, В.В. Степанов. М.: ИЭА РАН, 2019. 340 с.
- Морозова Е.В., Улько Е.В.* Локальная идентичность: формы актуализации и типы // Политическое сознание и поведение. 2008. Т. 4. № 4. С. 139–151.

Остапенко Л.В., Субботина И.А. Провинциальный русский город в начале XXI века. М.: Старый сад, 2019. 290 с.

Тихонова Н.Е. Социально-психологическое состояние населения столиц и регионов и удовлетворенность россиян различными аспектами своей жизни // Столицы и регионы в современной России: мифы и реальность пятнадцать лет спустя / отв. ред. М.К. Горшков, Н.Е. Тихонова. М.: Весь Мир, 2018. С. 234–255.

Тихонова Н.Е., Аникин В.А., Горюнова С.В., Лежнина Ю.П. Концепция модернизации в работах классиков социологической мысли второй половины XIX – начала XX вв. // Социология: методология, методы, математическое моделирование. 2007. № 24. С. 102–129.

Халий И.А. Патриотизм в России: опыт типологизации // Социологические исследования. 2017. № 2. С. 67–74.

Черныш М.Ф. Малые города в призме противоречий развития социальной сферы // Малые города России: новые вызовы, социальные проблемы и перспективы / отв. ред. М.Ф. Черныш, В.В. Маркин. М.: ФНИСЦ РАН, 2021. С. 144–160.

Черныш М.Ф. Малые города в процессах воспроизводства // Малые города в социальном пространстве России / отв. ред. В.В. Маркин, М.Ф. Черныш. М.: ФНИСЦРАН, 2019. С. 101–116.

Глава 12

Особенности территориального самосознания старшеклассников в малых городах Данилов и Пошехонье

В течение 2021 г. автором были проведены сплошные анонимные анкетирования учащихся 11-х классов в школах малых городов Данилова и Пошехонья Ярославской области. Использовалась та же самая программа, которая применялась в 2017–2019 гг. в городах Белеве Тульской области и Старице Тверской области. Об анкетах и методике анкетирования по указанной программе подробно было сказано в Главе 7 данного издания.

В связи с эпидемией коронавируса, анкетирование в школе № 12 г. Данилова 4 апреля 2021 г. было осуществлено учителями, которые взяли анкеты, раздали их учащимся и вернули заполненными, а в школах №№ 1, 2 (рис. 12.1, 12.2) этого города автор провёл анкетирование лично. По той же причине в школах №№ 1, 2



Рисунок 12.1. Средняя общеобразовательная школа № 1 г. Данилов.

г. Пошехонье анкетирование провели учителя, анкеты которым были переданы 12 октября 2021 г. через начальника Управления образования Пошехонского муниципального района Ярославской области М.Ю. Сидельникову, и 14.10.2021 г. она вернула их автору уже заполненными.

Небольшой новацией в процедуре анкетирования стало появление дополнительной анкеты О.А. Зыкиной, нацеленной на выявление планов выпускников на дальнейшее обучение в университетах или колледжах и возможный отъезд из родного города на учёбу. Эта анкета заполнялась после анкеты о местах рождения респондента, его родителей, дедушек и бабушек, и перед анкетой, посвящённой территориальным аспектам идентичности.

Необходимо подчеркнуть, что полученные в результате только одного анкетирования данные за 2021 г. могут использоваться лишь в качестве сугубо предварительных. Полноценное сопоставление итогов исследований в Данилове с таковыми из Пошехонья, равно как и их сравнение с результатами работ в Белеве и Старице, будут возможны только после завершения аналогичной трёхлетней программы исследований весной 2022 и 2023 гг. в г. Данилове и осенью 2022 и 2023 гг. в г. Пошехонье.



Рисунок 12.2. Средняя общеобразовательная школа № 2 г. Данилово.

Тем не менее, эти первые данные оказались весьма своеобразными и в ряде аспектов принципиально отличающимися от тех, что были получены ранее в Белеве и Старице. Так что имеет смысл хотя бы кратко их описать, подчеркнув выявленные различия и предположив возможные причины последних. Впрочем, основные результаты анкетирования 2021 г. о некоторых аспектах идентичности старшеклассников г. Данилова и относительно значении для них локального (городского) и регионального (областного) уровней территориального самосознания уже были опубликованы (Ямсков, 2021). Аналогичные материалы по г. Пошехонью представлены ниже впервые.

Особенности распределения по отдельным городам и школам полученной фактической выборки в 2021 г., составившей в итоге 86% учащихся г. Данилова и 77% в г. Пошехонье, представлены ниже в табл. 1.

Таблица 1. Количество и доля учащихся 11-х классов, прошедших анкетирование в городах Данилове и Пошехонье в 2021 г.

Школы и города	Общее количество учащихся в 11-м классе в 2021 г.	Учащиеся 11-х классов, корректно заполнившие анкеты	
		Численность	Доля
Школа № 1	14 чел.	12 чел.	86%
Школа № 2	27 чел.	27 чел.*	100%
Школа № 12	18 чел.	12 чел.**	67%
Итого в Данилове	59 чел.	51 чел.	86%
Школа № 1	14 чел.	11 чел.	79%
Школа № 2	16 чел.	12 чел.***	75%
Итого в Пошехонье	30 чел.	23 чел.	77%

* В том числе далее не учитываемая анкета девушки-езидки, родившейся в г. Данилове, родители которой приехали из Армении (ранее езидов включали в состав курдов).

** В школе № 12 г. Данилова ещё 2 человека формально прошли анкетирование, но в бланки их анкет была внесена якобы «шуточная», то есть абсурдная, информация. Эти двое отвечавших не учитываются далее ни в числе опрошенных респондентов, ни в составе тех, кто корректно заполнил, полностью или частично, обе анкеты.

*** В том числе далее не учитываемые анкеты двух девушек — украинки, родившейся в Пошехонском районе, мама которой родом из этого же района, и казашки, родом из г. Пошехонья, отец которой родился в Пошехонском районе.

Эти первые результаты, как представляется, оказались вполне репрезентативными для одиннадцатиклассников г. Данилова (выпускники 2021 г., опрошены 2.04.2021 г.) и г. Пошехонья (выпускники 2022 г., опрошены 13.10.2021 г.). Видимо, опираясь на такую фактическую базу, уже можно сделать некоторые сугубо предварительные выводы.

Но сначала отметим несколько важных характеристик совокупности наших респондентов.

Подобно тому, как это было в Белеве и Старице, в Данилове и Пошехонье тоже оказалось невозможно дифференцировать учащихся городских школ на собственно жителей указанных малых городов и тех, кто проживает на территориях соответствующих районов. Дело не только в том, что в городских школах иногда по собственной инициативе учатся ребята из близлежащих деревень. Как оказалось, в Ярославской области, согласно принятым районными администрациями решениям, дети и подростки из некоторых соседних деревень или целых сельских поселений (групп деревень) официально закреплены за школами малых городов. Это, в частности, относится к школе № 1 г. Данилова и школе № 1 г. Пошехонья. Так что все учащиеся из отмеченных в этих документах сельских населённых пунктов должны получать начальное и среднее образование именно в указанных городских школах (см. подробнее: О закреплении муниципальных ..., 2020; О закреплении общеобразовательных ..., 2021).

Важной особенностью учащихся выпускных классов в Данилове и Пошехонье является их выраженная ориентация на получение высшего образования, и лишь немногие из них после школы поступают в колледжи. Об этом можно судить, например, по сведениям, собранным Владимиром Борисовичем Головяшкиным, начальником Управления образования Даниловского муниципального района Ярославской области (интервью 20.04.2022 г.). По его данным, среди прошедших анкетирование в г. Данилове выпускников 2021 г. в высшие учебные заведения впоследствии поступили: в школе № 1 — 86% учащихся (в том числе за пределами Ярославской области — 43%), в школе № 2 — 81% окончивших школу (в том числе в вузы из других регионов России — 33%), в школе № 12 — 72%

выпускников (включая 17% поступивших в вузы за пределами Ярославской области).

Тот же самый феномен нацеленности подавляющего большинства выпускников средней школы на получение высшего образования был отмечен нами ранее в Белеве и Старице (*Ямсков*, 2019, с. 133–134) и подробнее описан в Главе 7 данного издания. Поэтому стоит отнестись серьёзно к мнениям, высказанным этими одиннадцатиклассниками, которые через год или даже раньше в подавляющем своём большинстве станут студентами университетов.

Как и в прошлых наших исследованиях, последующие расчёты и выводы строятся только на сведениях из тех анкет, которые были анонимно заполнены респондентами, указавшими, что по национальности они являются русскими. Это ограничение было изначально связано с соответствующей позицией коллег, этносоциологов и этнодемографов. Им требовалось получить в Белеве и Старице данные, полностью сопоставимые с их предыдущими обследованиями русского населения в некоторых постсоветских государствах и в г. Москве (см. подробнее: *Остапенко, Субботина*, 2019). Необходимость обеспечить сравнимость сведений из Данилова и Пошехонья с теми, что были получены ранее в Белеве и Старице, обусловила сохранение данного ограничения.

Впрочем, как указано выше в примечаниях к табл. 1, иноэтничных старшеклассников в 2021 г. оказалось немного — всего 1 человек из 51 в г. Данилове (менее 1% опрошенных) и 2 человека из 23 в г. Пошехонье (менее 9% опрошенных).

Правда, в г. Пошехонье одна девушка отметила в графе «национальность», что она «пошехонка». Но так как ею были точно указаны места рождения родителей и всех дедушек и бабушек в селениях Пошехонского и соседнего Первомайского районов, и принимая во внимание этнический состав сельских жителей этих территорий Ярославской области в середине XX в., то данная анкета была включена в категорию заполненных этническими русскими и учтена в последующих расчётах. Аналогичным образом учтены в качестве русских две девушки из г. Данилова, указавшие в этой графе «гражданин РФ» или просто «РФ», поскольку у одной из них родители и все дедушки и бабушки родились в Даниловском райо-

не Ярославской области, а у другой — в г. Данилове, Даниловском районе и в соседней Вологодской области.

Детальный анализ мест рождения наших респондентов и двух поколений их предков пока не проводился из-за слишком малой численности опрошенных, особенно в г. Пошехонье. Но можно отметить, что большинство тех, кто корректно заполнил анкеты в 2021 г., являются уроженцами этих малых городов и соответствующих районов — 82% опрошенных в Данилове и 71% в Пошехонье. Всего в Ярославской области родились 95% респондентов из Пошехонья и 96% — из Данилова. Также в г. Данилове или в Даниловском районе родились отцы и матери у 48% наших респондентов, и ещё 14% не указали место рождения отца, но отметили, что мама — уроженка Данилова или этого района. В г. Пошехонье или в Пошехонском районе родились отцы и матери у 67% наших респондентов, и ещё 10% из них не указали места рождения отца, но отметили Пошехонье или соответствующий район как место рождения матери.

В первом открытом вопросе респондента просили вписать в бланк анкеты название той территории, в пределах которой расположены город и район, в котором он/она проживает. Например, для жителей Данилова этот вопрос звучал так: *«Я думаю, что г. Данилов и Даниловский район входят в состав территории, которая называется: ...»*. Очевидно, все учащиеся прекрасно знают, что они проживают в г. Данилове Даниловского района Ярославской области Российской Федерации. В данном случае важно лишь то, что именно они решили вписать в анкету в качестве названия того целого, частью которого, с их точки зрения, являются город Данилов и Даниловский район — Ярославскую область, или Россию (Российскую Федерацию), или же то и другое вместе. Ответы на такой вопрос отражают относительное значение регионального (областного) и государственного (российского) уровней территориальной идентичности в структуре самосознания личности. Полученные данные представлены ниже в табл. 2.

При анализе данных табл. 2 бросается в глаза то, что в ответах на этот вопрос как в Пошехонье, так и в Данилове абсолютное преобладание получил региональный (областной) уровень территориальной идентичности в сравнении с государственным. Это вполне

Таблица 2. Сравнительное значение регионального (областного) и государственного (российского) уровней территориальной идентичности у одиннадцатиклассников Данилова и Пошехонья.

Город	Время анкетирования	Количество ответивших, принятое за 100%	Доля лиц, вписавших название следующей территории, «в состав которой входят» соответствующий город (райцентр) и район		
			Ярославская область	Ярославская область и Россия	Россия (Российская Федерация)
Данилов	2.04.2021 г.	49 чел.*	76% (37 чел.)	10% (5 чел.)	14% (7 чел.**)
Пошехонье	13.10.2021 г.	19 чел.***	79% (15 чел.)	16% (3 чел.)	5% (1 чел.)

* Ещё 2 человека из числа прошедших анкетирование не ответили на данный вопрос.

** В том числе 3 человека дали уточняющий ответ «Центральная Россия».

*** Ещё 2 человека из числа прошедших анкетирование не ответили на данный вопрос.

ожидаемый результат, отчасти повторяющий итоги предыдущего анкетирования в Белеве и Старице, и его основные причины подробнее описаны автором выше, в разделе данной коллективной монографии, посвященном указанным городам.

Можно также заключить, что региональная идентичность очень значима для всех тех подростков, которые назвали в данном контексте как территорию только своей области, так и Ярославскую область и Россию (Российскую Федерацию) вместе, то есть для 86% даниловцев и 95% пошехонцев, или для подавляющего большинства тех и других. С другой стороны, лишь для 24% даниловцев и 21% пошехонцев, назвавших в ответах на этот вопрос территорию России или же своей области и Российской Федерации вместе, очень значима общегосударственная (российская) территориальная идентичность. Впрочем, в данном случае речь идёт лишь о специфике ответов на конкретный вопрос анкеты. Такие ответы сами по себе не могут полностью раскрыть структуру идентичности отдельной личности или группы старшеклассников и реальную важность для них той или иной формы территориального самосознания.

Аналогичный вопрос был представлен также в квотных опросах, репрезентативных по полу и возрасту, которые были проведе-

ны нашей исследовательской группой весной 2021 г. в г. Данилово и осенью 2021 г. в г. Пошехонье. Хотя контексты анкеты и программы опроса существенно различаются, равно как и возраст респондентов (17 лет или, реже, 16 лет при анкетировании, и 16–29 лет при опросе), всё же с некоторой долей условности можно сравнить полученные результаты опроса и анкетирования, которые в целом подтверждают друг друга.

Например, в г. Данилово молодые люди в 81% случаев заявили, что этот город и Даниловский район находятся в Ярославской области, и только в 16% случаев — что в России в целом или же в Центральной России. То есть в данном случае региональная ярославская идентичность у молодёжи г. Данилова оказалась выражена гораздо сильнее общегосударственной российской. С другой стороны, как и при нашем анкетировании, эти данные опроса подтверждают пониженную значимость региональной ярославской идентичности для молодёжи г. Пошехонья. В этом малом городе лишь 65% ответивших посчитали его и Пошехонский район частью Ярославской области, а 32% респондентов указали, что г. Пошехонье и соответствующий район — это часть России. Иначе говоря, в Пошехонье молодые люди ровно в два раза чаще, чем в Данилово, вспоминают, что их город и район находятся на территории Российской Федерации, а не только Ярославской области.

В вышеупомянутом репрезентативном опросе данная тема была представлена шире и, в частности, её отражал дополнительный вопрос: *«Впишите, пожалуйста, окончание фразы: “Мои земляки называют себя ...”*». В этом закрытом вопросе был предложен выбор из следующих ответов: *россияне, ярославцы, даниловцы (или пошехонцы)*, а также *«другое»* или *«затрудняюсь ответить»*.

В г. Данилово молодёжь 16–29 лет в 76% случаев назвала своих земляков именно даниловцами, подтверждая приоритетный выбор локальной идентичности в данном контексте, и только 9% ответивших посчитали своими земляками россиян, а 7% — ярославцев. В г. Пошехонье молодые респонденты в 80% случаев назвали земляками пошехонцев, в 11% случаев — россиян, и только 3% ответивших указали ярославцев. То есть в данном контексте, заданном формулировкой вопроса, на первый план везде одно-

значно выходит локальная идентичность, причём в г. Пошехонье эта закономерность выражена сильнее. Также в ответах на данный вопрос ярко проявилось то, что для молодых даниловцев региональная ярославская идентичность, то есть представление обо всех жителях Ярославской области как о своих земляках, имеет намного более важное значение, чем для пошехонцев.

Второй открытый вопрос, продолжая тему пространственного положения изучаемого города и района, фокусировал внимание анкетированного на территориях из ближайшего окружения, то есть на тех соседних районах и городах, которые, по мнению респондента, населяют люди, исторически и по культуре наиболее близкие ему и его землякам. Анализ ответов на столь комплексный по своему содержанию вопрос после всего лишь одного первого года анкетирования вряд ли целесообразен, но примером такого рода исследования может служить публикация автора, подготовленная по материалам из Белева и Старицы за 2017–2018 гг. (Ямсков, 2018).

Наконец, третий и основной по значению для данного исследования закрытый вопрос анкеты предоставлял респонденту возможность ранжировать по значимости идентификацию с россиянами в целом (гражданами Российской Федерации), русскими (или лицами иной национальности, с просьбой указать таковую), жителями соответствующей области (ярославцами), населением данного города и/или района (соответственно, даниловцами, либо пошехонцами). Таким образом, было предложено всего четыре варианта для ранжирования. При ранжировании вышеперечисленных форм идентичности с точки зрения их значимости для респондентов, у последних появилась возможность фактически напрямую сопоставить относительные значения локального (городского и/или районного) и регионального (областного) уровней территориальной самоидентификации.

Следует подчеркнуть, что варианты ответов для ранжирования перечисляются в анкете от самого обобщающего (россияне) через более общий (русские или представители иной национальности) к более частному (жители области) и ещё более частному (жители города/района). Поэтому можно предположить, что при заполнении данной анкеты, в случае неуверенности или нежелания респондента особенно вдумываться в эту её часть,

ему/ей было проще всего придать более высокий ранг региональному (областному) уровню идентичности, стоящему выше локального (городского/районного). Данная особенность анкеты, то есть присущий ей некий стимул завышать значимость регионального уровня идентичности в сравнении с локальным, тоже сказалась, вероятно, на приведённых ниже в табл. 3, 4 цифрах.

Контекст всей анкеты и конкретная формулировка последнего вопроса явно ориентируют респондентов на первостепенное внимание именно к территориальным аспектам идентичности, ведь этот вопрос полностью звучит так: *«Когда я задумываюсь о том, кем именно ощущаю себя в первую очередь, или когда в Москве или другом месте вдали от дома откровенно отвечаю на вопрос «Кто ты?», то называю себя так: ...»*. То есть здесь присутствует прямая подсказка подумать о том, кем бы он/она назвали себя *«в Москве»*. Эти слова, несомненно, подталкивают к выбору прежде всего между локальным (городским/районным — даниловцы либо пошехонцы) или региональным (областным — ярославцы) уровнями идентичности, поскольку нет ведь особого смысла определять себя «русским» или «россиянином» в Москве, где таковых явное большинство (см. подробнее: *Ямсков*, 2019, с. 134–135).

Вначале можно сопоставить относительное значение локального и регионального уровней пространственной идентичности только в сравнении друг с другом, при этом полностью абстрагируясь от их реального положения по отношению к общенациональной или этнической идентичностям. Этой цели служит табл. 3, в которой, повторимся, отражены все те и только те ответы респондентов, которые позволили установить обозначенный в анкетах приоритет локального, либо регионального самосознания в сравнении друг с другом.

Данные табл. 3 вновь показывают приоритетное значение регионального (областного), то есть ярославского, уровня территориального самосознания в структуре пространственной идентичности старшеклассников Данилова и Пошехонья. Если сравнивать подобным образом только областной и городской/районный уровни территориальной идентичности друг с другом, то преобладание первого («мы — ярославцы») выражено очень сильно в г. Данилове (79% опрошенных) и незначительно — в г. Пошехонье (55% респондентов).

Например, по результатам аналогичного анкетирования в 2017–2019 гг., в г. Белеве Тульской области соответствующий показатель приоритета региональной составляющей идентичности был равен 56%, а в г. Старице Тверской области — 59%, то есть заметно ниже, чем в г. Данилове в 2021 г. С другой стороны, данные по г. Пошехонью, полученные в 2021 г., вполне сопоставимы с аналогичными показателями из Белева и Старицы. Однако в этом случае настораживает очень большая разница в ответах на данный вопрос между учащимися из школы № 1 и школы № 2 г. Пошехонья, отмеченная в примечании к табл. 3. Последнее только подчёркивает сугубо ориентировочный и очень приблизительный характер выводов, полученных из обобщения сведений первого года обследования. Для полноценных суждений на эту тему необходимо набрать данные за несколько лет и убедиться в их относительной повторяемости.

Особый интерес представляет то, насколько высокое значение придавали наши молодые респонденты различным уровням территориального самосознания (локальному и региональному) на фоне этнического и общенационального. Эти сведения представлены ниже, в табл. 4, в которой суммированы все сведения о том, сколько именно респондентов поставили на первое место ту или иную конкретную форму идентичности. Такой подход позволяет учитывать и все те неполные ответы, в которых респондент, например, выделил ранг только одной или всего лишь двух из предложенных в анкете четырёх идентичностей. Следует, однако, подчеркнуть, что в данном случае в ответе «россиянин/россиянка (гражданин/гражданка Российской Федерации)» присутствует уже не столько территориальная самоидентификация (как это было в контексте ответов, приведённых выше в табл. 2), сколько национальная (то есть гражданская, или государственно-политическая).

При рассмотрении относительной значимости регионального (ярославцы) и локального (даниловцы или пошехонцы) уровней территориальной идентичности на фоне национально-государственной (россияне) и этнической (русские), в этих малых городах были получены весьма оригинальные и очень сильно различающиеся результаты.

Таблица 3. Сравнительное значение регионального (областного) и локального (городского и/или районного) уровней территориальной идентичности у одиннадцатиклассников Данилова и Пошехонья.

Город	Время анкетирования	Количество ответивших, принятое за 100%	Приоритетный уровень территориальной идентичности (при сопоставлении её регионального и локального уровней)			
			Региональная идентичность		Локальная идентичность	
			Кол-во	Доля	Кол-во	Доля
Данилов	2.04.2021 г.	41 чел.*	29 чел.	71%	12 чел.	29%
Пошехонье	13.10.2021 г.	20 чел. **	11 чел.	55%	9 чел.	45%

* На данный вопрос не ответили 9 человек, или около 20% прошедших анкетирование.

** На данный вопрос не ответил 1 человек. При этом в школе № 1 г. Пошехонья приоритет региональной идентичности отдали 7 чел. из 10 респондентов, а в школе № 2 – только 4 чел. из 10 ответивших на данный вопрос.

Таблица 4. Приоритетная идентичность учащихся 11-х классов в г. Данилове (анкетирование 2.04.2021 г.) и г. Пошехонье (анкетирование 13.10.2021 г.).

Город	Кол-во ответивших, принятое за 100%	Респонденты, поставившие на первое по значимости место следующую форму идентичности							
		Национальная (россияне)		Этническая (русские)		Региональная (ярославцы)		Локальная (даниловцы, пошехонцы)	
		Кол-во	Доля	Кол-во	Доля	Кол-во	Доля	Кол-во	Доля
Данилов	42 чел.*	11 чел.	26%	12 чел.	29%	14 чел.	33%	5 чел.	12%
Пошехонье	21 чел.	3 чел.	14%	5 чел.	24%	3 чел.	14%	10 чел.	48%

* На данный вопрос не ответили 9 человек, или почти 18% респондентов. Учтены все анкеты, в которых даже неполный ответ на вопрос № 3 позволил выявить приоритетность хотя бы одной из вышеуказанных форм идентичности респондента.

Так, в г. Данилове большинство учащихся 11-х классов поставили на первое, то есть самое важное для себя, место именно региональную идентичность (ярославцы). Так поступили 33% респондентов. Несколько меньшая их часть, а именно 29% ответивших, определила в качестве наиболее важной для себя этническую идентичность (русские). Национально-государственная идентичность (россияне) была указана в качестве ведущей у 26% учащихся, а локальную идентичность (даниловцы) выбрали в качестве самой главной для себя лишь 12% респондентов.

В г. Пошехонье, напротив, с большим отрывом лидирует локальная пошехонская идентичность, которую самой важной для себя назвали 48% старшеклассников. Однако при этом, как уже было отмечено выше, ответы на данный вопрос анкеты в школах № 1 и № 2 очень сильно различаются в этом отношении. Ещё 24% учащихся из г. Пошехонья отдали приоритет этнической русской идентичности. А вот как региональная ярославская, так и общенациональная российская идентичности вышли на первое место по значению только у 14% респондентов из этого малого города.

Эти предварительные результаты нашего анкетирования можно с очень большой долей условности сопоставить с итогами квотных опросов, репрезентативных по полу и возрасту, которые были проведены весной 2021 г. в г. Данилове и осенью 2021 г. в г. Пошехонье. Правда, в опросах задавался существенно иной по смыслу вопрос о структуре идентичностей личности опрашиваемого, который был поставлен в совсем другой контекст, да и возраст молодёжной когорты отвечавших составлял 16–29 лет. Так что полноценное сравнение данных этих массовых опросов и наших анкетирований в принципе невозможно.

Однако можно провести некоторые условные параллели между итогами опросов и анкетирования. Так, в г. Пошехонье репрезентативный опрос тоже показал определённое преобладание среди молодёжи локальной пошехонской идентичности над региональной ярославской. Например, «в полной мере» ощущают себя пошехонцами 61%, а ярославцами — 57% опрошенных. Если же объединить те две категории из пяти предложенных, которые отражают наибольшие значения для личности данной идентификации («ощущаю себя в полной мере» и «ощущаю почти всегда»),

то перевес пошехонской идентичности (81%) над ярославской (76%) будет выглядеть немного значительнее. В г. Данилове «в полной мере» ощущают себя даниловцами 64%, а ярославцами — 57% опрошенных. При объединении двух категорий, отражающих наибольшие значения для личности данной идентификации, перевес даниловской идентичности (83%) над ярославской (75%) тоже становится чуть больше.

Вышеописанное соотношение значимости разных форм идентичности в структуре самосознания учеников выпускных классов Данилова и Пошехонья Ярославской области сильно контрастирует с тем, что было выявлено нами в малых городах других регионов Центральной России. Например, в ответах на аналогичный вопрос анкеты, в г. Белеве Тульской области относительное значение локальной (белевцы) идентичности лишь немногим уступало региональной (туляки) — их поставили на первые места соответственно 15% и 17% опрошенных. Первое место среди учащихся белевцев разделили национальная (россияне) и этническая (русские) идентичности, набравшие каждая по 34%. В г. Старице Тверской области 16% учащихся назвали самой важной для себя локальную идентичность (старичане), тогда как региональную (тверичане) — лишь 12%, а национальную (россияне) и этническую (русские) идентичности выбрали в качестве первостепенных соответственно 45% и 27% респондентов.

Повторимся, приведённые выше сведения, полученные в результате однократного анкетирования одиннадцатиклассников в малых городах Данилово и Пошехонье, должны рассматриваться лишь как сугубо предварительные и очень приблизительные. Реальные выводы о структуре идентичности учащихся и роли в ней локального и регионального уровней самосознания можно будет сделать лишь при условии, что подобные анкетирования в течение следующих двух лет в целом подтвердят обсуждаемые тенденции.

Тем не менее, опираясь на представленные материалы, уже сейчас можно отметить явно заниженные показатели важности для одиннадцатиклассников локальной даниловской идентичности и очень высокие показатели значимости региональной (ярославской) идентичности у молодых жителей г. Данилова. Напротив,

обращает на себя внимание удивительно высокое значение локального пошехонского самосознания, причём в основном за счёт соответствующего мнения учащихся из школы № 2 г. Пошехонье.

Возможно, указанное яркое своеобразие ситуации со структурой идентичности одиннадцатиклассников в г. Данилове объясняется как социально-экономическими причинами, так и историко-культурными. При численности постоянного населения на 1.01.2021 г. в 14416 чел. в г. Данилове и всего 5639 чел. в г. Пошехонье (Ярославская область ..., 2021), эти малые города находятся в составе территориально компактной, экономически высокоразвитой и обладающей хорошей транспортной связностью Ярославской области. От Данилова до г. Ярославля всего около 70 км по автотрассе или железной дороге, которые имеют общероссийское значение и ведут из Москвы в Вологду и Архангельск. Видимо, очень хорошие транспортные связи и территориальная близость Данилова к центру своей области препятствуют восприятию его жителями своего города и района как изолированных от других частей региона и тем самым отчасти подавляют развитие у них локального самосознания.

Пошехонье в плане транспортной инфраструктуры расположено не столь удачно. Этот малый город находится в примерно 60 км от второго по значению промышленного центра Ярославской области г. Рыбинска (182,4 тыс. чел. на 1.01.2021 г. — см.: Ярославская область..., 2021) на автомобильной дороге, которая связывает его с другим крупнейшим промышленным центром — г. Череповцом в соседней Вологодской области. Но от областного центра г. Ярославля Пошехонье относительно изолировано: туда можно проехать на автомобиле или автобусе только через г. Данилов (около 140 км) или г. Рыбинск (тоже примерно 140 км). Вероятно, относительная пространственная отдалённость г. Пошехонья и его соответствующая социальная изолированность от Ярославля сдерживают развитие у старшеклассников этого малого города региональной ярославской идентичности и, наоборот, стимулируют локальное пошехонское самосознание.

Кроме того, вследствие успешного социально-экономического развития Ярославля, Рыбинска и всей Ярославской области в целом, последняя в 2017 г. по «индексу человеческого развития»

входила в категорию «развитых» регионов Российской Федерации. Она с показателем 0,879 лишь немного уступала Московской области с соответствующим показателем 0,882 (*Григорьев*, 2019, с. 11). Естественно, этот факт вызывает у молодёжи Ярославской области чувство гордости за свой регион и стимулирует стремление ассоциировать себя именно с ним.

Как уже не раз отмечалось ранее автором и коллегами, привлекаемые для сравнения Белев и Старица имеют богатейшую историю, начавшуюся соответственно в XII и XIII вв. Оба этих малых города были в своё время столицами отдельных княжеств. В них сохранилось много ценных средневековых историко-архитектурных памятников (см. подробнее: *Григулевич и др.*, 2018, с. 43–62; *Ямсков*, 2017, с. 270–271, а также Главу 3 данного издания). Несомненно, такая древняя и богатая событиями общерусского значения история способствует развитию локального самосознания у местной молодёжи.

С другой стороны, Пошехонье (точнее — село Пертома, на основе которого позже возник этот город) известно только со второй половины XVII в., а Данилов — с конца XVI в. Лишь в 1777 г. оба они получили статус городов и центров одноименных уездов Ярославской губернии (до 1796 г. — Ярославского наместничества) в результате губернской реформы 1775 г., проведённой Екатериной II. Данилов и Пошехонье строились в основном по градостроительным планам конца XVIII в. и частично сохранили застройку XIX в. (*Павлинов*, 2017; *Рязанцев, Салова*, 2007). Вероятно, такие исторические обстоятельства тоже не очень способствуют формированию у старшеклассников сильно выраженной локальной идентичности, но в г. Пошехонье они, тем не менее, не стали для этого препятствием.

Если повышенное значение локальной территориальной идентичности у старшеклассников в г. Пошехонье не является случайностью, выявленной в 2021 г., и подтвердится по итогам будущих анкетирований, то объяснить такое положение можно будет лишь ролью историко-культурных факторов, причём их культурологической составляющей. Несмотря на малые размеры и не столь уж богатую историю, этот город с лёгкой руки М.Е. Салтыкова-Щедрина стал восприниматься всеми сколько-нибудь образо-

ванными людьми как символ «русской глубинки», или исконной русской провинции. Это произошло вскоре после выхода из печати в 1890 г. его романа «Пошехонская старина» (*Салтыков-Щедрин*, 1975). Поскольку с течением времени в советском, а потом и в российском обществе существенно ослабла массовая тяга к революционным переменам, индустриализации, урбанизации, прогрессу и всяческим социальным новациям, то Пошехонье стало всё более восприниматься в положительном ключе вопреки создателю его литературного образа. Поэтому Пошехонье теперь уже в основном ассоциируется не с тем, что заложил в его образ сам М.Е. Салтыков-Щедрин, а с представлениями о тихой и уютной провинциальной жизни, сохранении лучших традиций прошлого, спокойствии и отсутствии стрессов, красотой русских пейзажей.

«Образ города» или, в общем плане, «образ места» — важный фактор, существенно влияющий на общественное мнение и отношение к своей «малой родине» самих жителей этой территории. Недаром эту проблематику ныне весьма активно изучают в рамках социально-культурной антропологии (*Малькова, Тишков*, 2010) и географии (*Замятина*, 2011), особенно культурной географии. В составе последней даже появилось особое направление, нацеленное в том числе на изучение процессов создания и последующей эволюции литературных образов конкретных местностей и, в том числе, отдельных городов (*Калуцков*, 2016, с. 119). Несомненно, казус Пошехонья заслуживает самого пристального и подробного анализа в рамках этих методологических подходов.

В заключение вновь подчеркнём, что пока нами были проанализированы только материалы первого года изучения пространственной идентичности старшеклассников г. Данилова и г. Пошехонья Ярославской области, поэтому приведённые выше выводы и заключения имеют сугубо предварительный характер.

Планируется продолжение этих исследований, с тем чтобы в итоге получить сведения о мнениях выпускников следующих годов — 2022 г. (Данилов), 2023 г. (Данилов и Пошехонье) и 2024 г. (Пошехонье). Только тогда, опираясь на высказывания выпускников за три последовательных года, можно будет относительно обоснованно судить об особенностях территориального самосознания старшеклассников из этих малых городов Ярославской

области в начале 2020-х годов. Подобное завершение этого исследовательского проекта позволит также обоснованно сравнивать данные по Данилову и Пошехонью с аналогичными показателями из Белева Тульской области и Старицы Тверской области, относящимися к концу 2010-х годов.

Библиография

- Григорьев Л.М.* Особенности развития человеческого капитала в субъектах Российской Федерации. М.: Аналитический центр при Правительстве РФ, 2019. 11 с. <https://ac.gov.ru/files/content/22461/3-grigorev-pdf.pdf> (дата обращения 28.11.2021).
- Григулевич Н.И., Дубова Н.А., Остапенко Л.В., Сабина Д.С., Субботина И.А., Ямсков А.Н.* Население малого города Центральной России в XXI веке. Первые результаты комплексного исследования в Белеве и Старице. Исследования по прикладной и неотложной этнологии. Вып. 267 / Ред.: В.А. Тишков (отв. ред.), Н.А. Лопуленко, М.Ю. Мартынова. М.: ИЭА РАН, 2018. 111 с. <http://doi.org/10.5281/zenodo.2575296>
- Замятина Н.Ю.* Создание образа территории — одна из сфер практического применения гуманитарной географии // Вопросы экономической и политической географии зарубежных стран. Вып. 19. Общественная география: многообразие и единство / Ред.: А.С. Фетисов, И.С. Иванова, И.М. Кузина. Смоленск: Ойкумена, 2011. С. 127–140.
- Калуцков В.Н.* Концептуальные основы литературной географии // Уральский исторический вестник. 2016. № 2 (51). С. 118–125.
- Малькова В.К., Тишков В.А.* Антропология историко-культурных брендов территорий, регионов и мест // Культура и пространство. Кн. 2. Историко-культурные бренды территорий, регионов и мест / Отв. ред.: В.К. Малькова, В.А. Тишков. М.: ИЭА РАН, 2010. С. 6–57.
- О закреплении муниципальных бюджетных общеобразовательных учреждений за конкретными территориями Даниловского муниципального района Ярославской области. Постановление администрации Даниловского муниципального района № 0015 от 14.01.2020 г. // Управление образования Даниловского муниципального района Ярославской области: http://danilovmr.ru/images/MS/administraciya/upravleniya/uo/doc/new_doc/ (дата обращения 1.12.2021)
- О закреплении общеобразовательных организаций за конкретными территориями Пошехонского муниципального района на 2021 год. Постановление № 102 от 11.02.2021 г. // Управление образования Пошехонского муниципального района Ярославской области: https://poshrono.edu.yar.ru/obshchee_obrazovanie/postanovlenie_n_102_ot_11_02_2021g__o_

zakrepleni_obshcheobrazovatelnih_organizatsiy_za_konkretnimi_territoriyami_poshehonskogo_munitsipalnogo_rayona.pdf (дата обращения 1.12.2021).

Остапенко Л.В., Субботина И.А. Провинциальный русский город в начале XXI в. М.: Старый сад, 2019. 290 с.

Павлинов П.С. Пошехонье // Большая российская энциклопедия. Т. 27. М.: БРЭ, 2015. С. 322–323. <https://bigenc.ru/geography/text/3164443> (дата обращения 28.11.2021)

Рязанцев Н.П., Салова Ю.Г. Данилов // Большая российская энциклопедия. Т. 8. М.: БРЭ, 2007. С. 288. https://bigenc.ru/domestic_history/text/1940135 (дата обращения 28.11.2021)

Салтыков-Щедрин М.Е. Пошехонская старина. Житие Никанора Затрапезного, пошехонского дворянина // Салтыков-Щедрин М.Е. Собрание сочинений в 20 томах. Т. 17. М.: Художественная литература, 1975: <https://ruslit.traumlibrary.net/book/saltykov-ss20-17/saltykov-ss20-17.html#s001> (дата обращения 22.05.2022)

Ямсков А.Н. Региональное и локальное самосознание жителей малых городов Центральной России (по итогам анкетирования старшеклассников Белева и Старицы) // Российская провинция как социокультурное поле формирования гражданской и национальной идентичности. Материалы VIII Международных Стахеевских чтений, Елабуга, 16–17 ноября 2017 г. / Сост. И.В. Маслова, И.Е. Крапоткина, Г.В. Бурдина. Елабуга: Елабужский институт КФУ, 2017. С. 270–273. <http://doi.org/10.5281/zenodo.2650271>

Ямсков А.Н. Отражение культурно-исторических связей с соседними районами в пространственной идентичности старшеклассников Белева и Старицы // Общество и государство в зеркале социологических измерений (VIII Рязанские социологические чтения): материалы Национальной научно-практической конференции с международным участием; г. Рязань, 21–22 ноября 2018 г. / Отв. ред.: Р.Е. Маркин, А.В. Проноза. М.: Издательство Ипполитова, 2018. С. 73–79 <http://doi.org/10.5281/zenodo.2650283>

Ямсков А.Н. Кто мы? Белевцы или туляки, старичане или тверичане? Локальный и региональный уровни пространственной идентичности старшеклассников в малых городах Тульской и Тверской областей // Проблемы и тенденции развития социокультурного пространства России: история и современность. Материалы VI международной научно-практической конференции (Брянск, 17–18 мая 2019 г.) / Под ред. Т.И. Рябовой. Брянск: БГИТУ, 2019. С. 130–137 <http://doi.org/10.5281/zenodo.3352293>

Ямсков А.Н. Особенности территориального самосознания старшеклассников г. Данилова Ярославской области (по материалам обследования 2021 г.) // Дневник Алтайской школы политических исследований № 37. Современная Россия и мир: альтернативы развития (Формирование региональной идентичности и политика исторической памяти) / Ред. Ю.Г. Чернышов. Барнаул: Изд-во Алт. Ун-та, 2021. С. 270–278.

Ярославская область (Таблица № 27. Численность постоянного населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2021 г.) // Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2021 г. М.: Росстат, 2021. С. 520–531. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/bul_Chislen_nasel_MO-01-01-2021.rar (дата обращения 28.11.2021 г.)

БЛАГОДАРНОСТИ

Приносим искреннюю благодарность за всестороннюю помощь в нашей работе сотрудникам администраций городов и районов, средних школ, других учреждений и организаций, общественникам, краеведам и старожилам городов Белева, Старицы, Данилова и Пошехонья⁵¹, а также всем интервьюерам, учащимся одиннадцатых классов школ и жителям этих населенных пунктов, ответившим на вопросы анкеты и обеспечившим проведение массового опроса по теме «Население малого русского города в XXI веке».

в Белеве

Первомузам. главы администрации г. Белева С.В. Птицыну, заместителю главы Белевского муниципального района Н.Н. Терехову, зав. Орготделом администрации г. Белева Н.Н. Егоровой, игумену Арсению (Девятерикову), заместителю Свято-Преображенского монастыря, протоиерею Александру (Сергееву), настоятелю Троицкого собора, благочинному Белевского благочиния, секретарю заместителя Свято-Преображенского монастыря, эксперту лесной отрасли Е.И. Лайкиной, директору Белевского районного художественно-краеведческого музея им. П.В. Жуковского Ю.П. Внуковой, зав. Сектором краеведения Белевской межпоселенческой библиотеки им. В.А. Жуковского З.И. Кузиной, зав. Белевским архивом С.А. Афонинной, зав. Белевским отделом ЗАГС Ю.В. Метелице, государственному инспектору комитета Тульской области по охоте и рыболовству Н.И. Лёвочкину, сотрудникам администрации, отвечающим за экологическую тематику, В.Ю. Салазкину и Д.С. Мельникову, директору Мишенского сельского культурно-образовательного центра им. В.А. Жуковского Т.А. Голиковой, управляющему музеем «Дом традиций» К.В. Голощяпову, мастеру и преподавателю кружево-

⁵¹ Все должности указаны на период работы коллектива авторов монографии в соответствующих городах.

плетения Е.П. Егоровой, начальникам и сотрудницам районного Отдела образования Л.А. Евстратовой и Е.Н. Журавкиной, директору школы И.А. Соколовой, завучам В.Ю. Басанской, Ж.В. Голиковой, И.Г. Писанец, учителям Н.В. Аверьяновой, Л.Ф. Касаевой, а также всем, кто принял участие в проведении массового социологического опроса по теме «Население малого русского города в XXI веке».

в Старице

Главе администрации Старицкого района С.Ю. Журавлёву, заместителям главы администрации Старицкого района А.Ю. Капитонову, О.Г. Лупик и М.А. Рыжковой, главе муниципалитета г. Старица С.Б. Калиткиной, главному специалисту архитектурно-строительного отдела администрации О. В. Мурычевой, и.о. настоятеля Старицкого Успенского монастыря иеромонаху Паисию (Новоженову), настоятелю храма Илии пророка, благочинному Старицкого благочиния иерею Владимиру (Марценюку), председателю Совета ветеранов г. Старица Н.Н. Беловой, начальнику Старицкого отдела лесного хозяйства (Старицкое лесничество Тверской области) М.А. Русовой, председателю Старицкого районного общества охотников и рыболовов В.И. Солдатенкову, заведующей архивом г. Старицы Е.П. Цветковой, заведующей Старицким краеведческим музеем М.В. Грачёвой и старшему научному сотруднику этого музея С.С. Кутакову, подвижникам краеведения и знатокам Старицкой земли А.В. Шиткову и А.Я. Волнухину⁵², преподавателю, краеведу, экскурсоводу, председателю бюро клуба «Старица–Дельта» А.И. Морозову, создателям «Музея русской печи» Светлане и Валерию Соколовым, начальнику и сотруднице районного Отдела образования С.В. Марченко и О.Н. Игнатовой, директорам школ Н.И. Билетиной из г. Старицы и М.В. Стоговой из д. Ново-Ямской, а также всем интервьюерам из педагогического Старицкого колледжа, обеспечившим проведение массового социологического опроса по теме «Население малого русского города в XXI веке».

⁵² Александр Яковлевич Волнухин скончался 10 апреля 2019 г.

в Данилове

Зам. главы районной администрации О.В. Ефимову, главе администрации г. Данилова А.В. Амосову, и.о. главы администрации г. Данилова М.В. Смирновой, заместителю главы администрации г. Данилова С.В. Черновой, начальнику отдела ЖКХ и проектной деятельности администрации г. Данилова Ж.Ю. Бобровой, зам. директора Центра физической культуры и спорта В.В. Коваленко, руководителю архивного отдела администрации Даниловского муниципального района Л.С. Блохиной, директору Центра сохранения и развития культуры И.С. Новиковой, ведущему специалисту отдела сельского хозяйства Г.А. Меркуловой, главному специалисту комитета охраны и использования животного мира А.Б. Коротневу, и.о. директора «Даниловское лесничество» С.В. Сыпину, протоиерею Михаилу (Гончаруку), настоятелю храма Вознесения Господня, благочинному Даниловского благочиния, насельнице Казанского женского монастыря (на Горушке) инокине Февронии, директору Даниловской художественной галереи Л.К. Головкиной и участникам проекта «Другой Данилов», начальнику Управления образования В.Б. Головяшкину, директорам школ Т.А. Петровой, Г.А. Тихомировой и А.Л. Холодной, зам. директора Е.В. Казюлиной, завучу Е.В. Ивановой и учителям Л.М. Нехайковой и И.А. Шевченко, а также руководителю волонтерского отряда «Вместе мы сила» М.А. Березиной и всем волонтерам этого отряда за деятельное участие в роли интервьюеров при проведении массового социологического опроса по теме «Население малого русского города в XXI веке».

в Пошехонье

Главе Пошехонского муниципального района Н.Н. Белову, заместителю главы администрации Пошехонского района по социальным вопросам Н.А. Поповой, заместителю главы администрации, начальнику отдела ЖКХ, связи, транспорта и энергетики Ю.С. Майхровскому, директору Центра сохранения и развития культуры Н.А. Беловой, заведующей отделом по делам культуры, молодёжи, спорта и туризма Е.А. Семеновой, заведующей архивным отделом администрации Пошехонского муниципального района Л.В. Кузнецовой, иерею Евгению (Мозякову), настоятелю хра-

Благодарности

ма Успения Пресвятой Богородицы, благочинному Пошехонского благочиния, иерею Иакову (Калуженцеву), настоятелю собора Живоначальной Троицы, ведущему специалисту, государственному инспектору Ярославской области в области охраны окружающей среды В.П. Комову, директору Пошехонского лесничества Н.А. Титову, председателю Пошехонского отделения Ярославского общества охотников и рыболовов Д. М. Башилову, Н.Г. Масаловой и другим сотрудникам Пошехонской центральной библиотечной системы, Е.А. Волковой и сотрудникам филиала «Детская библиотека» Пошехонской центральной библиотечной системы, заведующей Ясно-Полянским домом культуры Е.Н. Виноградовой и директору музея «Русь Советская» в д. Ясная Поляна Г.Н. Нечаевой, начальнице Управления образования М.Ю. Сидельниковой, директорам школ Г.В. Румянцевой и Е.В. Носковой, а также заместителю начальника Отдела по туризму Л.А. Бородулиной и всем сотрудницам учреждений культуры Пошехонского района, выступившим в роли интервьюеров при проведении массового социологического опроса по теме «Население малого русского города в XXI веке».

ОБ АВТОРАХ

Григорян Генрих Шамильевич — кандидат исторических наук, независимый исследователь, специализируется в области этнодемографии и городской антропологии. <https://orcid.org/0000-0002-7287-3244>

Григулевич Надежда Иосифовна — кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Центра антропоэкологии Института этнологии и антропологии РАН, специалист в области демографических и экологических проблем народонаселения, антропологии и этнографии питания, устной истории населения Центральных регионов России. <https://orcid.org/0000-0003-1562-9234>

Дубова Надежда Анатольевна — доктор исторических наук, кандидат биологических наук, главный научный сотрудник, руководитель Центра антропоэкологии Института этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН, специалист в области физической антропологии, экологии человека, исторической антропологии. <https://orcid.org/0000-0002-4340-1037>

Зыкина Ольга Александровна — младший научный сотрудник Отдела русского народа Института этнологии и антропологии РАН, специализируется на изучении вопросов образовательных и миграционных стратегий российской молодежи, формирования гражданской идентичности у этнических русских, общественного восприятия культурного многообразия. <https://orcid.org/0000-0002-6752-6651>

Сабина Дарья Сергеевна — стажер-исследователь Центра антропоэкологии Института этнологии и антропологии РАН, специализируется на изучении вопросов антропологии города, восприятия образа места, культурного наследия, музейной деятельности, антропологии туризма. <https://orcid.org/0000-0003-0764-7897>

Ямсков Анатолий Николаевич — доцент, кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник Центра антропоэкологии Института этнологии и антропологии РАН, специалист в сфере истории и методологии отечественной этнической экологии и зарубежной экологической антропологии, этнографии традиционного хозяйства и природопользования, культурной географии. <https://orcid.org/0000-0001-9995-5883>

Grigulevich N.I., Yamskov A.N., Zykina O.A., Dubova N.A., Grigoryan G.Sh., Sabinina D.S. Small Russian towns at the beginning of the 21st century / Eds. Nadezhda I. Grigulevich, Anatolij N. Yamskov, Nadezhda A. Dubova. Moscow: Staryi Sad, 2022. 412 p.

ISBN 978-5-89930-170-4

DOI: 10.33876/978-5-89930-170-4/1-412

The collective monograph presents the results of complex interdisciplinary research on the population of a small Russian town in the 21st century. The authors worked in towns of Central Russia located outside the direct influence of the Moscow agglomeration and regional centres on the employment of their residents — in Belev, Tula region, and Staritsa, Tver Region in 2017–2019, as well as in Danilov and Poshekhonye, Yaroslavl region in 2020–2022. The book presents the results of mass sociological surveys, interviews with residents and local experts, surveys of high school students, archival data, and published sources. The quantitative survey data is used to assess the residents' attitudes to the main problems in their life and, in the case of Danilov, the socio-psychological well-being of the population. The monograph also covers the history and modern cultural image of these towns, their demographic and environmental problems, and includes a study of the territorial identity of graduating high school students. The oral histories of Belev and Staritsa old-timers about the life of townspeople during the dramatic 20th century are presented, and the scale and directions of migrations to Belev in the late 20th — early 21st centuries, the images of Belev and Staritsa in public opinion and the tourist potential of these towns are analyzed.

The book may be of interest to specialists in the fields of sociological, geographical, and cultural-anthropological studies of small towns, the modern history of Central Russia, to experts in local histories and teachers.

CONTENTS

INTRODUCTION (<i>N.A. Dubova</i>).....	5
--	---

PART I

CONSIDERABLE PROBLEMS OF SMALL TOWNS.....	14
---	----

Chapter 1

Demographic Situation in Small and Not Only Small Towns (<i>N.I. Grigulevich</i>)	14
--	----

Chapter 2

The Main Characteristics of the Studied Towns and What Do Their Residents Worry About (<i>N.A. Dubova</i>)	23
--	----

PART II

BELEV IN THE TULA AND STARITSA

IN THE TVER REGIONS	45
---------------------------	----

Chapter 3

On the History of Belev and Staritsa Towns (<i>D.S. Sabinina</i>)	45
--	----

Chapter 4

The Formation of the Population of Belev in the Second Half of the 20 th – early 21 st Centuries (<i>G.Sh. Grigoryan</i>)	62
---	----

Chapter 5

Environmental Situation in Small Towns (<i>N.I. Grigulevich</i>).....	84
---	----

Chapter 6

The Tourist Potential of Small Towns (<i>D.S. Sabinina</i>)	154
---	-----

Chapter 7

Features of the Territorial Identity of Russian High School Graduating Students in Belev and Staritsa (<i>A.N. Yamskov</i>).....	196
---	-----

Chapter 8

Residents of Belev and Staritsa: Weekdays and Holidays of Provincial Life (<i>N.I. Grigulevich</i>).....	234
---	-----

PART III	
DANILOV AND POSHEKHONYE	
IN THE YAROSLAVL REGION	326
Chapter 9	
On the History of Danilov and Poshekhonye Towns	
(<i>D.S. Sabinina</i>).....	326
Chapter 10	
General Socio-Demographic Characteristics	
of the Population of Danilov According	
to a Sociological Survey (<i>O.A. Zykina</i>).....	348
Chapter 11	
Socio-Psychological Well-Being of Residents of Danilov	
(<i>O.A. Zykina</i>).....	361
Chapter 12	
Features of the Territorial Identity of Russian High School	
Graduating Students in the Small Towns of Danilov	
and Poshekhonye (<i>A.N. Yamskov</i>).....	383
ACKNOWLEDGMENTS	403
ABOUT THE AUTHORS	407

Научное издание

**МАЛЫЕ РУССКИЕ ГОРОДА
В НАЧАЛЕ XXI ВЕКА**

Авторский коллектив

Надежда Иосифовна Григулевич, Анатолий Николаевич Ямсков,
Ольга Александровна Зыкина, Надежда Анатольевна Дубова,
Генрих Шамильевич Григорян, Дарья Сергеевна Сабина

Рецензенты

д.и.н. Олег Викторович Кириченко,
к.и.н. Любовь Викторовна Остапенко

Утверждено к печати

Ученым советом Института этнологии и антропологии
им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН

Москва

ООО Старый Сад

2022

412 с.

ISBN 978-5-89930-170-4

DOI: 10.33876/978-5-89930-170-4/1-412

Подписано к печати 21.06.2022. Формат 60 x 84 1/16

Усл.-печ. л. 20,2 Тираж 500 экз.

Отпечатано в Институте этнологии и антропологии РАН,
Москва, Ленинский проспект, д. 32а



ISBN: 978-5-89930-170-4



9 785899 301704